

**Uchwała Nr 262/L/10
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 12 maja 2010r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Apolonii i Stanisława Tomczyk

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Rada Miejska w Szydłowcu **uchwała, co następuje:**

§ 1.

Po zapoznaniu się ze skargą Państwa Apolonii i Stanisława Tomczyk z dnia 26 października 2009r. na działanie Burmistrza Szydłowca polegające na nie wyjaśnieniu powodów odmowy odliczenia od wartości działki nakładów poniesionych na budowę gazociągu oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, skargę uznaje się za bezzasadną

Uzasadnienie

Państwo Apolonia i Stanisław Tomczykowie pismem z dnia 26 października 2009r. zwrócili się do Rady Miejskiej w Szydłowcu o ponowne rozpatrzenie ich sprawy dotyczącej powodów odmowy odliczenia od wartości działki nakładów poniesionych na budowę gazociągu.

W dniu 6 maja 2010r. Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu rozpatrywała przedmiotową skargę. Stwierdzono, iż zarzuty zawarte w skardze z dnia 26 października 2009r. są bezpodstawne.

Komisja zapoznała się z przedłożonymi jej w tej sprawie dokumentami w szczególności aktami postępowania w sprawie przekształcenia działki skarżących, co do której obecnie przysługuje im prawo użytkowania wieczystego. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapoznał Radę ze stanowiskiem Komisji na obradach Rady uzasadniając je.

Zarzuty Skarżących nie znajdują potwierdzenia w istniejących dokumentach, oraz wyjaśnieniach pracowników prowadzących przedmiotową sprawę. Skarżący byli informowani o przyczynach odmowy odliczenia od wartości nieruchomości nakładów poniesionych na budowę sieci gazowej przez rzeczoznawcę majątkowego./np.: pismo kierowane przez Burmistrza Szydłowca do Wojewody Mazowieckiego z dnia 29.12.2003r. znak:GR I 7224/26/2003, skierowane także do wiadomości Skarżących, w którym Burmistrz na żądanie Wojewody wyjaśnia wszystkie aspekty przedmiotowej sprawy/.

W celu dokładnego wyjaśnienia sprawy możliwości odliczenia nakładów na budowę sieci gazowniczej poniesionych przez Skarżących, Burmistrz zwrócił się do rzeczoznawcy majątkowego sporządzającego operat szacunkowy o wyjaśnienie przyczyn odmowy odliczenia powyższych nakładów - pismo z dnia 05.12.2003r. znak: GR I 7227/16/2003. Rzeczoznawca w odpowiedzi na pismo Burmistrza wyjaśnił, że operat sporządził zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, art. 32 i 69 tej ustawy oraz w oparciu o § 30 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2002r. w sprawie szczegółowych zasad wyceny nieruchomości oraz zasad i trybu sporządzania operatu szacunkowego. Jak w swoim wyjaśnieniu stwierdził rzeczoznawca majątkowy

przepisy powyższe nie mówią nic na temat możliwości rozliczenia nakładów użytkownika wieczystego – pismo z dnia 29.12.2003r.

Burmistrz nie może nakazać rzeczoznawcy majątkowemu dokonanie jakichkolwiek odliczeń. Burmistrz zlecając rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenie operatu szacunkowego nieruchomości ma prawo być przekonany, że operat ten będzie wykonany przez uprawnioną osobę zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów prawa i standardami zawodowymi ze szczególną starannością właściwą dla zawodowego charakteru tych czynności oraz z zasadami etyki zawodowej do czego zobowiązuje rzeczoznawcę majątkowego art. 175 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W świetle tych faktów trudno zgodzić się z zarzutem stawianym przez Skarżących Burmistrzowi, że „nie wykonał dyspozycji Wojewody naruszając przepisy prawa i Konstytucji”

Nie znajdują także uzasadnienia zarzuty dotyczące podejmowanych przez Radę Miejską uchwał w przedmiocie skarg na działania Burmistrza.

Uchwały te są podejmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Są one także badane pod względem ich zgodności z prawem przez Wojewodę. Nie stwierdzono nieważności przedmiotowych uchwał z powodu rażącego naruszenia prawa.

Na polecenie Wojewody Mazowieckiego dokonano reasumpcji jednej uchwały Rady Miejskiej z dnia 21 września 2007r. Nr 56/XVI/07 uznającej skargę Apolonii i Stanisława Tomczyk za bezzasadną poprzez dodanie w treści uchwały uzasadnienia faktycznego i prawnego, które zostało pominięte w jej treści, ale stanowiło załącznik do projektu uchwały sporządzonego przez Komisję Rewizyjną.

Wskazanie przez Skarżących jako zarzutu, braku pouczenia w uchwale Rady Miejskiej o przysługujących środkach odwoławczych nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych a w szczególności art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę należy uznać za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Szydłowca.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Józef Jarosiński