

**BURMISTRZ SZYDŁOWCA**

26-500 Szydłowiec, Rynek Wielki 1  
tel. 48 617-86-30; fax 48 617-05-10  
e-mail: [urząd@szydlowiec.pl](mailto:urząd@szydlowiec.pl)

Szydłowiec, 9 listopada 2021 roku.

OS.6220.4.2016/17/18.JG.2599

**DECYZJA**  
**o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań**  
**realizacji przedsięwzięcia**

Działając na podstawie art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 ze zm., dalej K.p.a. ), art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80 ust. 1 oraz art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 roku, poz. 247 ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”) w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 i § 3 ust. 1 pkt 70 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1839), **po ponownym rozpatrzeniu sprawy** z wniosku złożonego przez Krzyżanowski & Partners Sp. z o.o., ul. Zakładowa 7, 26 – 670 Pionki (obecna nazwa Krzyżanowski Partners sp. z o.o.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „*budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009, gmina Szydłowiec*” i po dokonaniu uzgodnień w sprawie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie i zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu

**Burmistrz Szydłowca**

odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

**UZASADNIENIE**

Niniejsza decyzja zostaje wydana przez Burmistrza Szydłowca po ponownym rozpatrzeniu sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec.”

Ponowne rozpatrzenie sprawy nastąpiło na skutek wydania w dniu 16 marca 2021 roku przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzji znak: SKO.ŚU.4113.2.44.2021, w której uchylono w całości decyzję Burmistrza Szydłowca z dnia 30 listopada 2020 roku znak: OS.6220.4.2016/17/18.JG.2150 określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia zamierzonego przez Krzyżanowski Partners sp. z o.o., z siedzibą w Pionkach, polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009, gmina Szydłowiec.” Niniejsza decyzja zapada w następującym stanie sprawy:

W dniu 23 czerwca 2016 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek złożony przez Krzyżanowski & Partners Sp. z o.o., ul. Zakładowa 7, 26 – 670 Pionki (nazwa obecna

Krzyżanowski Partners) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”. Do wniosku załączony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 28 czerwca 2016 roku Burmistrz Szydłowca pismem znak: OS.6220.4.2016.JG.966 wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków we wniosku poprzez dostarczenie wypisów z rejestru gruntów w zakresie właścicieli działek sąsiadujących z działkami, na których planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dnia 7 lipca 2016 roku Wnioskodawca uzupełnił braki we wniosku, składając wypisy z rejestru gruntów, o których mowa wyżej.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś oraz § 2 ust. 1 pkt 51 i § 3 ust. 1 pkt 70 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz.71) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1839, zwanego dalej Rozporządzeniem RM.), tj. „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza). Współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP zostały określone w załączniku do rozporządzenia”.

Ponadto w ramach planowanej inwestycji zostanie wykonana instalacja wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 70 rozporządzenia RM, tj. „urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m<sup>3</sup> na godzinę”.

W dniu 15 lipca 2016 roku wszczęto postępowanie administracyjne. Biorąc pod uwagę możliwy zasięg oddziaływania inwestycji ustalono i zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania oraz na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 353 ze zmianami) wystąpiono pismem:

- znak: OS.6220.4.2016.JG.1038 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i określenie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”, powiat szydlowiecki, województwo mazowieckie,
- znak: OS.6220.4.2016.JG.1039 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu o wydanie opinii w sprawie realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) na działkach o nr ewid. 255, 256, 257 i 258, obręb 0009, w miejscowości Omięcín, gmina Szydłowiec.

Powierzchnia wyżej wymienionych działek inwestycyjnych wynosi ok. 74800 m<sup>2</sup>. Planowana powierzchnia zabudowy wyniesie ok. 35500 m<sup>2</sup>, powierzchnia utwardzona - ok. 4500 m<sup>2</sup>, zaś pozostałą część terenu inwestycyjnego stanowią będą powierzchnie biologicznie czynne, (około 45% powierzchni terenu inwestycyjnego).

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia dotyczy planowanej budowy:

- 9 obiektów inwentarskich – kurników;
- 9 zespołów silosów paszowych;
- 9 wag paszowych;
- budynku kotłowni;
- ujęcia własnego (studni głębinowej), hydroforni oraz stacji uzdatniania wód

- ze zbiornikiem odstoju;
- pomieszczenia do magazynowania odpadów z konfiskatorem;
- myjki dezynfekcyjnej;
- wagi najazdowej;
- dwóch zbiorników przeciwpożarowych;
- trzech zbiorników na ścieki technologiczne (z mycia obiektów inwentarskich);
- pomieszczenia agregatu prądotwórczego i stacji trafo;
- dwóch placów manewrowych;
- wewnętrznych sieci komunikacyjnych, sanitarnych i energetycznych;
- budynku socjalno – biurowego;
- zbiornika na ścieki bytowe.

Powierzchnia zabudowy wyżej wymienionych obiektów inwentarskich będzie wynosiła ok. 34700 m<sup>2</sup>. W budynkach tych prowadzony będzie chów drobiu do 712530 sztuk brojlerów (2850 DJP) – brojlerów kurzych do 4 tygodnia cyklu, w systemie ściółkowym. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, do 5 tygodnia chowu w wyżej wymienionych budynkach znajdowało się będzie 646470 sztuk brojlerów kurzych (2586 DJP), a po 5 tygodniu cyklu – 576810 sztuk brojlerów (2307 DJP).

W ciągu roku planowanych jest maksymalnie 7 cykli produkcyjnych, trwających około 6 tygodni każdy. Po zakończeniu cyklu chowu ptaki będą wybierane do podstawionych pojazdów transportujących je do ubojni, a planowane obiekty inwentarskie będą czyszczone i dezynfekowane. Wyżej wymienione budynki inwentarskie będą budynkami jednokondygnacyjnymi o wymiarach ok. 145 m x 26 m i wysokości (w kalenicy) ok. 3,9 m. Ściany obiektów inwentarskich wykonane zostaną z płyt warstwowych o konstrukcji stalowej. Sufit wykonany zostanie z płyt warstwowych, a pokrycie dachu stanowić będzie blacha trapezowa. Posadzki w wyżej wymienionych budynkach będą szczelne i wykonane zostaną z betonu. W planowanych budynkach wykonane zostaną instalacje elektryczne, wodne i kanalizacyjne. Ponadto, każdy z planowanych kurników wyposażony zostanie w 15 nagrzewnic wodnych o mocy do 45 kW, paszociąg główny, 7 linii paszociągów, 8 linii pojenia kropelkowego oraz system wentylacji.

Teren przeznaczony pod budowę planowanych obiektów inwentarskich i infrastruktury towarzyszącej stanowią obecnie tereny rolnicze wykorzystywane pod uprawy rolne lub niewykorzystywane (nieuprawiane), o klasie IV – VI.

Najbliższe zbudowania mieszkalne usytuowane są w odległości około 500 m w kierunku południowym od terenu przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie, który nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Dnia 1 sierpnia 2016 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęło pismo mieszkańców sołectwa Omięcin i okolic dotyczące między innymi sprzeciwu wobec planowanego do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcin na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”, powiat szydłowiecki, województwo mazowieckie; do pisma zostały dołączone listy osób sprzeciwiających się realizacji w/w inwestycji. Burmistrz Szydłowca zaprosił delegację reprezentującą osoby protestujące, mieszkańców sołectwa Omięcin oraz przedstawicieli Rady Miejskiej w Szydłowcu do wzięcia udziału w wyjeździe do podobnej instalacji prowadzonej przez tego samego Inwestora w miejscowości Kłonów, Gmina Gózd. W wyjeździe mimo zaproszenia wystosowanego na piśmie w dniu 5 września 2016 roku nie wzięli udziału przedstawiciele osób protestujących. Na okoliczność odmowy udziału w wyjeździe sporządzono w dniu 8 września 2016 roku notatkę służbową, podpisaną przez Panią Beatę Ziętkowską – reprezentującą protestujących.

Podczas wizji lokalnej członkowie delegacji (Burmistrz Szydłowca, przedstawiciele: Rady Miejskiej w Szydłowcu, Urzędu Miejskiego w Szydłowcu oraz Rady Sołectkiej wsi Omięcin) zapoznali się z zasadami funkcjonowania instalacji do chowu i hodowli zwierząt (kur brojlerów) w miejscowości Kłonów, Gmina Gózd.

Dnia 9 sierpnia 2016 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu wydał opinię sanitarną znak: ZNS.702.3.2016, w której uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”, powiat szydlowiecki, województwo mazowieckie.

W dniu 23 sierpnia 2016 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-II.4242.288.2016.JCH wzywające do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Szydłowca pismem z dnia 25 sierpnia 2016 roku znak:OS.6220.4.2016.JG.1201 wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i wskazał zakres jego uzupełnienia.

W dniu 28 września 2016 roku Wnioskodawca złożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Uzupełnienie to Burmistrz Szydłowca przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przy piśmie z dnia 3 października 2016 roku znak:OS.6220.4.2016.JG.1386.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i art. 79 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Szydłowca obwieszczeniem z dnia 3 października 2016 roku poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”, powiat szydlowiecki, województwo mazowieckie. Obwieszczenie to oraz kolejne obwieszczenia wydawane w toku prowadzonego postępowania zamieszczano:

- 1) na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – Rynek Wielki 1,
- 2) na tablicy ogłoszeń w miejscu realizacji inwestycji tj. w sołectwie Omięcín,
- 3) w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej: [www.bip.szydlowiec.pl](http://www.bip.szydlowiec.pl) – w zakładce komunikaty i ogłoszenia,
- 4) w prasie o zasięgu lokalnym.

Wyżej wymienionym obwieszczeniem Burmistrz Szydłowca na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy oś poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej, w terminie 21 dni tj. od 6 października 2016 roku do 27 października 2016 roku, w Referacie Gospodarowania Odpadami Komunalnymi i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Szydłowcu, 26-500 Szydłowiec, ul. Słomiana 17, w godzinach 8<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>.

W okresie trwania procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do Burmistrza Szydłowa wpłynęły następujące pisma:

1. 25 października 2016 roku protest mieszkańców przeciwko powstaniu fermy drobiu, planowanej na terenie wsi Omięcín w Gminie Szydłowiec. Protestujący w wyżej wymienionym piśmie wskazali, że powyższa inwestycja spowoduje:
  - smród odchodów i padliny poubojowej, który może oddziaływać chorobotwórczo i jest odczuwalny na odległość kilku kilometrów,
  - zanieczyszczenie środowiska, odchody wywożone na pola, wymywane przez deszcze i wsiąkające w glebę mogą doprowadzić do jej skażenia,
  - znaczące obniżenie wartości nieruchomości (domów, działek w obrębie kilku kilometrów od powstałej fermy). Dnia 25 października Burmistrz Szydłowca zorganizował spotkanie z przedstawicielami osób protestujących, podczas którego zebrani zostali poinformowani: na jakim etapie znajduje się prowadzone postępowanie oraz o wystąpieniu o opinię do organów uzgadniających (opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego została już wydana i znajdowała się w aktach sprawy, Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Warszawie prowadził wówczas postępowanie w sprawie uzgodnienia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnienia warunków jego realizacji). Ponadto Burmistrz Szydłowca poinformował zebranych o trwających do 27 października 2016 roku konsultacjach społecznych, w trakcie których każdy może zgłosić swoje uwagi.

Z przeprowadzonego spotkania została sporządzona notatka służbowa.

2. 26 października 2016 roku - wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez Panią Beatę Ziętkowską. Pismem z dnia 31 października 2016 roku Burmistrz Szydłowca udzielił wnioskodawcy odpowiedzi.
3. 27 października 2016 roku - wniosek Pani Teresy Łabęckiej o negatywne rozpatrzenie wniosku inwestora o ustalenie warunków zabudowy i wniosek o odmowne rozpatrzenie wniosku o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”. Burmistrz Szydłowca pismem znak: OS.6220.4.2016.JG.1466 udzielił wnioskodawcy odpowiedzi, informując że nie prowadzi postępowania o ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie poinformował, że zawiadomieniem z dnia 15 lipca 2016 roku znak: OS.6220.4.2016.JG.1040 Pani Teresa Łabęcka - jako strona postępowania – została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wyżej wymienionego przedsięwzięcia oraz o wystąpieniu do organów uzgadniających tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia i określenia środowiskowych warunków realizacji w/w przedsięwzięcia oraz o opinię w sprawie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu.
4. 27 października 2016 roku – wniosek Pani Jolanty Dulęby, o uznanie za stronę postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”. Dnia 28 października 2016 roku Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Szydłowcu udzielił odpowiedzi, że w chwili obecnej nie toczy się postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla wyżej wymienionej inwestycji. Wobec powyższego wniosek jest bezprzedmiotowy.
5. Wniosek Pana Zdzisława Ziętkowskiego z dnia 18 października 2016 roku, wniosek Pana Tomasza Najmana z dnia 10 października 2016 roku, wnioski Pani Edyty Sułkowskiej z dnia 24 października 2016 roku, wniosek Pani Marianny Lipińskiej oraz wniosek Pani Natalii Rejczak z dnia 25 października 2016 roku - o uznanie za stronę postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”. Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Szydłowcu udzielił odpowiedzi, że w chwili obecnej nie toczy się postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla wyżej wymienionej inwestycji. Wobec powyższego wniosek jest bezprzedmiotowy.

Ponadto w dniu 25 listopada Pani Beata Ziętkowska na podstawie art. 8 w związku z art. 74 ust. 2 ustawy o oś złożyła wniosek o udostępnienie wersji elektronicznej raportu o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko wraz z jego uzupełnieniem. Wersję elektroniczną raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec wraz z jego uzupełnieniem wnioskująca otrzymała tego samego dnia.

W aktach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonego dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec znajduje się także lista poparcia dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia podpisana przez mieszkańców Omięcína i właścicieli nieruchomości położonych na terenie sołectwa Omięcín.

W dniu 28 listopada 2016 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – 2 grudnia 2016 roku) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie znak: WOOS-II.4242.288.2016.JCH.5, w którym uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki realizacji inwestycji.

Dnia 7 grudnia 2016 roku Burmistrz Szydłowca wydał zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego.

W toku postępowania w dniu 14 grudnia 2016 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Pani Beaty Ziętkowskiej – mieszkanki wsi Omięcín – o udostępnienie kserokopii postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 28 listopada 2016 roku znak: WOOS-II.4242.288.2016.JCH.5 - uzgadniającego realizację przedsięwzięcia i określającego warunki przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą), w miejscowości Omięcín, na działkach o nr ewid.: 255; 256; 257; 258, obręb 0009, gmina Szydłowiec”. Dnia 20 grudnia 2016 roku Burmistrz Szydłowca przesłał wnioskodawcy kserokopię w/w postanowienia, poświadczoną za zgodność z oryginałem.

Dnia 15 grudnia 2016 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął kolejny sprzeciw mieszkańców wsi Omięcín, w którym mieszkańcy proszą o ochronę wsi i nie wydawanie pozwolenia na powstanie i prowadzenie kurzej fermy w Omięcínie.

W sprzeciwie tym mieszkańcy wyrażają swoje zastrzeżenia, „co do uzgodnień wydanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu z dnia 09.08.2016r. i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 28.11.2016r. w którym napisano, że najbliższa zabudowa mieszkalna od planowanej fermy to posesja zagrodowa inwestora ponad 500 m...” oraz nie zgadzają się „ze stwierdzeniem organów uzgadniających, iż planowane przedsięwzięcie nie stanowić będzie nadmiernych uciążliwości dla okolicznych mieszkańców na terenie ich zamieszkania.”

Ponadto mieszkańcy podnoszą, że planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ na urodzajność gleb, ponieważ planowana studnia głębinowa pobierać będzie duże ilości wody, a jest to teren na wzniesieniu i okoliczne pola uprawne zostaną zbyt osuszone, staną się mniej żyzne oraz, że w okolicy od kilku lat mają siedliska zwierzęta chronione – żurawie, które są objęte ścisłą ochroną gatunkową w Polsce.

Dnia 19 grudnia 2016 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęły pisma od Pana Sławomira Bielika i Pani Teresy Łabęckiej (stron postępowania), w których strony nie zgadzają się na powstanie przedmiotowej inwestycji. Pismo, o którym mowa wyżej Pan Sławomir Bielik złożył po upływie wskazanego w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania dowodowego 7 dniowego terminu (data otrzymania przez stronę zawiadomienia - 8 grudnia 2016 roku). W wyżej wymienionych pismach zarówno Pan Sławomir Bielik, jak i Pani Teresa Łabęcka wyrażają zastrzeżenia tożsame z zastrzeżeniami zawartymi w sprzeciwie mieszkańców wsi Omięcín z dnia 15 grudnia 2016 roku, o którym mowa wyżej.

Ponadto Pani Teresa Łabęcka zwróciła się do Burmistrza Szydłowca o przedstawienie pozwolenia zintegrowanego wydanego dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dnia 27 grudnia Burmistrz Szydłowca udzielił wnioskodawcy odpowiedzi.

Osoby sprzeciwiające się powstaniu przedmiotowej inwestycji zwróciły się do Burmistrza Szydłowca „o nie wydawanie pozwolenia na powstanie i prowadzenie kurzej fermy w Omięcínie”. Należy zauważyć, że prowadzone przez Burmistrza Szydłowca postępowanie dotyczy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia – wymaganej przed uzyskaniem decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Prowadzone

przez Burmistrza Szydłowca postępowania nie dotyczy wydania pozwolenia na powstanie i prowadzenie przedmiotowej inwestycji określa jedynie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Burmistrz Szydłowca mając na celu rzetelne rozważenie argumentów i interesów wszystkich stron postępowania oraz odnosząc się do zagadnień podnoszonych przez osoby protestujące, w oparciu o szczegółową analizę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że:

- przeprowadzona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze wykazała, że na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, poziomy substancji odoroczących takich jak amoniak, czy siarkowodór pochodzących z procesów technologicznych, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 16, poz. 87),
- dokonana w raporcie o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia i jego uzupełnieniu analiza rozprzestrzeniania się hałasu wykazała, że podczas fazy eksploatacji planowanej inwestycji, przy zachowaniu określonych w niniejszej decyzji warunków, dotrzymane będą poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie,
- planowana inwestycja będzie zlokalizowana poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2017 roku, poz. 1047, ze zmianami, zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”),
- z przedłożonej dokumentacji wynika, iż zarówno na terenie planowanej inwestycji, jak i w jego bezpośrednim otoczeniu nie odnotowano gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie prawnej. Nie stwierdzono również cennych lub rzadko spotykanych gatunków,
- w oparciu o zebrane podczas rozpoznania przyrodniczego dane stwierdzono, że lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała potencjalnie dużego, negatywnego oddziaływania na gatunki fauny i flory oraz siedliska przyrodnicze i krajobraz,
- zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu planowanego przedsięwzięcia przechowywane będą w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze,
- ze względu na skalę i charakter planowanego przedsięwzięcia nie będzie ono powodowało istotnego oddziaływania na klimat.
- na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
- woda na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia pobierana będzie z planowanego ujęcia własnego (studni głębinowej). Przy założonym, docelowym, maksymalnym godzinowym poborze wody rzędu ok. 45 m<sup>3</sup>/godzinę, wartość leja depresji planowanego ujęcia wyniesie ok. 158 m przy depresji ok. 3 m. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, najbliższe czynne ujęcia znajdują się w odległości powyżej 500 m od terenu przedmiotowej inwestycji. Ponadto w odległości ok. 2,0 km oraz ok. 4,0 km od terenu planowanego przedsięwzięcia znajdują się także niewielkie obszary podmokłe, stanowiące użytki ekologiczne, w obrębie doliny rzeki Szabasówki. W oparciu o zebrany materiał dowodowy Burmistrz Szydłowca ustalił, że zasięg oddziaływania planowanego ujęcia (leja depresji) nie wpłynie negatywnie na najbliższe czynne ujęcie wód podziemnych, ujmujące wodę z tej samej warstwy, a także na wody powierzchniowe, w tym przede wszystkim na obszary podmokłe, o których mowa wyżej oraz na rzekę Szabasówkę,
- z przedłożonej dokumentacji wynika, iż zarówno na terenie inwestycyjnym,

jak i w jego bezpośrednim otoczeniu nie odnotowano gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie prawnej. Nie stwierdzono również cennych lub rzadko spotykanych gatunków. W oparciu o zebrane podczas rozpoznania przyrodniczego dane stwierdzono, że lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała potencjalnie dużego, negatywnego oddziaływania na gatunki fauny i flory oraz siedliska przyrodnicze i krajobraz,

- z przedłożonej dokumentacji wynika, że najbliższe zabudowania mieszkalne usytuowane są w odległości około 500 m w kierunku południowym, od terenu przedmiotowej inwestycji.

Dodatkowo Burmistrz Szydłowca przeprowadził postępowanie wyjaśniające tj. w oparciu o mapy stanowiące załączniki do przedłożonej dokumentacji oraz posługując się narzędziem jakim jest geoportal (<http://mapy.geoportal.gov.pl>) ustalił, że najbliższe zabudowania mieszkalne usytuowane są w odległości około 511,23 m w kierunku południowym, od terenu zagospodarowanego - zabudowanego na potrzeby przedmiotowej inwestycji (tj. najbliższej usytuowanego obiektu infrastruktury – hydroforni ze stacją uzdatniania wody).

W dniu 16 stycznia 2017 r. Burmistrz Szydłowca wydał decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji. Od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu wniesione zostało odwołanie przez P. Teresę Łabęcką i P. Sławomira Bielika. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją z 03.04.2017 r. uchyliło decyzję Burmistrza Szydłowca i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W decyzji uchylającej SKO stwierdziło, że do wniosku nie dołączono poświadczonych przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. SKO uznało, że mapy znajdujące się w dokumentacji są niewystarczające. SKO wskazało także na potrzebę ponownej oceny treści raportu i ponownego ustalenia kręgu osób mających przymiot strony. SKO wskazało, że raport nie wskazuje konkretnych rozwiązań istniejących konfliktów społecznych.

Zawiadomieniem z 11 maja 2017 r., podanym do publicznej wiadomości Burmistrz Szydłowca poinformował o uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją SKO.SU.2.380.217 z 03.04.2017 roku decyzji Burmistrza Szydłowca OS.6220.4.2016/17.JG.118. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1936 ze zmianami), która weszła w życie 1 stycznia 2017 roku, do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art 1, dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przedłożono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe. Ponieważ postępowanie zostało wszczęte przed 1 stycznia 2017 roku i w sprawie przedłożono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, postępowanie oraz rozstrzygnięcie należy podejmować w oparciu o przepisy obowiązujące przed 1 stycznia 2017 r.

W dniu 11 maja 2017 r. Burmistrz Szydłowca wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentacji sprawy poprzez doręczenie kopii mapy ewidencyjnej, wypisów z rejestru gruntów oraz uzupełnienie raportu w zakresie wskazanym w decyzji SKO, uchylającej decyzję Burmistrza Szydłowca. W dniu 29.05.2017 r. Inwestor wniósł uzupełnienie, w którym odniósł się do ustaleń SKO i do wezwania Burmistrza Szydłowca.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy Burmistrz Szydłowca dokonał weryfikacji obszaru na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Ponieważ przepisy prawne nie zawierają szczegółów dotyczących sposobu wyznaczania takiego zasięgu ani nawet definicji pojęcia oddziaływania, określając zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia wzięto pod uwagę nie tylko oddziaływania ponadnormatywne, ale także inne uciążliwości związane z funkcjonowaniem przedsięwzięcia. Na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisku, po analizie załączników graficznych, określających rozprzestrzenianie się hałasu oraz substancji w powietrzu ponownie określono strony postępowania (wykaz w aktach sprawy) oraz obwieszczeniem z dnia 21



czerwca 2017 roku zawiadomiono strony postępowania o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w celu ponownego rozpatrzenia sprawy; ponieważ liczba stron przekracza 20, zastosowano przepisy art. 74 ust.3 ustawy ooś. Wystosowano również indywidualne, pisemne zawiadomienia do wszystkich określonych poprzednio stron postępowania o zmianie sposobu informowania o każdym etapie bieżącego postępowania, wynikającym z cyt. przepisu, załączając do pisma obwieszczenie Burmistrza Szydłowca. W dniu 14.07.2017 r. wystosowane zostało obwieszczenie o rozpoczęciu ponownej procedury udziału społeczeństwa w toku ponownego rozpatrywania sprawy. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości (tablica ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu, tablica ogłoszeń w Sołectwie Omięcina, strona internetowa BIP oraz prasa o zasięgu lokalnym).

W toku ponownego rozpatrywania sprawy z udziałem społeczeństwa do Burmistrza Szydłowca złożone zostały pisma przez: P. Teresę Łabęcką, P. Edytę Sułkowską, P. Tomasza Najmana, P. Teresę Brzeźniak (Sołtys Sołectwa Wymysłów w Gminie Wolanów - pismo w imieniu mieszkańców wsi Wymysłów, w gminie Wolanów) oraz protest mieszkańców Omięcina i okolic z listą podpisów. (Odległość wsi Wymysłów leżącej na terenie sąsiedniej gminy Wolanów od miejscowości Omięcina wynosi ok. 3 km w linii prostej.) Protestujący w pismach wyrażali sprzeciw odnośnie budowy i funkcjonowania tego typu inwestycji w planowanej lokalizacji. Zwracali uwagę, że w wyniku eksploatacji kurników następować będzie emisja do środowiska ścieków bytowych, ścieków przemysłowych, odpadów komunalnych, zwłok zwierzęcych, pyłów i gazów oraz substancji odorowych. W pismach zawarto również stwierdzenia, że na terenach tych występują rośliny i zwierzęta objęte ochroną, a teren wokół planowanej inwestycji cyt. „dla nas jest obszarem chronionym, z uwagi na występowanie tutaj gatunków-objętych ścisłą ochroną gatunkową” - koniec cytatu. Wszystkie wnioski wynikające z tych wystąpień sprowadzały się do żądania niewydawania zgody na powstanie planowanej inwestycji. W pismach nie zawarto innych wniosków, które mogłyby zostać uwzględnione w decyzji środowiskowej.

Zastrzeżenia zgłaszane w pismach nie zostały potwierdzone w raporcie - podczas rozpoznania przyrodniczego zarówno na terenie inwestycyjnym, jak i w jego bezpośrednim otoczeniu nie odnotowano gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie prawnej. Nie stwierdzono również cennych lub rzadko spotykanych gatunków.

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji występują otwarte tereny rolnicze (łąki, pastwiska, grunty orne i użytki zielone), zadrzewienia śródpolne i nieużytki rolne, kompleksy leśne oraz drogi gminne.

Burmistrz Szydłowca po ponownym rozpatrzeniu sprawy obwieszczeniem z dnia 16 sierpnia 2017 roku zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dnia 12 września 2017 roku Burmistrz Szydłowca wydał decyzję znak:OS.6220.4.2016/17.1512, w której ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji w/w przedsięwzięcia, a informację o jej wydaniu podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem.

Dnia 9 października 2017 roku Pani Teresa Łabęcka złożyła za pośrednictwem Burmistrza Szydłowca do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu odwołanie od decyzji Burmistrza Szydłowca znak: OS.6220.4.2016/17.1512 z dnia 12 września 2017 roku. Dnia 10 października 2017 roku Burmistrz Szydłowca poinformował obwieszczeniem o wniesieniu odwołania od decyzji, o której mowa wyżej.

Od decyzji Burmistrza Szydłowca OS.6220.4.2016/17.1512 odwołania wnieśli również Pani Edyta Sułkowska, Państwo: Wojciech Kołodziejski, Piotr Kołodziejski i Kazimiera Kołodziejska.

Odwołania te zostały przekazane przez Burmistrza Szydłowca do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu przy pismach z dnia 10 i 17 października 2017 roku.

Dnia 12 grudnia 2017 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu wydało decyzję znak: SKO.ŚU.50.2082.2017, którą uchyliło decyzję Burmistrza Szydłowca znak: OS.6220.4.2016/17.1512 z dnia 12 września 2017 roku o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9

kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”.

Obwieszczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu w sprawie wydania w dniu 12.12.2017 roku decyzji znak: SKO.ŚU.50.2082.2017 Burmistrz Szydłowca zamieścił w BIP Urzędu Miejskiego w Szydłowcu oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu realizacji planowanego przedsięwzięcia tj. w miejscowości Omięcín.

W dniu 4 stycznia 2018 roku Burmistrz Szydłowca wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentacji sprawy poprzez dostarczenia mapy z czytelnie oznaczonymi zasięgami oddziaływania poszczególnych substancji zarówno ponadnormatywnych, jak i nie przekraczających dozwolonych norm (zasięg oddziaływania poszczególnych substancji i hałasu). Mapa określająca izolinie stężeń poszczególnych substancji i hałasu winna zawierać uwidocznione numery działek wchodzących w zasięg oddziaływania poszczególnych substancji zarówno ponadnormatywnych, jak i nie przekraczających dozwolonych norm. W dniu 2 marca 2018 roku Inwestor wniósł uzupełnienie, w którym odniósł się do ustaleń SKO i do wezwania Burmistrza Szydłowca.

Dnia 6 marca 2018 roku Burmistrz Szydłowca obwieszczeniem znak: OS.6220.4.2016/17/18.JG poinformował o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy krąg stron postępowania ustalono na zasadach ogólnych. Oznacza to, iż miarodajny dla oceny zaistniałej sytuacji prawnej jest przepis art. 28 K.p.a., z uwzględnieniem uregulowań ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Tym samym podstawowym kryterium decydującym o uznaniu za stronę właściciela nieruchomości zlokalizowanej w pobliżu planowanej inwestycji jest stwierdzenie, że na ową nieruchomość rozciąga się oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia. Inwestor przekazał organowi mapy ewidencyjne, na których określono zasięgi:

- oddziaływania hałasu na poziomie 55dB dla pory dnia i 45dB dla pory nocnej na tereny w otoczeniu przedmiotowej inwestycji;
- izolinie stężeń gazów i pyłów określające najdalszy zasięg wielkości odpowiadającej tłu zanieczyszczeń w powietrzu podanemu przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (tło zamieszczono w raporcie str. 27). Izolinie oznaczono dla amoniaku, siarkowodoru i dwutlenku siarki. Dla pozostałych substancji stężenia średnioroczne odpowiadające tłu zanieczyszczeń nie wychodzą poza działki inwestora (pyły zawieszone, dwutlenek azotu, tlenek węgla, węglowodory), czyli poza zakładem są niższe od tła;
- izolinii dla odorów (siarkowodoru) odpowiadającej progowi wyczuwalności dwukrotnie niższemu od wartości odniesienia dla stężeń maksymalnych godzinowych.

Na podstawie zasięgu oddziaływania ww. substancji określono i ustalono strony postępowania (wykaz stron postępowania w aktach sprawy). Ponieważ liczba stron postępowania przekraczała 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś zastosowano przepis art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – Obwieszczenie znak: OS.6220.4.2016/17/18.JG zostało podane stronom do wiadomości poprzez: zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej: [www.bip.szydlowiec.pl](http://www.bip.szydlowiec.pl) – w zakładce komunikaty i ogłoszenia, wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Omięcín, gdzie planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia. Niniejsze obwieszczenie przekazano również Wójtowi Gminy Wieniawa celem podania go do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

Dnia 9 marca 2018 roku Burmistrz Szydłowca wezwał Inwestora do dostarczenia wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu, wydanego przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, zawierającego co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione:

numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie – w zakresie następujących działek: 243, 245, 247, 249, 250, 251, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 286, 730 i 736 – Omięcín, gm. Szydłowiec. Dnia 14 marca 2018 roku Inwestor dostarczył wypisy z rejestru gruntów w zakresie działek, o których mowa wyżej.

Dnia 5 kwietnia 2018 roku Burmistrz Szydłowca działając w oparciu o art. 33 ust. 1 i art. 79 ust 1 ustawy oś poinformował w formie obwieszczenia - o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”, powiat szydłowiecki, województwo mazowieckie.

Do dnia 2 maja 2018 roku tj. do wyznaczonego upływu terminu na składanie uwag i wniosków w toku procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”, powiat szydłowiecki, województwo mazowieckie, uwagi i wniosku złożyli: Pani Teresa Łabęcka, Państwo Tomasz i Anna Najman, mieszkańcy Omięcína i okolic.

Dnia 7 maja 2018 roku Burmistrz Szydłowca przesłał pisma osób protestujących Inwestorowi, celem ustosunkowania się przez niego do podnoszonych uwag i zgłaszanych wniosków. W dniu 28 maja 2018 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęło pismo Inwestora, w którym odniósł się on do poszczególnych zagadnień i uwag podnoszonych przez osoby protestujące. W dniu 7 czerwca 2018 roku Burmistrz Szydłowca obwieszczeniem znak: OS.6220.4.2016/17/18.JG poinformował strony o zakończeniu postępowania dowodowego prowadzonego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 20 czerwca 2018 roku Pani Edyta Sułkowska (strona postępowania) zwróciła się do Burmistrza Szydłowca o wydanie kserokopii postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opinii sanitarnej wydanej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu – uzgadniających i określających warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Kserokopie w/w dokumentów strona otrzymała i pokwitowała ich odbiór tego samego dnia.

Dnia 28 czerwca 2018 roku (data nadania w placówce pocztowej 27 czerwca 2018 roku) do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Pani Teresy Łabęckiej (strony postępowania) o „wystąpienie do właściwego organu czyli Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie oceny wodnoprawnej przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. Wnioskodawczyni powołuje się w swoim piśmie na art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku - Prawo wodne. Wniosek ten nie może zostać uwzględniony – zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku (Dz.U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.) w przypadku niniejszego postępowania stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 roku.

Burmistrz Szydłowca po dokonaniu szczegółowej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, odnosząc się do zgłoszonych w trakcie prowadzonego postępowania wniosków i uwag oraz w oparciu o Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 28 listopada 2016 roku. znak: WOOŚ-II.4242.288.2016.JCH.5, w którym uzgodniono realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określono warunki jego realizacji i Opinię Sanitarną wydaną przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu w dniu 9 sierpnia 2016 roku, znak: ZNS.702.3.2016 uzgadniającą i określającą warunki realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa wyżej w dniu 18 lipca 2018 roku stosując się do wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu po przeprowadzeniu ponownego postępowania wydał decyzję znak: OS.6220.4.2016/17/18.JG.1278 ustalając warunki realizacji

przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009, gmina Szydłowiec.”

Od decyzji tej odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu wniosła strona postępowania Pani Terasa Łabęcka. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją z dnia 23 października 2018 roku nr SKO.ŚU.22.1850.2018 utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Szydłowca z dnia 18 lipca 2018 roku znak: OS.6220.4.2016/17/18.JG.1278. Następnie skargę na powyższą decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Pani Teresa Łabęcka.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu w dniu 16 stycznia 2020 roku wydał wyrok sygn. Akt VIII SA/Wa/3/19 w którym po rozpoznaniu skargi Pani Teresy Łabęckiej na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 23 października 2018 roku nr SKO.ŚU.22.1850.2018 w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Burmistrza Szydłowca z dnia 18 lipca 2018 roku znak: OS.6220.4.2016.17/18.JG.1278 (data wpływu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu 25 czerwca 2020 roku).

Obwieszczeniem z dnia 29 lipca 2020 roku Burmistrz Szydłowca powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009, gmina Szydłowiec.” Jednocześnie Burmistrz Szydłowca pismem z dnia 29 lipca 2020 roku wystąpił do Inwestora o przedłożenie wyjaśnień i uzupełnień, niezbędnych przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, do wypełnienia wskazań Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie tj.:

1. uzupełnienie pisma z dnia 27 lutego 2018 roku (uzupełnienie nr 2 do Raportu Środowiskowego) poprzez złożenie brakującego podpisu strony lub reprezentującego stronę pełnomocnika;
2. uzupełnienie złożonego w przedmiotowym postępowaniu Raportu Środowiskowego poprzez:
  - a) uszczegółowienie opisu 3 wariantów realizacji Inwestycji: proponowanego, alternatywnego oraz najkorzystniejszego dla środowiska oraz ich oddziaływania na środowisko (przede wszystkim należy wykazać różnice pomiędzy wariantami oraz wykazać, że wariant zaproponowany przez Inwestora jest wariantem najlepszym). Zgodnie z ww. wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy podkreślić, że warianty przedsięwzięcia powinny różnić się przede wszystkim sposobem w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rola jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, aby było możliwe zbadanie, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez Inwestora. „Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby wariant ten miał być zrealizowany.....”;
  - b) opisanie przewidywanych skutków, w przypadku braku realizacji Inwestycji, uwzględniając dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową;
  - c) dokonanie uaktualnienia rozpoznania przyrodniczego,
  - d) odniesienie się do kwestii uciążliwości zapachowej.

W toku prowadzonego postępowania Burmistrz Szydłowca udzielił odpowiedzi:

- Panu Robertowi Doboszowi na wniosek z dnia 10 sierpnia 2020 roku (odpowiedź z dnia 26.09.2020r.) oraz na pismo z dnia 3 września 2020 roku (odpowiedź z dnia 16.09.2020 r.);

- Pani Teresie Łabęckiej na wniosek z dnia 26 sierpnia.2020 roku o umorzenie postępowania administracyjnego (odpowiedź z dnia 08.09.2020 r.).

W dniu 4 września 2020 roku Inwestor złożył uzupełnienia i wyjaśnienia.

Obwieszczeniem z dnia 10 września 2020 roku znak: OS.6220.4.2016/17/18/JG. Burmistrz Szydłowca poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”, powiat szydłowiecki, województwo mazowieckie.

Następnie obwieszczeniem z dnia 19 października 2020 roku Burmistrz Szydłowca zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego prowadzonego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa wyżej.

Do Burmistrza Szydłowca wpłynęły dwa wnioski, tj.:

- w dniu 9 listopada 2020 roku pocztą elektroniczną wpłynął wniosek Pani Beaty Ziętkowskiej o dopuszczenie, dołączenie jako dowodów w sprawie wniosków, uwag, sprzeciwów i protestów składanych w dotychczas prowadzonym postępowaniu;
- w dniu 9 listopada drogą tradycyjną wpłynął wniosek Pani Teresy Łabęckiej o dopuszczenie, dołączenie jako dowodów w sprawie dotychczas składanych przez nią sprzeciwów.

Uwzględniając zakres, rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia, skalę generowanych oddziaływań na środowisko przyrodnicze oraz przewidziane działania minimalizujące, mając na uwadze postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu w których w/w organy pozytywnie uzgodniły i zaopiniowały planowaną realizację inwestycji oraz wnioski i uwagi wnoszone w toku postępowania, Burmistrz Szydłowca stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko i w dniu 30 listopada 2020 roku wydał decyzję znak: OS.6220.4.2016/17/18/JG.2150, w której określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. O wydaniu przedmiotowej decyzji Burmistrz Szydłowca powiadomił strony obwieszczeniem z dnia 2 grudnia 2020 roku.

Od decyzji Burmistrza wydanej w dniu 30 listopada 2020 roku strony postępowania tj. Pani Edyta Sułkowska i Pani Teresa Łabęcka złożyły odwołania. Odwołania zostały złożone w terminie i przesłane wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, o czym poinformowano strony obwieszczeniem znak: OS.6220.4.2016/17/187,JG.11 z dnia 4 stycznia 2021 roku. Ponadto odwołanie złożyło również Stowarzyszenie ES EKO Szydłowiec nie będące stroną.

W dniu 16 marca 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją znak; SKO.ŚU.4113.2.44.2021 uchyliło w całości decyzją Burmistrza Szydłowca z dnia 30 listopada 2020 roku znak: OS.6220.4.2016/17/18/JG.2150 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu podniosło między innymi, że organ I instancji nie zastosował się do wiążących go wytycznych WSA w Warszawie tj. „*że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:*

*a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,*

*b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska*

*wraz z uzasadnieniem ich wyboru.*

*W ocenie Sądu, z powyższej regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia*

na środowisko powinien zawierać opis analizowanych, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Są to po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie racjonalny wariant alternatywny, po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, a także uzasadnienie ich wyboru.....”

I dalej, jak w wyroku zauważa Sąd „Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zaakceptowany przez organ. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska jest trzecim z wariantów, którego opis powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art.66 ust.1 pkt 5 ustawy środowiskowej (por. wyroki NSA z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16, publ.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Szydłowca pismem z dnia 5 maja 2021 roku, znak: OS.6220.4.2016/17/18/JG.1182 wezwał Inwestora do złożenia uzupełnienia raportu ooś, zawierającego:

1. opis analizowanych co najmniej trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia. Są nimi wariant proponowany przez wnioskodawcę, wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Raport musi także zawierać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów. Należy zauważyć, że niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest jedynym z wariantów realizacji przedsięwzięcia. Ponadto jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu w wyroku, o którym mowa wyżej – warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowiskowo chronić w jak najpełniejszym wymiarze. „Racjonalność” wariantu oznacza przy tym, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora;
2. analizę uciążliwości zapachowej planowanego do realizacji przedsięwzięcia, gdyż przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko jest identyfikacja, analiza i ocena oddziaływań w kontekście ich „negatywnego oddziaływania na środowisko”, a w szczególności bezpośredni i pośredni wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi”;
3. inwentaryzację przyrodniczą w pełniejszym zakresie, a nie jedynie sporządzoną w oparciu o jednodniową obserwację.

W dniu 21 czerwca 2021 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęło uzupełnienie nr 5 raportu ooś sporządzonego dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec.”

Burmistrz Szydłowca po dokonaniu analizy uzupełnienia nr 5 do raportu ooś sporządzonego dla przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdził, że przedłożone uzupełnienie nie wypełnia zakresu określonego w wezwaniu znak: OS.6220.4.2016/17/18/JG.1182 z dnia 5 maja 2021 roku i pismem z dnia 14 lipca 2021 roku ponownie wezwał Inwestora do złożenia uzupełnienia raportu ooś, wskazując jednocześnie zakres koniecznego uzupełnienia.

W odpowiedzi Inwestor w dniu 18 sierpnia 2021 roku złożył do Burmistrza Szydłowca uzupełnienie raportu ooś, w którym w dalszym ciągu nie przedstawił opisu trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia, co skutkowało ponownym (trzecim z kolei) wezwaniem do uzupełnienia raportu ooś – pismo z dnia 31 sierpnia 2021 roku.

W odpowiedzi Inwestor działając poprzez pełnomocnika Andrzeja Augustyna – radcę prawnego, wezwał Burmistrza Szydłowca do niezwłocznego rozpatrzenia wniosku Inwestora o wydane decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, argumentując swoje stanowisko tym, że w niniejszy sprawie wariant alternatywny jest zarazem wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, a inwestor z góry wyraził zgodę na ewentualną realizację wariantu alternatywnego, co umożliwia procedowanie w sprawie bez dalszej, zbędnej zwłoki. Ponadto zdaniem Inwestora wykazano prawidłową liczbę wariantów planowanej inwestycji, a poszczególne warianty różnią się pomiędzy sobą ze względu na rodzaj stosowanej technologii i jej wpływ na środowisko (m.in. urządzenia grzewcze o innej mocy).

Przed wydaniem niniejszej decyzji Burmistrz Szydłowca ponownie przeanalizował pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w którym organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 o.o.s, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycji;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W toku prowadzonego postępowania pozytywną opinię wydał również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu.

Organ prowadzący postępowanie uważa, że wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się tylko w niemożności wydania przez organ prowadzący postępowanie w sprawie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia (w decyzji pozytywnej) warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny, niż uczynił to organ uzgadniający. Należy również wskazać, że organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest tylko w pewnym stopniu związany uzgodnieniem RDOŚ, nie oznacza to jednak, że jest zwolniony z obowiązku przeprowadzenia prawidłowego postępowania dowodowego, stosownie do wymogów wynikających z przepisów prawa. Pozytywne postanowienie RDOŚ uzgadniające realizację danego przedsięwzięcia nie obliguje organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Burmistrz Szydłowca przed wydaniem niniejszej decyzji, mając na uwadze wiążący charakter wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu w wyroku sygn. akt VIII SA/Wa 3/19 dokonał analizy zgromadzonego w sprawie materiału, a w szczególności przedkładanych przez Inwestora kolejnych uzupełnień raportu o.o.s i zauważył, co następuje:

- w uzupełnieniu raportu o.o.s z dnia 25 sierpnia 2020 roku Inwestor przedstawia trzy warianty, jednak dwa z nich są w zasadzie tym samym, tj. Wariant I – proponowany przez Inwertora i racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Jak wykazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu w wyroku sygn. akt VIII SA/Wa 3/19 wydanym w dniu 16 stycznia 2020 roku, warianty przedsięwzięcia powinny różnić się przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą

jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. „Racjonalność” wariantu oznacza przy tym, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Raport przedstawiony przez Inwestora warunku tego nie spełnia. Skoro racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska jest identyczny z Wariantem nr 1 proponowanym przez wnioskodawcę, to w rzeczywistości organy nie mają możliwości wyboru między nimi, co kłóci się z zamierzeniem ustawodawcy.

- w uzupełnieniu nr 5 do raportu o oś, nadesłanym przez Inwertora przy piśmie z dnia 16 czerwca 2021 roku (stanowiącym odpowiedź na wezwanie Burmistrza Szydłowca znak: OS.6220.4.2016/17/18JG./1182 z dnia 5 maja 2021 roku) przedstawiono :

1. Wariant proponowany przez Inwestora (wariant I) – wariant ten pozostaje bez zmian w stosunku do przedłożonego raportu o oś i jego uzupełnień;
2. Racjonalny wariant alternatywny – wariant 2, który różni się od wariantu wnioskowanego sposobem ogrzewania kurników oraz wielkością emisji do powietrza. Jak podaje na str. 16 autor uzupełnienia nr 5 do raportu o oś *„W niniejszym przypadku wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest racjonalny wariant alternatywny (wariant „2”).*

- w kolejnym uzupełnieniu raportu o oś z sierpnia 2021 roku, autor pisze, że ustawa o oś nie wskazuje wprost na konieczność przedstawienia trzech różnych wariantów, a uzupełnienie nr 5 zawierało informacje na temat wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, który jet jednocześnie racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Zdaniem autora uzupełnienia raportu zgodnie z ustawą o oś raport powinien zawierać opis trzech wariantów (założenie to zostało spełnione) przy czym nie wyklucza się możliwości, że dowolny z wariantów przedstawionych w art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a będzie tożsamy z racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W uzasadnienie wyboru wariantów autor pisze, że *„do analizy wybrano dwa realne warianty w zakresie sposobu ogrzewania budynków. Oba warianty pozwalają na produkcję w wielkości wnioskowanej przez inwestora, oba warianty są również możliwe do zrealizowania pod względem ekonomicznym.”*

Burmistrz Szydłowca, po analizie stwierdza, że raport nawet po uzupełnieniu nie zawiera dostatecznie wystarczających informacji merytorycznych, umożliwiających rzetelną ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto wariantowanie przedsięwzięcia nie może być traktowane wyłącznie jako jedna z wielu niezbędnych formalności związanych z określeniem środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Model prawny wariantów realizacji przedsięwzięcia uregulowany w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś stanowi implementację przepisów dyrektywy Rady nr 85/337/EWG z 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne. Regulacja ta oparta została na założeniach zasady prewencji, której jednym z instrumentów prawnych są właśnie warianty realizacji przedsięwzięcia. Powyższa dyrektywa była wielokrotnie zmieniana. Obecnie zagadnienia dotyczące wariantów realizacji przedsięwzięcia w prawie UE regulują przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. d dyrektywy, w przypadku gdy wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko, wykonawca przygotowuje i składa raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz dostarcza opis rozsądnych rozwiązań alternatywnych rozważanych przez wnioskodawcę, które są odpowiednie dla przedsięwzięcia i jego specyfiki, a także wskazanie głównych powodów wyboru danej opcji, z uwzględnieniem wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Według załącznika IV dyrektywy, zawierającego informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1, opis rozsądnych rozwiązań alternatywnych obejmuje na przykład rozpatrywane przez wnioskodawcę, które są istotne dla proponowanego przedsięwzięcia oraz jego cech charakterystycznych i podanie głównych powodów wyboru danej opcji wraz z porównaniem wpływu na środowisko.



Treść wariantów należy oceniać w kategorii wytycznych dotyczących realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami prawa ochrony środowiska. Dla organu warianty realizacji przedsięwzięcia powinny być źródłem wiedzy specjalistycznej (w tym również technicznej) na temat ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków przedsięwzięcia na środowisko w poszczególnych wariantach realizacji przedsięwzięcia. W postępowaniu dotyczącym ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia szczególną rolę powinien odgrywać cel w postaci prewencyjnego ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków danego przedsięwzięcia na środowisko w danym wariantcie. Przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zależy w dużej mierze od wyboru pomiędzy poszczególnymi wariantami, które powinny zawierać dane o alternatywach jego realizacji. W związku z tym ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy przewidział obowiązek przedstawienia i opisanie w raporcie trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia. W piśmiennictwie zwraca się uwagę, że kwestie praktyczne związane z treścią raportu dotyczą często "wariantowania". Obejmują one: lokalizację przedsięwzięcia, zagospodarowanie terenu, rozwiązania dotyczące obiektów zewnętrznych, sieci transportu, zasilania, organizacji robót, doboru materiałów, czasu realizacji oraz inne (zob. G. Dobrowolski, Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, Toruń 2011, s. 189).

Przedstawiony przez Inwertora w kolejnych uzupełnieniach wariant alternatywny (wariant „2”), który jest jednocześnie, według autora raportu oos, wariantem najkorzystniejszym dla środowiska i różni się od wariantu proponowanego przez Inwertora w zasadzie jedynie sposobem ogrzewania budynków, a co za tym idzie wielkością emisji do powietrza. W wariantcie tym przewidziano system ogrzewania budynków (kurników) oparty na systemie nowoczesnych nagrzewnic z zamkniętą komorą spalania – każdy kurnik zostanie wyposażony w 4 sztuki nagrzewnic gazowych o mocy 108 kW każda oraz 2 sztuki nagrzewnic o mocy 83 kW każda.

Wskazać należy, że warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Wariantowania obejmują: lokalizację przedsięwzięcia, zagospodarowanie terenu, rozwiązania dotyczące obiektów zewnętrznych, sieci transportu, zasilania, organizacji robót, doboru materiałów, czasu realizacji oraz inne. W powołanym przepisie określono jedynie minimalną liczbę wariantów, dlatego nie jest wykluczone podanie w raporcie większej liczby niż ta wymagana w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zmiana sposobu ogrzewania budynków inwentarskich (kurników) z kotłowni węglowej na system nagrzewnic gazowych, nie może być jedynym kryterium wyróżnienia wariantów jego realizacji. Warianty mogą dotyczyć rozwiązań technologicznych takich jak konstrukcja obiektów, skala przedsięwzięcia, czy moc planowanych instalacji, urządzeń. W przedmiotowym postępowaniu zaproponowany przez Inwestora wariant „2” zakłada tożsamą z wariantem Inwestorskim lokalizację, skalę produkcji, sposób żywienia i pojenia zwierząt, a istotną dla środowiska różnicą jest zmiana sposobu ogrzewania kurników.

W raporcie oos (z czerwca 2016 roku) na stronie 38 autor raportu opisał - jako jeden z wariantów - wariant niepodjęcie przedsięwzięcia, jednak jak przyjmuje się w orzecznictwie wariant polegający na niepodjęciu przedsięwzięcia nie może być uznany za racjonalny wariant alternatywny wobec wariantu wnioskodawcy ani za wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Dla niniejszego postępowania opis i analiza trzech wariantów (wymaganych przez ustawodawcę) są szczególnie istotne uwzględniając skalę planowanego do realizacji przedsięwzięcia, które polegało będzie na budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą). W budynkach tych prowadzony będzie chów drobiu do 712530 sztuk brojlerów (2850 DJP) – brojlerów kurzych do 4 tygodnia cyklu, w systemie ściółkowym. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, do 5 tygodnia chowu w wyżej wymienionych budynkach znajdowało się będzie 646470 sztuk brojlerów kurzych (2586 DJP), a po 5 tygodniu cyklu – 576810 sztuk brojlerów (2307 DJP). W ciągu roku planowanych jest maksymalnie 7 cykli produkcyjnych, trwających około 6 tygodni każdy.

Organ rozpoznający wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opiera się na

zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności na raporcie ooś oraz jego uzupełnieniach, jest to o tyle istotne, że kwestia dotyczy oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, które stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś.

Ustawodawca zakłada wynikającą z istnienia potencjalnej możliwości przedstawienia różnych wariantów planowanej inwestycji, konieczność ich analizy przez inwestora i przedstawienia w taki sposób, by organ wydający środowiskowe uwarunkowania dysponował materiałem do dokonania własnej analizy, który z tych wariantów jest możliwy do realizacji z punktu widzenia zagrożeń dla środowiska.

Inwestor nie może więc z góry ograniczać możliwości analizy oddziaływań na środowisko wynikających z różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia przez przedstawienie opisu tylko jednej wersji, bądź kilku wersji różniących się w taki sposób, że nie można ich traktować jako wariantów (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, II SA/Gd 601/20).

W niniejszej sprawie Inwestor uznał jednak, że ww. przepis ustawy ooś nie wskazuje, że raport ma przedstawiać trzy różne warianty, a jedynie wskazuje jakie rodzaje wariantów powinny być opisane w raporcie i nie zakazuje przedstawienia jednego z wariantów, jako jednocześnie racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i do analizy organowi przedstawił jedynie dwa warianty tj. wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz wariant alternatywny, (według autora uzupełnienia raportu ooś, jest to jednocześnie wariant najkorzystniejszy dla środowiska). W ocenie organu rozpoznającego sprawę powoduje to, że przedłożony w sprawie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie spełnia wymogów określonych w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś oraz nie wypełnia warunków nałożonych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 16 stycznia 2020 roku, sygn. akt: VIII SA/Wa 3/19. Podkreślić należy, że ocena prawna i wskazania, co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą ograny.

Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Szydłowca orzekł, jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, za pośrednictwem organu, który decyzję wydał, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Burmistrza Szydłowca. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Szydłowca oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

**Z up. Burmistrza Szydłowca**

**/-/ mgr Janusz Pytlak  
Kierownik Referatu Gospodarowania  
Odpadami Komunalnymi  
i Ochrony Środowiska**

Otrzymują:

1. Krzyżanowski Partners Sp. z o.o.,
2. Strony postępowania zawiadomione zgodnie z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu,
5. a/a.

Sporządziła Joanna Gozdek – Inspektor

**Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia  
polegającego na „budowie instalacji do chowu zwierząt  
(zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcin  
na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”.**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) na działkach o nr ewid. 255, 256, 257 I 258, obręb 009, w miejscowości Omięcin, gmina Szydłowiec.

Powierzchnia wyżej wymienionych działek inwestycyjnych wynosi ok. 74800 m<sup>2</sup>. Planowana powierzchnia zabudowy wyniesie ok. 35500 m<sup>2</sup>, powierzchnia utwardzona - ok. 4500 m<sup>2</sup>, zaś pozostałą część terenu inwestycyjnego stanowią będą powierzchnie biologicznie czynne, stanowiące około 45% powierzchni terenu inwestycyjnego.

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia dotyczy planowanej budowy:

- 9 obiektów inwentarskich – kurników;
- 9 zespołów silosów paszowych;
- 9 wag paszowych;
- budynku kotłowni;
- ujęcia własnego (studni głębinowej), hydroforni oraz stacji uzdatniania wód ze zbiornikiem odstożnika;
- pomieszczenia do magazynowania odpadów z konfiskatorem;
- myjki dezynfekcyjnej;
- wagi najazdowej;
- dwóch zbiorników przeciwpożarowych;
- trzech zbiorników na ścieki technologiczne (z mycia obiektów inwentarskich);
- pomieszczenia agregatu prądotwórczego i stacji trafo;
- dwóch placów manewrowych;
- wewnętrznych sieci komunikacyjnych, sanitarnych i energetycznych;
- budynku socjalno – biurowego;
- zbiornika na ścieki bytowe.

Powierzchnia zabudowy wyżej wymienionych obiektów inwentarskich będzie wynosić ok. 34700 m<sup>2</sup>. W budynkach tych prowadzony będzie chów drobiu do 712530 sztuk brojlerów (2850 DJP) – brojlerów kurzych do 4 tygodnia cyklu, w systemie ściółkowym. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, do 5 tygodnia chowu w wyżej wymienionych budynkach znajdowało się będzie 646470 sztuk brojlerów kurzych (2586 DJP), a po 5 tygodniu cyklu – 576810 sztuk brojlerów (2307 DJP).

W ciągu roku planowanych jest maksymalnie 7 cykli produkcyjnych, trwających około 6 tygodni każdy. Po zakończeniu cyklu chowu ptaki będą wybierane do podstawionych pojazdów transportujących je do ubojni, a planowane obiekty inwentarskie będą czyszczone i dezynfekowane. Wyżej wymienione budynki inwentarskie będą budynkami jednokondygnacyjnymi o wymiarach ok. 145 m x 26 m i wysokości (w kalenicy) ok. 3,9 m. Ściany obiektów inwentarskich wykonane zostaną z płyt warstwowych z rdzeniem PUR o konstrukcji stalowej. Sufit wykonany zostanie z płyt warstwowych, a pokrycie dachu stanowiła będzie blacha trapezowa. Posadzki w wyżej wymienionych budynkach będą szczelne i wykonane zostaną z betonu. W planowanych budynkach wykonane zostaną instalacje elektryczne, wodne i kanalizacyjne. Ponadto, każdy z planowanych kurników wyposażony zostanie w 15 nagrzewnic wodnych o mocy do 45 kW, paszociąg główny, 7 linii paszociągów, 8 linii pojenia kropelkowego oraz system wentylacji.

Teren przeznaczony pod budowę planowanych obiektów inwentarskich i infrastruktury towarzyszącej stanowią obecnie tereny rolnicze wykorzystywane pod uprawy rolne lub niewykorzystywane (nieuprawiane), o klasie IV – VI.

Najbliższe zbudowania mieszkalne usytuowane są w odległości około 500 m w kierunku południowym od terenu przedmiotowej inwestycji,

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie, który nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

**Z up. Burmistrza Szydłowca**

**/-/ mgr Janusz Pytlak  
Kierownik Referatu Gospodarowania  
Odpadami Komunalnymi  
i Ochrony Środowiska**