



Urząd Miejski w Szydłowcu
Rynek Wielki 1
26 – 500 Szydłowiec

Szydłowiec, dnia 3 lutego 2012 r.

FSiSR.0421.7.2011

DOTYCZY: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Szydłowiec z siedzibą w Szydłowcu, Rynek Wielki 1, w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „ **Zakup wyposażenia do sal komputerowych dla szkół podstawowych i gimnazjalnych w ramach realizacji projektu: „Równe sz@nse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Szydłowcu” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I

Na podstawie art 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję o odrzuceniu ofert:

- ▲ nr 2 złożonej przez Agencja Handlowo – Reklamowa „CENTRUM”, ul. Zielonogórska 19/21, 98 – 220 Zduńska Wola
- ▲ nr 6 złożonej przez PERFEKT s.c., Marek Rychert i Andrzej Deyk, ul. ks. Wyszyńskiego 6, 33 – 340 Sierakowice
- ▲ oferta nr 21 złożona przez: Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek, Linowiec 22, 83 – 200 Starogard Gdański

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia ofert nr 2 i 6 jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r, Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), który stanowi : „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 21 jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r, Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Oferta nr 2 i nr 6 zostały odrzucone ze względu na niezgodność ofert z specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W toku badania ofert Zamawiający zauważył, iż w w/w ofertach brakuje wymaganych dokumentów. Wykonawcy mimo wezwań do uzupełnień nie przestali wymaganych dokumentów.

Oferta nr 21 została odrzucona ze względu na błędy w obliczeniu ceny.

II

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o., ul. Peryferyjna 12, 25 – 562 Kielce.



UZASADNIENIE

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął jedno kryterium oceny ofert tj. kryterium cena. Oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium ceny, ponieważ kwota jaką Wykonawca zaproponował za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 60 165,45 zł brutto nie przekroczyła kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zadania. W związku z powyższym w/w Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryterium wskazanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba punktów na podstawie kryterium:
Cena – 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, gdyż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

*Oferta nr 1 - „HEBA” Tomasz Heba, ul. Jarużyńska 1/27, 85 – 792 Bydgoszcz;
cena – 95,07 pkt*

*Oferta nr 2 - Agencja Handlowo – Reklamowa „CENTRUM”, ul. Zielonogórska 19/21,
98 – 220 Zduńska Wola - oferta odrzucona.*

*Oferta nr 3 - EURO – MEBLE, ul. Siemianowicka 5a, 40 – 301 Katowice;
cena – 77,00 pkt.*

*Oferta nr 4 - „Szkoł – Mako” Wyposażenie Szkół, Przedszkoli i Biur Włodzimierz Kowalski,
ul. Świętej Jadwigi Królowej 2/31, 97 – 500 Radomsko;
cena – 75,85 pkt.*

*Oferta nr 5 - FORNICA Jarosław Pataluch, ul. Zw. Jaszczurczego 9/25, 80 – 288 Gdańsk;
cena – 89,09 pkt.*

*Oferta nr 6 - PERFEKT s. c. Marek Rychert i Andrzej Deyk, ul. ks. Wyszyńskiego 6,
33 – 340 Sierakowice - oferta odrzucona.*

*Oferta nr 7 - ZPH LUMAR Jacek Orórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz;
cena – 75,33 pkt.*

*Oferta nr 8 - POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Sp. J., ul. Krasieńskiego 24, 40 – 019 Katowice;
cena – 73,87 pkt.*

*Oferta nr 9 - TOBO DATCZUK Sp. J., ul. Kuriany 104, 15 – 589 Białystok;
cena – 71,06 pkt.*

*Oferta nr 10 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TORA Grzegorz Rataj, ul. Zemborzycza 112B,
20 – 445 Lublin;
cena – 76,39 pkt.*

*Oferta nr 11 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o., ul. Peryferyjna 12, 25 – 562
Kielce;
cena – 100,00 pkt.*

*Oferta nr 12 - Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne „AKMA” Podstawski Zbigniew, ul. Długa 43,
33 – 132 Niedomice;
cena – 95,10 pkt.*



*Oferta nr 13 - P.W.D „APEX”, ul. Kopernika 12, 97 – 500 Radomsko;
cena – 66,28 pkt.*

*Oferta nr 14 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „WALDII” Waldemar Saternus,
ul. Raławicka 24, 42 – 200 Częstochowa;
cena – 77,93 pkt.*

*Oferta nr 15 - JARD Sp. z o. o., Al. Na Skarpie 21/11, 00 – 488 Warszawa;
cena – 79,33 pkt.*

*Oferta nr 16 - PPH Czapla i Spółka s. c. Zbigniew Czapla, Irena Czapla, ul. Wojska Polskiego 5,
10 – 290 Olsztyn;
cena – 60,07 pkt.*

*Oferta nr 17 - Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne „MEBLOSTAL” Michał Baczewicz,
ul. Traugutta 56, 83 – 200 Starogard Gdański;
cena – 97,06 pkt.*

*Oferta nr 18 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o., Aleja Solidarności 15,
15 – 751 Białystok;
cena – 85,25 pkt.*

*Oferta nr 19 - P.P.H.U. „MASTER” Marta Sterkowicz, Mytarz 127, 38 – 230 Nowy Żmigród;
cena – 67,77 pkt.*

*Oferta nr 20 - STALDREW M. Czarnok, G. Woźniak – Głazewska Sp. J. Ostrów – Kania 21A ,
05 – 311 Dębe Wielkie;
cena – 69,63 pkt.*

*Oferta nr 21 - Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek, Linowiec 22,
83 – 200 Starogard Gdański - oferta odrzucona.*

*Oferta nr 22 - H.P.U. „PAKAR” Piotr Piątkowski, Gronowo Górne, ul. Agatowa 17, 82-310 Elbląg;
cena – 98,97 pkt.*

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty nadania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie.

ZATWIERDZAM

/-/

Andrzej Jarzyński