

Protokół Nr XXI/12
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 29 października 2012r.

Sesja odbyła się w sali Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu–Zamek przy ul. gen. J. Sowińskiego 2.

Na sesji obecnych było 12 radnych. Nieobecni usprawiedliwieni: radna Krystyna Bednarczyk i radny Leszek Jakubowski.

W sesji udział wzięli – burmistrz A. Jarzyński, zastępca burmistrza K. Ziółkowski, skarbnik I. Czarnota, sekretarz D. Kubiś, radca prawny M. Gawiński, sołtysi, kierownicy wydziałów i jednostek podlegających Gminie oraz osoby zaproszone

Ad.1.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Artur Łyczek otworzył sesję, powitał zebranych i przewodniczył obradom.

Przewod. obrad stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności.

Ad.2.

Przewod. obrad przedstawił ustalony porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja z prac burmistrza pomiędzy sesjami.
4. Informacja burmistrza o wprowadzeniu zmian w budżecie w trybie art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Informacja o realizacji uchwał Rady podjętych na ostatniej sesji.
6. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - a) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-zachodniej części miasta Szydłowiec, część I.
 - b) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego za 2013 rok,
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - e) zmiany statutu Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu –Zamek.
 - f) zmian w budżecie Gminy Szydłowiec w 2012 roku.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja przewodniczącego Rady Miejskiej o pismach i wnioskach skierowanych do Rady w okresie między sesjami oraz trybie ich załatwienia.
10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie obrad.

Ad.3.

Informację z prac Burmistrza Szydłowca pomiędzy sesjami Rady Miejskiej za okres od dnia 19 października do dnia 29 października 2012 roku przedstawił **burmistrz A. Jarzyński**

Burmistrz wydał następujące Zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 105/2012 Burmistrza Szydłowca z dnia 17 października 2012 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2012.
2. Zarządzenie Nr 106/2012 Burmistrza Szydłowca z dnia 23 października 2012 roku w sprawie powołania komisji przetargowej o przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi edukacyjne w ramach realizacji projektu pt. „Dziecięca akademie przyszłości” -"Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe w szkołach podstawowych" w roku szkolnym 2012/2013 w Gminie Szydłowiec współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Projekt pt.: "Dziecięca akademie przyszłości – wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe w szkołach podstawowych”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX, Działanie 9.1, Poddziałanie 9.1.2
3. Zarządzenie Nr 107/2012 Burmistrza Szydłowca z dnia 24 października 2012 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2012.
4. Zarządzenie Nr 108/2012 Burmistrza Szydłowca z dnia 24 października 2012 roku w sprawie ogłoszenia przetargu na zbycie nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną i usługi, położonych w Szydłowcu przy ul. Kościuszki i powołania komisji przetargowej.

Burmistrz skierował do Rady Miejskiej w Szydłowcu następujące projekty uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu – Zamek.

Ponadto Burmistrz:

- udzielał odpowiedzi na interpelacje radnych oraz wnioski komisji stałych Rady Miejskiej w Szydłowcu.

- w okresie od 19 do 29 października 2012 roku nie wydano żadnej decyzji umorzeniowej dla osób fizycznych i osób prawnych.

Ad.4.

Skarbnik Gminy I. Czarnota poinformowała, że w trybie art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych pomiędzy sesjami, tj. od dnia 12 września do 19 października 2012 r. wprowadzone zostały następujące zmiany w budżecie gminy Szydłowiec na 2012r.:

Zarządzeniem Nr 101/2012 Burmistrza Szydłowca z dnia 19 października 2012r. dokonano zmian w planie dochodów i wydatków, jak niżej:

1. W rozdziale 85212 – Dec. Wojewody Mazowieckiego Nr 181 z dnia 21 września 2012r – zwiększenie planu dochodów o kwotę **77 517 zł** – na świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Zwiększenie o kwotę 77 517 zł.

Ad.5.

Zastępca burmistrza K. Ziółkowski przedstawił informację z realizacji uchwał podjętych na ostatniej sesji. Poinformował, że na ostatniej sesji w dniu 19 października br. Rada podjęła uchwały: Nr 130/XX/12 jest w trakcie realizacji, Nr 131/XX/12 jest w trakcie realizacji, Nr 132/XX/12 jest w trakcie realizacji, Nr 133/XX/12 wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i ma zastosowanie do wyborów przeprowadzanych po kadencji, w czasie której niniejsza uchwała weszła w życie.

Ad.6a.

Autor projektu M. Reterski poinformował, że procedurę zatwierdzenia planu rozpoczyna się od rozstrzygnięcia przez Radę uwag, które przez burmistrza zostały nieuwzględnione. Jest 11 uwag – jedna kilkuwatkowa. Następnie te uwagi zawarte w zał. nr 2 do proj. uchwały odczytał i szczegółowo omówił.

Radny M. Plewa zauważył, że jedna z tych uwag jak się okazało podczas czytania nie powinna być zapisana w wykazie nieuwzględnionych uwag. Należy jakoś zmienić treść załącznika, bo on jest integralną częścią uchwały.

Z-ca burmistrza K. Ziółkowski złożył wniosek formalny o wyłączenie z załącznika omawianej uchwały pierwszej części uwagi nr 11, która stała się bezprzedmiotowa.

Głosowanie za wyłączeniem z projektu załącznika pierwszej części uwagi nr 11 dot. przebiegu przedłużenia ul. Folwarcznej: za - 13 głosów /jednogłośnie/

Głosowanie za sposobem załatwienia uwag: za – 9 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy

Z-ca burmistrza K. Ziółkowski zgłosił autopoprawkę:

1. w podstawie prawnej znajduje się uchwała, która była podjęta na sesji 19 października 2012 r. to jest uchwała Nr 131/XX/12
2. w § 1 ust. 2 części graficznej jest rysunek planu jest w skali 1: 1000 a powinno być 1: 2000
3. w § 2 również określa zał. nr 1 do uchwały tej, która była w podstawie prawnej, czyli Nr 131/XX/12 z dnia 19 października 2012 r.
4. oraz w § 4 w pkt 3 rysunku planu należy przez to rozumieć rysunek planu na mapie w skali 1:2000

Insp. A. Krzewiński odczytał proj. uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-zachodniej części miasta Szydłowiec, część I. a następnie uzasadnienie.

Niniejszy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo- zachodniej części miasta Szydłowca opracowano na podstawie uchwały Nr 69/XVII/07 Rady Miasta w Szydłowcu z dnia 29 października 2007 r., uściśloną następnie uchwałą nr 194/XL/09 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 2 lipca 2009 r. korygującą granice obszaru opracowania oraz uchwałą Nr 131/XX/12 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 19 października 2012 r.

Projekt planu zgodny jest z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowanie przestrzennego Miasta i Gminy Szydłowca (Uchwała Nr 97/XVI/2012 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 25 marca 2012 r.). Projekt planu zgodny jest z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowanie przestrzennego Miasta i Gminy Szydłowca (Uchwała Nr 97/XVI/2012 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 25 marca 2012 r.).

Zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647) projekt planu został poddany procedurze opiniowania i uzgodnień, a następnie został wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie wyłożenia zgłoszone zostały uwagi dotyczące zmian w zaproponowanym w

planie układzie komunikacyjnym oraz funkcjonalno- przestrzennym na niektórych terenach.

W wyniku przeprowadzonej analizy zgłoszonych uwag uznano, że część z nich może być uwzględniona, co wymagać będzie wprowadzenia zmian ustaleń planu w zakresie rozwiązań funkcjonalno- przestrzennych i komunikacyjnych na części terenów. Ponadto po zakończeniu wyłożenia wpłynęły dodatkowe uwagi proponujące zmianę przebiegu obwodnicy miasta Szydłowca na odcinku między ul. Piaskową a ul. Folwarczną.

Dla usprawnienia dalszego procedowania prac nad planem uznano za celowe wydzielenie części terenów z obszaru objętego niniejszym planem i poddanie ich odrębnemu procedowaniu. Takie rozwiązanie daje możliwość uchwalenia planu miejscowego dla części obszaru określonego w uchwale Nr 69/XVII/07 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 29 października 2007 r. bez konieczności ponawiania procedury.

Rada Miejska w Szydłowcu podjęła uchwałę Nr 131/XX/12 z dnia 19 października 2012 r. zmieniającą uchwałę Nr 69/XVII/07 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 29 października 2007 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo- zachodniej części miasta Szydłowca, uściśloną uchwałą Nr 194/XL/09 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 2 lipca 2009 r., na podstawie której plan może być uchwalony w IX-ciu częściach, których granice określono ww. uchwale. Przedmiotem niniejszej uchwały jest część I.*”

Opinie komisji:

Komisja Infrastruktury - zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Budżetu- zapoznała się z projektem

Komisja Edukacji – zapoznała się z projektem

Komisja Rewizyjna – zapoznała się z projektem

Komisja Statutowa – zapoznała się z projektem

Przewod. obrad poddał pod głosowanie proj. uchwały.

głosowanie: za – 13 głosów /jednogłośnie/

Radny K. Gula zgłosił uwagę, aby w przyszłości, gdy będzie omawiany plan zagospodarowania przestrzennego był on przedstawiany w formie graficznej. Chodzi o to, aby każda uwaga zgłoszona do planu była pokazywana przez autora projektu, bo wtedy radnym łatwiej jest podejmować decyzje.

Przewod. Komisji Infrastruktury T. Poziomkowski odpowiedział, że na posiedz. Komisji, na które byli zaproszeni wszyscy radni nie tylko członkowie Komisji Infrastruktury plan był przedstawiany w formie

graficznej tak jak radny sobie życzy, tylko nie wszyscy radni przybyli na to posiedzenie. Były szczegółowo omawiane przypadki, które dzisiaj na sesji były odczytane.

Ad.6b.

Naczeln. B. Majewska przedstawiła proj. uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego za 2013 rok,

„Zgodnie z komunikatem prezesa GUS z dnia 19 października 2012r. średnia cena skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2012r. wyniosła 75,86 zł. za 1 dt.

Rada Miejska w Szydłowcu w latach ubiegłych uchwałała następujące stawki do celów wymiaru podatku rolnego:

2002 – 35 zł	
2003 – 28 zł	
2004 – 30 zł	
2005 – 30 zł	(37,67)*
2006 – 25 zł	(27,88)
2007 – 28 zł	(35,52)
2008 – 30 zł	(58,29)
2009 – 32 zł	(55,80)
2010 – 32 zł	(34,10)
2011 – 32 zł	(37,64)
2012 – 37 zł	(74,18)
2013 – 45 zł**	(75,86)

* stawki ogłaszane przez Prezesa GUS, **propozycja z projektu uchwały na 2013r.

W obecnym projekcie uchwały na 2013r. proponuje się obniżenie stawki do 45zł.

Symulacja skutków obniżki ceny żyta z Komunikatu Prezesa GUS do kwoty 45 zł

Podatek rolny j.g.u powyżej 1 ha

74,4934x 189,65=14.127,67

74,4934x112,50=8.380,50

Skutek – 5.747,17 zł

Podatek rolny j.g.u poniżej 1 ha

0,3487x379,30=132,26

0,3487x225=78,45

Skutek -53,81 zł

Podatek rolny osoby fizyczne pow. 1ha

1.771,6554x189,65=335.994,44

1.771,6554x112,50=199.311,23
Skutek – 136.683,21

Podatek rolny osoby fizyczne do 1ha
512,49x379,30=194.387,45
512,49x225=115.310,25
Skutek – 79.077,20

RAZEM SKUTEK : 221.531,39”

Opinie komisji:

Komisja Budżetu - przewod. W. Winiarski poinformował, że do przedstawionego projektu Komisja wypracowała wniosek polegający na obniżeniu stawki z 45 zł na 41 zł za 1 dt.

Komisja Infrastruktury – przewod. T. Poziomkowski poinformował, że Komisja również wnioskuje o obniżenie stawki z 45 zł na 41 zł za 1dt.

Komisja Edukacji – zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Rewizyjna – zapoznała się z projektem

Komisja Statutowa – zapoznała się z projektem

Burmistrz A. Jarzyński stwierdził, że w związku z tym, że na dzisiejszej sesji będą podejmowane uchwały niezwykle ważne w roku 2013 więc uważa, że nie powinno zabraknąć dyskusji na ten temat. Dowiedział się, że radni wypracowali na dzisiejszym posiedzeniu komisji pewne propozycje dotyczące stawek za zboże w wysokości innej niż została przedłożona przez naczelnik B. Majewską. Przypomniał, że na posiedzeniu w dniu 26 października radni przyjęli zaproponowaną stawkę 45 zł. Dzisiaj niestety są inne propozycje, nastąpiła nagła zmiana. Stwierdził, że powinno paść pytanie ze strony radnych, którzy są osobami żywo zainteresowani rozwojem, i gospodarką finansową, pozyskiwaniem środków z zewnątrz - pytanie bardzo ważne, z czego składa się budżet Gminy. Poinformował, że budżet składa się z tego podatku, który płaci radny, płaci przedsiębiorca i obywatel, który jest np. zwolniony z podatku. Budżet składa się również z subwencji, z dotacji, itd. taki jest kształt budżetu.

Stwierdził, że nikt nie jest za podnoszeniem podatku, on również. Ale jest za realizacją zadań i realizacją tych wniosków, które wpływają do budżetu od instytucji, od radnych, od sołtysów. Należy mieć świadomość, że aby zrealizować te wnioski potrzebne są pieniądze. Jeśli przez okres 4 lat nie podnoszone były podatki to nikt z radnych, ani nikt z zewnątrz nie powiedział, żeby dla przyzwoitości podnieść 5 czy 10%. Podejmowano decyzje nie podnoszenia, bo uważano, że sytuacja tego wymaga. Trzeba mieć świadomość, że przy tzw. „uczynności” radnych, gdzie ustawodawca proponuje 75 zł, w projekcie obniżono do 45 zł a komisje jeszcze obniżają do 41 zł, że to będzie skutek dla budżetu w kwocie 1 mln -1,3 mln zł. Chyba nie

do końca radni mają tego świadomość. Nikt przez 4 lata nie zawnioskował o ewentualne podniesienie stawek.. Stwierdził, że to rozumie, bo to jest bardzo populistyczne i bardzo wygodne, na zasadzie „jesteśmy z ludu, idziemy do ludu”. Tylko, jeśli podniesiemy dzisiaj 5 zł to przy rozsądnym gospodarowaniu tymi podwyżkami będzie można zrobić rowy i będzie szansa lampę dowiesić. Trzeba mieć świadomość, że bez pieniędzy nie ruszy się z nową technologią, nie ruszy się nowego zadania, nie ruszy się nic, co jest związane z jakimkolwiek rozwojem. Trzeba realizować wniosek kluczowy, inne zadania, które są rozpoczęte. Zauważył, że podniesienie stawki o np. 2 zł będzie w skali roku dla 1 mieszkańca niezauważalne a w całości da możliwość wykonania chodnika, o który mieszkańcy się upominają. Natomiast pod koniec roku wszyscy zapomną o tej minimalnej podwyżce a niewykonanie tego chodnika wszyscy zauważą.

Zwrócił się do radnych o zrozumienie, że to, co mówi to nie na zasadzie agitacji, tylko na zasadzie refleksji osoby, która już 10 lat jest w samorządzie. Powiedział, że gmina Szydłowiec jest liderem, prawdziwym liderem w regionie mazowieckim w pozyskiwaniu środków z zewnątrz. Tylko oprócz pozyskiwania tych środków trzeba pamiętać, że należy mieć udział własny. Dzisiaj leżą na półce złożone przez naszą gminę i zakwalifikowane na listę rankingową 4 duże projekty. I z jednej strony to cieszy, że są na liście rankingowej a z drugiej strony bardzo martwi. Bo gdy dojdzie do podpisania umowy np. na kanalizację w Woli Korzeniowej, Baraku, Sadku na kwotę ponad 5 mln zł, na boisko w Sadku to będzie trudność, bo trzeba mieć udział własny i trzeba będzie go gdzieś znaleźć.

Stwierdził, że nie chce ukierunkowywać radnych, ale muszą mieć świadomość pewnej rzeczywistości. Środki są niezbędne do realizacji złożonych wniosków jak również do kontynuowania tych wcześniejszych. Postanowił zostawić radnych z tą refleksją nie oczekując żadnych odpowiedzi.

Radny M. Plewa poinformował, że to nie będzie odpowiedzią na słowa Burmistrza tylko jego refleksją w kwestii podejmowania zestawu uchwał dotyczących zmian wysokości podatków lokalnych. Stwierdził, że jest mu przykro, że to, co padło z ust Burmistrza nie padło na posiedzeniach komisji, kiedy trwała dyskusja na temat tych podatków. Radni dostali projekty uchwał z propozycją stawek podatkowych. Nie rozumie, dlaczego Burmistrz miałby oczekiwać, że radni automatycznie zaakceptują takie drastyczne ruchy podatkowe bez dostatecznych uzasadnień. Zmieniając te wysokości podatków, obniżając je w stosunku do propozycji, które przyszły z UM radni opierali się m.in. o WPF a właściwie o objaśnienia do WPF. Jest podane, że „w podatku od nieruchomości od osób fizycznych jak i prawnych wzrosły podatki 2012r. o 7% w związku z dużymi zaległościami w tym podatku a przewiduje się podwyższenie stawek podatkowych i opłat lokalnych na lata

2012-2016 o 5 % oraz w latach następnych o 3 %” To było jasnym sygnałem i odzwierciedlają to tabelki, że te przewidywane podatki są założone na poziomie podwyżki 5% A za chwilę radni dostali projekty uchwał gdzie podwyżki sięgają 20-40% Nie ma do tego żadnego uzasadnienia. Opierając się na WPF uważa, że podwyżka o 10% jest aż nadto wysoka. Niestety radni nie mieli innych argumentów, które byłyby przeciwko takiej argumentacji. A fakt, że przez 3 kolejne lata wcześniejsze nie podwyższono podatku nie oznacza, że radni mogą w tym roku podwyższyć ludziom o 40%. Gdyby to było robione rok rocznie, systematycznie to w ciągu 3-4 lat na pewno gmina Szydłowiec dogoniłaby stawki podatkowe w innych gminach. Rzeczywiście są trochę niższe. Reasumując najbardziej przykre jest to, że poza naczelnik B. Majewską nikt nie był łaskaw naświetlić szerzej problemów gminy. Radni otrzymali tylko suchy dokument. Radny stwierdził, że takie przedłożenie radnym propozycji stawek podatkowych było lekceważące i zakładanie, że to jest dla radnych obligatoryjne i mają to zatwierdzić.

Radna D. Jakubczyk stwierdziła, że Burmistrz wiele powiedział na temat budżetu. Rada pracuje już 2 lata i wszyscy są świadomi, z czego budżet się składa. Uzmysłowiła obecnym, że budżet składa się nie tylko z dochodów, ale również z wydatków. Stwierdziła, że brakowało jej w wypowiedzi Burmistrza, choć jednego zdania na temat wydatków budżetowych. Wszystkim wiadomo, że Rząd przyjął założenia do budżetu na 2013 rok, w których głównie kładzie się nacisk na dyscyplinę w zakresie wydatków budżetowych. Konkretnie mówiąc - ograniczenie ich. W wypowiedzi Burmistrza padło wiele słów na temat zadań w zakresie funduszu sołeckiego, rowów, lamp. To są zadania własne gminy i bez względu na sytuację gminy czy jest lepsza czy gorsza, w mniejszym czy większym stopniu należy je realizować. Ale jak popatrzeć na budżet a w szczególności na wydatki w zakresie administracji - na promocję gminy, czy też wydatki na oświatę to widać, że one się nie zmniejszają. Wiadomo, że w oświacie jest obligatoryjny wzrost wynagrodzeń. Należy wziąć pod uwagę drugą stronę budżetu i zacząć wydatki ograniczać. Radna zwróciła uwagę, że nie należy patrzeć tylko na stronę dochodową i na wzrost podatków, bo to nie wpłynie na kondycję budżetu Gminy.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie wspólny wniosek **Komisji Budżetu i Komisji Infrastruktury:**

za – 9 głosów, przeciwnych – 3 głosy, wstrzymujących się – 1 głos.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie proj. uchwały wraz ze zmianą:

za – 8 głosów, przeciwnych – 2 głosy, wstrzymujących się – 2 głosy.

Ad.6c.

Naczel. B. Majewska przedstawiła proj. uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok oraz uzasadnienie.

„W myśl art. 20 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), górne granice stawek kwotowych obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z 13 lipca 2012 r. opublikowanym w Monitorze Polskim z dnia 20 lipca 2012 r. wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2012 r. w stosunku do pierwszego półrocza 2011r. wyniósł 104 (wzrost cen o 4%).

Zaproponowane w projekcie uchwały Rady Miejskiej stawki podatku od nieruchomości na 2013r. zostały podniesione. W związku z coraz bardziej restrykcyjnymi przepisami dotyczącymi zasad zachowania konkurencji na rynku, po raz pierwszy zrezygnowano z różnicowania stawki w obrębie budynków związanych z działalnością gospodarczą. Do tej pory w odniesieniu do budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie usług ubezpieczeniowych, bankowych, pocztowych i telekomunikacyjnych stosowano maksymalną stawkę ogłoszoną przez Ministra Finansów, która na 2013 r. wynosiłaby 22,82 zł. Obecnie stawka została ujednolicona, jej wysokość zaproponowano na poziomie 18 zł dla wszystkich podmiotów niezależnie w jakiej branży działają. Ustalając wysokość stawek podatkowych wzięto pod uwagę obwieszczenie Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 r. jak również wysokość stawek w ościennych gminach. Z analizy stawek w przyległych gminach wynika, że są one w większości znacznie wyższe niż stawki obowiązujące na terenie gminy Szydłowiec. Sytuacja ta wynika z faktu, że w latach 2009-2011 nie były podnoszone stawki podatkowe ze względu na kryzys gospodarczy oraz klęskę żywiołową, która dotknęła głównie mieszkańców ościennych sołectw. Odpowiedzią na tę trudną sytuację mieszkańców było zaniechanie podwyżek stawek podatkowych w tych latach. Obecnie istnieje konieczność ustabilizowania wysokości stawki, zmniejszenie dysproporcji między stawką obwieszczaną przez Ministra Finansów, a proponowaną w projekcie uchwały ze względu na skutki finansowe jakie ponosi gmina w związku z obniżaniem stawek podatku.”

Tab. Stawki podatkowe obowiązujące na terenie Gminy Szydłowiec w latach 2006-2012. w zestawieniu ze stawkami Ministra Finansów na 2013r.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Minist. Fin.
a) grunty zw. z prow. dz. gosp.	0,49	0,50	0,52	0,54	0,54	0,54	0,59	0,88
b) grunty pod jeziorami	3,61	3,65	3,74	3,90	3,90	3,9	4,01	4,51
c) grunty pozostałe	0,09	0,10	0,11	0,13	0,13	0,13	0,17	0,45
a) budynki mieszkalne	0,42	0,42	0,43	0,45	0,45	0,45	0,48	0,73
b) zw. z prow. dz. gosp.	12,55	12,55	13,00	13,50	13,50	13,5	14,50	22,82
c) zajętych na prow. dział. mater. siewny	8,58	8,66	8,86	9,24	9,24	9,24	10,24	10,65
d) dz. gosp. świadczeni a zdrowotne	3,71	3,75	3,84	4,01	4,01	4,01	4,30	4,63
e) dz. ubezp. bankowa	18,43	18,60	19,01	19,81	19,81	19,81	21,94	22,82
f) pozostałe budynki	4,30	4,38	4,55	4,74	4,74	4,74	4,90	7,66

Opinie komisji:

Komisja Budżetu- przewod. Komisji poinformował, że do przedstawionego proj. uchwały Komisja wypracowała wnioski polegające na zmniejszeniu stawek w pkt 1 ppkt a – z proponowanej stawki 0,70 zł Komisja wnioskuje o stawkę - 0,65 zł,

w ppkt b- stawka bez zmian,

w ppkt c – ze stawki 0,25 zł na stawkę – 0,20 zł,

w pkt 2 ppkt a – ze stawki zaproponowanej w proj. 0,55 zł na 0,53 zł,

w ppkt b- z 18 zł na 16 zł,

w ppkt c- stawka bez zmian, w pkt d – bez zmian,

w ppkt e- zmniejszenie z 5,50 zł na 5,40 zł,

pozostałe stawki projektu – bez zmian.

Komisja Infrastruktury – przewod. Komisji poinformował, że ponieważ Komisja Infrastruktury wspólnie pracowała z Komisją Budżetu więc wniosek brzmi tak jak Komisji Budżetu przedstawiony przez przewod. Komisji Budżetu.

Komisja Edukacji – zapoznała się z projektem

Komisja Rewizyjna – zapoznała się z projektem

Komisja Statutowa – zapoznała się z projektem

Radny M. Plewa stwierdził, że sytuacja gospodarcza gminy jest ciężka i dlatego nie ma możliwości nie podnoszenia podatków. Wobec powyższego członkowie K. Budżetu i K. Infrastruktury zawnieśli, aby te podatki zostały jednak podniesione. Co prawda nie o proponowane 20 czy 40% ale jest to podwyżka o ok. 10% w stosunku do roku ubiegłego, a więc dosyć duża. To i tak w dostatecznym stopniu obciąży mieszkańców gminy.

Radny W. Winiarski w uzupełnieniu wypowiedzi radnego M. Plewy poinformował, że Komisja nad przedłożonymi projektami obradowała na 2 spotkaniach. Członkowie komisji głównie skupili się nad tym, że zaproponowane stawki w projekcie są stawkami dość drastycznymi z uwagi nawet na to, że poprzez lata 2008, 2009, 2010 i 2011 stawki były nie zmieniane. Dlatego komisje uznały, że właściwym będzie stopniowe podniesienie tych stawek. I to, co radny M. Plewa wskazał na propozycje czy uwzględnienia Wieloletniej Prognozy Finansowej podnoszenie podatków o 5% radni uznają te stawki, które zostały zaproponowane w tym projekcie i podnoszą te stawki nawet o 10%

Przewod. obrad zaproponował głosowanie nad każdym wnioskiem zmieniającym stawkę osobno.

Radny M. Plewa stwierdził, że to jest jedna uchwała i zaproponował głosowanie blokiem.

Radny M. Plewa zgłosił wniosek o to, aby najpierw przegłosować propozycję, w jaki sposób głosować nad tą uchwałą czy blokiem czy poszczególne stawki osobno.

Radny M. Plewa złożył wniosek o przegłosowanie proj. uchwały w całości.

Radny P. Bloch zaproponował, aby zanim radni zagłosują za wnioskiem radnego M. Plewy wykładnię prawną przedstawił radca prawny.

Radca stwierdził, że to jest kwestia techniczna, ale zaproponował poddawanie kolejno zgłoszonych wniosków pod głosowanie.

Przewod. obrad - w związku z brakiem sprzeciwu radnych, którzy by chcieli głosować kolejno stawki zaproponował głosowanie wniosku radnego M. Plewy.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Plewy o głosowanie blokiem
za – 8 głosów, przeciwnych – 5 głosów.

Głosowanie nad zmianami wypracowanymi przez Komisję Budżetu i Komisję Infrastruktury: za – 11 głosów, przeciwnych-0, wstrzymujących się – 2 głosy.

Głosowanie nad proj. uchwały ze zmianami: za – 10 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

Ad.6d.

Naczel. B. Majewska w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę w uchwale w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych polegającą na zlikwidowaniu pięciu przedziałów w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej pojazdów i zastąpieniu trzema przedziałami - dotyczy to § 1 pkt 1 oraz § 1 pkt 3. Zmiana ta ma na celu dostosowanie do zapisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych a następnie przedstawiła proj. uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i uzasadnienie.

„Proponuje się w roku podatkowym 2013 podniesienie rocznych stawek podatku od środków transportowych. Podyktowane jest to tym, że w latach 2009-2011 nie były podnoszone stawki podatkowe. Sytuacja ta spowodowana była kryzysem gospodarczym oraz klęską żywiołową, która w różnym stopniu dotknęła większości mieszkańców gminy Szydłowiec. Zastosowane stawki nie są niższe od stawek minimalnych ogłoszonych w projekcie Obwieszczenia Ministra Finansów z 8 października 2012 r. oraz nie przekraczają górnych granic stawek kwotowych zawartych w obwieszczeniu Ministra Finansów z 2 sierpnia 2012 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 r.

Stawki minimalne przeliczane są zgodnie z procentowym wskaźnikiem kursu euro na pierwszy dzień roboczy października danego roku w stosunku do poprzedzającego dany rok podatkowy – w przypadku, gdy wskaźnik ten jest równy lub wyższy niż 5%.

Kurs euro na 1 października 2012 r. wyniósł 4,1057.zł, a zatem uległ zwiększeniu o 6,29% w stosunku do kursu euro ogłoszonego na pierwszy dzień roboczy października roku poprzedniego, który na dzień 3 października 2011 r. wynosił 4,3815 zł.

Przy ustalaniu stawek w podatku od środków transportowych wzięto pod uwagę m.in. obwieszczenia Ministra Finansów, jak również wysokość stawek w ościennych gminach.”

Opinie komisji:

Komisja Infrastruktury - zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Budżetu- zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Edukacji – zapoznała się z projektem

Komisja Rewizyjna – zapoznała się z projektem

Komisja Statutowa – zapoznała się z projektem

Przewod. obrad poddał pod głosowanie proj. uchwały.

głosowanie: za – 13 głosów /jednogłośnie/

Ad.6e.

Dyr. Małgorzata Bernatek przedstawiła proj. uchwały w sprawie zmiany statutu Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu –Zamek.

Radny M. Plewa złożył wniosek formalny o nie odczytywanie proj. uchwały.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie: za – 11 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Dyr. M. Bernatek przedstawiła uzasadnienie do proj. uchwały.

Poinformowała, że zmiana statutu Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu – Zamek spowodowana jest:

1. **potrzebą dostosowania Statutu do nowych ustawowych wymogów wynikających z ustawy z dnia 31 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 207, poz. 1230) oraz z rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1105).**

Ustawa nowelizująca wprowadziła regulacje, które skutkują zmianami statutów wszystkich instytucji kultury. Wprowadzone zmiany wynikają z dostosowania ustawy do obowiązujących przepisów ustawy o rachunkowości oraz ustawy o finansach publicznych, dotyczy to:

- 1) wskazania w statucie instytucji kultury źródeł finansowania, zamiast sposobu uzyskiwania środków finansowych;
- 2) doprecyzowania dotacji przekazywanych przez organizatora poprzez określenie, że mogą to być dotacje przekazywane: w formie dotacji podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów oraz dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji czy na realizację wskazanych zadań i programów, zamiast ogólnego pojęcia „dotacja” ;
- 3) sporządzania planu finansowego zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Obowiązujące przepisy nie posługują się już pojęciem „plan działalności”. Dotychczasowe plany np. usług, przychodów i kosztów, zgodnie z art. 31 ustawy o finansach publicznych zastąpią odpowiednio elementy planu finansowego.

Nowelizacja statutu ma istotne znaczenie dla prawidłowego oraz zgodnego z prawem funkcjonowania Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu – Zamek.

2. zmianą w prowadzeniu działalności bibliotekarskiej Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu – Zamek. Działalność ta prowadzona będzie przez Regionalne Centrum Biblioteczno-Multimedialne. W § 4 pkt 8 Statutu określony został zakres działalności Regionalnego Centrum Biblioteczno-Multimedialnego.

Opinie komisji:

Komisja Edukacji – zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Infrastruktury-zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Budżetu- zapoznała się z projektem

Komisja Rewizyjna – zapoznała się z projektem

Komisja Statutowa – zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Radny M. Koniarczyk zapytał o roczny koszt zatrudnienia osób w Centrum Bibliotecznym. Ma wątpliwości odnośnie zapisu w § 4, „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni” czy to znaczy, że po uprawomocnieniu się tej uchwały Centrum będzie funkcjonować? Jak będzie wyglądała sprawa konkursu na kierownika i pozostałych pracowników?

Dyr. M. Bernatek odpowiedziała, że w momencie, gdy już będzie prawo do podejmowania działań związanych z ogłoszeniem konkursu taki konkurs na kierownika Centrum Biblioteczno-Multimedialnego zostanie ogłoszony. Przypomniała, że na posiedz. Komisji przedstawiała szacunkowy koszt, który obejmowałby zatrudnienie kierownika, pracownika informatyka, minimalnej obsługi dodając do tego koszty szacunkowe ogrzewania obiektu i byłby to koszt 150 tys. zł. w skali roku.

Radny M. Koniarczyk /bez mikrofonu/

Dyr. M. Bernatek odpowiedziała, że Centrum będzie wchodziło w skład SCKiS-Zamek. Stwierdziła, że jeśli tylko uchwała będzie już uprawomocniona jak najszybciej będzie chciała ogłosić konkurs na kierownika, który już będzie się zajmował sprawami związanymi z funkcjonowaniem biblioteki w nowym miejscu.

Burmistrz A. Jarzyński stwierdził, że jeszcze jest za wcześnie o tym mówić. W chwili obecnej na budowie jest jeszcze wykonawca. Termin oddania obiektu wykonawca ma do końca listopada. Brak jakiegokolwiek odbioru częściowego – energetyki, ani też nie ma decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Przyjdzie czas to będzie ogłoszony konkurs. Na pewno to nie będą osoby, które mają mało kompetencji tzn. 30 % wiedzy i 70% znajomości.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie proj. uchwały.
głosowanie: za – 13 głosów /jednogłośnie/

Ad.6f.

Skarbnik I. Czarnota odczytała proj. uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2012 rok.

Opinie komisji:

Komisja Budżetu- zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Infrastruktury - zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Edukacji – zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Rewizyjna – zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Komisja Statutowa – zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie

Przewod. obrad poddał pod głosowanie proj. uchwały.
głosowanie: za – 13 głosów /jednogłośnie/

Ad.7.

Radny P. Bloch zapytał o awarię oświetlenia na ul. Północnej.

Ad.8.

Naczel. K. Piotrowski stwierdził, że przyczyna awarii była znana i o przyczynie to już mówił na poprzedniej sesji. Są upalone dwie żyły. Na razie oświetlenie działa na jednej fazie. Nie ma pieniędzy, żeby za 2,5 tys. zł zamówić urządzenie, które pokaże gdzie ten kabel jest uszkodzony. Przerwa na kablu jest pod ulicą. Na razie oświetlenie działa i tak musi być.

Ad.9.

Przewod. obrad poinformował o pismach, które wpłynęły do RM:

1. Cechu Rzemiosł Różnych w Szydłowcu i Spółdzielni Rzemieślniczej „Rzemiosł Różnych” w Szydłowcu z apelem do Rady Miejskiej o nie podwyższanie stawek podatku od nieruchomości.
2. odpowiedź na zadane pytanie z poprzedniej sesji w sprawie finansowania projektu „Wielopoziomowa edukacja szansą na przeciwdziałanie przemocy w rodzinie”
3. zawiadomienie o rozprawie w WSA w Radomiu,
4. prośba o przydzielenie lokalu mieszkalnego.

Ad.10.

Radna B. Grzyb skierowała do dyr. Świercza prośbę, żeby śmieci segregowane były odbierane zgodnie z kalendarzem.

Radny M. Plewa podziękował naczeln. K. Piotrowskiemu za załatwienie dziury w drodze powiatowej blisko działek SzSM.

Burmistrz A. Jarzyński w imieniu własnym, ale też całego zespołu pracującego w UM złożył życzenia solenizantom.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie dotyczące dalszego funkcjonowania SZUK. Wychodząc naprzeciw wnioskowi radnych został powołany zespół o składzie: burmistrz K. Ziółkowski, naczelnik K. Piotrowski, gł. księgową R. Osobińska, sekretarz D. Kubiś, skarbnik I. Czarnota oraz zwrócił się do przewod. K. Bednarczyk, do radnego W. Winiarskiego i J. Depo żeby wzięli udział w pracach tego zespołu i w obecności dyr. T. Świercza. Zespół będzie pracował przy udziale Burmistrza. Poinformował również, że w najbliższą środę odbędzie się pierwsze spotkanie, które będzie miało na celu przeanalizowanie nie tylko struktury organizacyjnej, ale również kondycji finansowej, stanu prawnego i całego systemu logistycznego. Zakończenie prac jest przewidywane na 10 listopada z konkretnymi wnioskami skierowanymi do burmistrza.

Radny P. Bloch zwrócił się o zamieszczenie sprostowania w Biuletynie lub Tygodniku Szydłowieckim o klasyfikacji sportowej uczniów, ponieważ w informacji przedstawionej przez Kier. Wydziału Sportu i Turystyki na posiedzeniu Komisji Edukacji wkraść się błąd.

Radny M. Koniarczyk nawiązując do poprzedniej wypowiedzi zwrócił się, o wykorzystywanie do podawania informacji przez Kier. Wydziału Sportu i Turystyki raportów składanych do 30 września każdego roku w których zawarte są sukcesy nauczycieli wszystkich przedmiotów, ale też nauczycieli w-f. Chodził o to, aby nie powtarzały się historie z pomyłkami.

Ad.11.

Na tym porządek XXI sesji został wyczerpany.

Przewod. obrad zamknął obrady wypowiadając formułę „Wysoka Rado, zamykam XXI sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu”

Czas trwania sesji od godz. 13⁰⁰ do godz. 15³⁵

Rada podjęła uchwały od Nr 134 do Nr 139/XXI/12

Głosy w głosowaniu jawnym przeliczał Łukasz Stasiak.

Protokolowała:
Krystyna
Jachowska- Sadura

Przewodniczący obrad:
Artur Łyczek