

Szydłowiec, dnia 31 marca 2016 r.

Sz. P.
Maciej Kapturski
Radny Rady Miejskiej w Szydłowcu

W związku z interpelacją sesyjną radnego Macieja Kapturskiego z dn. 14 marca 2016 r. skierowana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu – „w sprawie jego wypowiedzi znajdującej się w protokole Nr XI/15 Rady Miejskiej z dnia 11 września 2015 r. w którym umieszczone jest pytanie radnego w sprawie zatrudnienia Doradcy Burmistrza, aby już całkowicie ten temat zamknąć. Przypomniał, że Przewodniczący RM takie zapytanie skierował do Burmistrza i takie wyjaśnienie Przewodniczący RM otrzyma. *Jeżeli Przewodniczący RM takie wyjaśnienie otrzymał to radny bardzo by chciał takie wyjaśnienie otrzymać i przeczytać*”. Przedstawiam następujące wyjaśnienia na podstawie korespondencji udokumentowanej w biurze rady:

1. W dn. 23.07.2015 r. otrzymałem imienne pismo od Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego P. Ludwika Rakowskiego z informacją, iż 9 lipca 2015 r. do Sejmiku wpłynął anonim, którego treść wskazuje na pojawiające się nieprawidłowości przy zatrudnieniu przez burmistrza jego doradcy P. Michała Kwiatka. W związku z powyższym przesyła przedmiotową korespondencję.
2. W dniu 24 lipca 2015 r. przesłałem pismo o Nr BRM-V.0004.9.2015 do Burmistrza Szydłowca, w którym przekazałem korespondencje od Przewodniczącego Sejmiku oraz zwróciłem się o cyt.: „przedłożenie informacji dotyczącej sposobu zatrudnienia i zakresu obowiązków doradcy Burmistrza Szydłowca oraz udzielenia wyjaśnień przez pracodawcę w związku z ww. pismem”.
3. Z dnia 24 lipca 2015 r. otrzymałem opinię prawną radcy prawnego mecenasa Bogdana Królikowskiego w przedmiocie charakteru obowiązków doradcy Burmistrza Szydłowca P. Michała Kwiatka, w którym stwierdził m.in. cyt.: „obowiązki pracownicze doradcy burmistrza- Pana Michała Kwiatka mają charakter pomocniczy i organizacyjny. Z przedstawionego zakresu obowiązków nie można wyinterpretować, by zostały mu powierzone obowiązki o cechach władczych, kierowniczych, a przede wszystkim polegających na wydawaniu decyzji administracyjnych.”
4. W dn. 11.09.2015r. otrzymałem odpowiedź od Burmistrza Szydłowca pismo Nr Or- I.0004.1.2015 następującej treści cyt.: „ w związku z pana pismem BRM-V.0004.9.2015 informuję, że w wyniku zawartego porozumienia stron została zmieniona , zawarta w dniu 15 grudnia 2014 r. umowa o pracę z P. Michałem Kwiatkiem, w wyniku czego od dnia 1 sierpnia 2015 r. zatrudniony jest on na stanowisku Asystenta Burmistrza.”
5. W dn. 07.10.2015 r. otrzymałem pismo Nr LEX.R.40.72.2015.MN od kierownika Oddziału Prawnego przy Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim oddział w Radomiu z zawiadomieniem, że do tut. Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło szereg anonimowych skarg, dotyczących pracy doradcy Burmistrza i jego sposobu zatrudnienia wraz z informacją, że wpłynęło pismo w tej sprawie od Państwowej Inspekcji Pracy O/Radom, Nr Wap-115259-0730-3/2015 z dn. 31 lipca 2015 r. podpisane przez starszą inspektor pracy mgr Dorotę Mrozowicz - Wieczorek odnośnie odbytej kontroli w Urzędzie Miejskim w Szydłowcu m.in. dotyczącej sposobu zatrudnienia doradcy Burmistrza Szydłowca. W wyniku tej kontroli

otrzymałem pismo z dn. 08.09. 2015 r. od Burmistrza Szydłowca tj. załącznik nr 1 do tej odpowiedzi.

6. Pismem Nr BRM-V.0004.21.2015 z dnia 22 października 2015 r. odpowiedź Burmistrza odesłałem do P. Piotra Gawrońskiego kierownika Oddziału Prawnego przy Urzędzie Wojewódzkim O/ Radom.

7. W dn. 30 października 2015 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo Nr WK-III.140.190.2015 skierowane do Rady Miejskiej w Szydłowcu od P. Joanny Zych zastępcy Dyrektora Wydziału Kontroli przy Wojewodzie Mazowieckim z informacją, że anonimowe wystąpienie dotyczące nieprawidłowości Burmistrza Szydłowca, w tym zatrudnienia P. Michała Kwiatka jako doradcy Burmistrza i w związku z faktem, że część tych zarzutów dotyczyła spraw finansowych kieruje do ewentualnego wykorzystania Zespołowi Zamiejscowemu w Radomiu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, który to Urząd do dnia dzisiejszego nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

8. W związku z powyższym pismem poprosiłem Burmistrza Szydłowca (pismo Nr BRM-V.0004.24.2015 z dn. 12 listopada 2015 r.) o pisemne odniesienie się do zawartych w anonimie ewentualnych zarzutów w kontekście sprawowanych funkcji publicznych, a dotyczących Burmistrza Szydłowca i Asystenta Burmistrza Szydłowca.

9. W dn. 7 grudnia 2015 r. otrzymałem odpowiedź Burmistrza Szydłowca (załącznik nr 2) do ww. odpowiedzi. Była to ostatnia korespondencja jaką otrzymałem ww. kwestiach.

Mam nadzieję, że powyższa wyczerpująca i szczegółowa odpowiedź usatysfakcjonuje radnego. Sądzę, że będzie podstawą do zamknięcia tematu wielokrotnie podnoszonego na sesjach Rady Miejskiej w Szydłowcu zatrudnienia Doradcy Burmistrza P. Michała Kwiatka, obecnie zatrudnionego jako Asystenta Burmistrza Szydłowca.

W związku z drugą interpelacją sesyjną radnego Macieja Kapturskiego z dn. 14 marca 2016 r. skierowana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu w sprawie cytuję zapytanie radnego: *„Dlaczego przez ponad pół roku na stronie Biuletynu Informacji Publicznej nie pojawiały się protokoły z posiedzenia Rady Miejskiej w Szydłowcu. Radny chciałby się dowiedzieć co było powodem takiej sytuacji. Przypomniał, że § 16 Statutu Gminy Szydłowiec mówi o jawności dokumentów, bezpośrednio zaraz po ich przyjęciu.”* uprzejmie odpowiadam:

W Statucie Gminy Szydłowiec zawarte są zapisy w § 17 i § 25 oraz przede wszystkim w § 16, który brzmi: „Protokoły z posiedzeń rady i komisji oraz innych kolegialnych gremiów gminy podlegają udostępnieniu po ich formalnym przyjęciu – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Statutem”.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że z § 16 Statutu Gminy Szydłowiec nie wynika o obowiązku bezpośredniego udostępnienia protokołów z posiedzeń Rady czyli nie ma określonego dokładnego terminu przyjęcia oraz szczegółowych zasad i trybu sporządzania protokołów z sesji.

Tak, na marginesie jako radny i Przewodniczący Rady Miejskiej w Szydłowcu wyrażam opinie, że zapis ten powinien w niedalekiej przyszłości ulec modyfikacji. Wiele zapisów obecnego Statutu należy poprawić lub uszczegółwić stąd inicjatywa Przewodniczącego Rady Miejskiej aby powołać komisję doraźną, która wraz z odpowiednimi przedstawicielami urzędu czyli Burmistrza będzie pracować nad ewentualną nowelizacją Statutu.

Jeżeli chodzi o obowiązujące przepisy prawa dotyczące dostępu do protokołów z sesji rady gminy chciałbym przekazać radnemu następujące informacje:

1. Prawo dostępu do protokołu sesji rady gminy ma swoje źródło zarówno w przepisach konstytucyjnych, jak i ustawie. Zgodnie z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.

2. Uprawnienie to znajduje potwierdzenie w ustawie z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.), która w art. 11b ust. 1 przewiduje jawność działalności organów gminy, precyzując w ust. 2, że jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Zgodnie natomiast z art. 11b ust. 3, zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy oraz powinny przybrać charakter norm organizacyjno-technicznych (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 16 września 2002 r., K 38/01, OTK-A 2002/5, poz. 59). W żadnym zaś razie ustalenie zasad dostępu nie oznacza uprawnienia rady gminy do modyfikowania regulacji ustawowych określających przedmiotowy zakres udostępnianych informacji.

3. Ustawa z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) w art. 3 ust. 1 pkt 3 wskazuje, że prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. W art. 7 ust. 1 pkt 3 uściśla, że udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze wstępu na posiedzenia tych organów, udostępniania materiałów, w tym audiowizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia.

Sam obowiązek sporządzania i udostępniania protokołów z sesji rady gminy znajduje podstawę w art. 19, zgodnie z którym kolegialne organy władzy publicznej sporządzają i udostępniają protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba że sporządzą i udostępnią materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrady. Przytoczone przepisy nie pozostawiają zatem wątpliwości, że protokół sesji rady gminy jest jawny i podlega udostępnieniu, podobnie jak bezsporne jest, że protokół ten stanowi informację publiczną, już w momencie jego sporządzenia - bez względu na to, czy został przyjęty przez radę, czy jeszcze nie - stanowi materiał dokumentujący to posiedzenie, i jako taki podlega udostępnieniu. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zawiera on, jak wymaga tego art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacje o sprawach publicznych, w tym stanowiska w sprawach publicznych zajęte przez organy władzy publicznej i funkcjonariuszy publicznych, które podlegają udostępnieniu zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4b tej ustawy.

4. Nieprzyjęty protokół bez wątplenia stanowi dokument, ponieważ jest sporządzony w postaci aktu pisemnego przez funkcjonariusza publicznego i wyraża stan wiedzy co do przebiegu sesji. Z tego też względu dostęp do niego wywodzony być może już z samego art. 61 ust. 2 konstytucji, który gwarantuje dostęp do dokumentów oraz analogiczne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 7 listopada 2008 r., sygn. akt III SA/Wr 418/08.

Jeżeli zatem nieprzyjęty protokół sesji stanowi informację publiczną, oczywiste jest, że może być udostępniony na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej, czyli w trybie wnioskowym (art. 10 ust. 1), bądź w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 8 ust. 2 i 3).

W przypadku wniosku o udostępnienie nieprzyjętego protokołu sesji, gdy protokół ten nie jest opublikowany w BIP, niedopuszczalne jest więc wydanie decyzji o odmowie dostępu

wyłącznie z tego powodu, że protokół nie został jeszcze przyjęty. Dokument ten, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, powinien zostać udostępniony.

Jak wskazano, nie ma też przeszkód, by nieprzyjęty protokół sesji rady gminy umieścić w BIP-ie, jako że nie ma przepisów ustawowych, które uzależniałyby jego udostępnienie od wcześniejszego przyjęcia go przez radę. Protokół stanowi urzędowy zapis przebiegu obrad oraz rozstrzygnięć podejmowanych przez radę, dlatego zasadne jest, by z jego treścią zapoznał się szeroki krąg osób (zwłaszcza uczestników obrad), które dzięki jego zamieszczeniu w BIP miałyby możliwość zgłaszania poprawek, uzupełnień czy zastrzeżeń, aby zapis ten był zgodny z rzeczywistością.

5. Konieczność wprowadzenia stosownych uregulowań koresponduje również z postanowieniem § 45 ust. 2 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym protokoły sesji rady gminy, posiedzeń komisji, a także akty tych organów (uchwały, postanowienia, opinie itp.) sporządza się i ewidencjonuje według zasad ustalonych przez radę gminy.

Podsumowując radny Maciej Kapturski niezależnie od tego czy protokoły były przyjęte miał prawo wnieść wnioski o udostępnienie protokołów w biurze rady jako dokumentu jeszcze nie przyjętego przez Radę ponieważ przyjęcie protokołu sesji nie ma znaczenia dla zakwalifikowania tego dokumentu jako informacji publicznej, gdyż niezależnie od tego, czy został przyjęty, czy nie, podlega udostępnieniu (najlepiej po przeniesieniu zapisów ze stenogramu sesji przez pracownika biura obsługi rady - co nie jest wymogiem).

W związku z zapytaniem radnego Macieja Kapturskiego na sesji z dn. 14 marca 2016 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu cyt.: „przez kogo został *Przewodniczącego RM* oddelegowany na szkolenie na którym był w miniony weekend, jakie koszty, czy były to koszty własne czy pokryte z pieniędzy publicznych. Jakiekolwiek koszty wynosiło to szkolenie, czego dotyczyło. Stwierdził, że Rada Miejska nikogo nie delegowała i nikt z taką prośbą nie występował” uprzejmie odpowiadam:

W uzupełnieniu odpowiedzi na zapytanie skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu oznajmiam, że zgodnie z zapisami art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym czytamy: „Na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych”. Art. 25 ust. 10 odsyła do aktu wykonawczego określonego przez właściwego ministra ds. administracji publicznej. Ustawodawca bowiem w swoim racjonalizmie przewidział taką sytuację i minister spraw wewnętrznych i administracji rozporządzeniem z 31 lipca 2000 roku określił sposób ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. nr 66, poz. 800 z późn. zm.). § 2 ust. 1 tego rozporządzenia brzmi:

„Termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego. Ust. 2. Czynności, o której mowa w ust. 1, w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę”.

Rozporządzenie to reguluje nie tylko kwestie podpisu pod „delegacją”, ale również rozliczanie ich.

Rada gminy, jak każdy organ kolegialny, musi mieć wybranego przewodniczącego i obraduje pod jego kierownictwem. Wybór ten jest więc ustawowym obowiązkiem rady. Przewodniczący rady jest wewnętrznym organem rady. Nie jest związany w jakikolwiek sposób stosunkiem pracy z radą czy też z gminą.

Nie ma więc podstaw prawnych, aby „delegację” przewodniczącemu podpisywał burmistrz czy też sekretarz gminy, gdyż zgodnie z normą zawartą w art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

W związku z powyższym uprawnionym do delegowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu jest wiceprzewodniczący rady. W przypadku uczestnictwa w szkoleniowym zjeździe przewodniczących Rad/Powiatów z województwa mazowieckiego w Nieporęcie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu „oddelegował” wiceprzewodniczący Marek Plewa. Chciałbym nadmienić, że zaproponowałem uczestnictwo obydwu wiceprzewodniczącym lecz nie byli zainteresowani takim wyjazdem szkoleniowym.

Uważałem, że na spotkaniu przewodniczących wszystkich rad gminnych i powiatowych z całego Mazowsza nie powinno zabraknąć przedstawiciela samorządu szydłowieckiego. Stąd decyzja o moim udziale w szkoleniu, które mam nadzieję przyniesie wiele wymiernych korzyści dla naszej gminy. Pierwszym efektem powinny być prace nad nowelizacją Statutu Gminy Szydłowiec w najbliższych miesiącach.

Aby dodatkowo uszczegółwić zapisy prawne delegowania radnych i Przewodniczącego z inicjatywy Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu będzie przygotowany odpowiedni projekt uchwały na najbliższej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Marek Artur Koniarczyk