

Znak: SKO.ZP.1.1.12

**DECYZJA**

Radom, dnia 1 lutego 2012r.

**URZĄD MIEJSKI**  
w Szydłowcu

Wysłano: 14. 02. 2012 Data

Nr DZ 1630 / 12

Podpis przyjmującego: *[Signature]*

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

- 1/ Tomasz Gajewski – przewodniczący składu orzekającego, sprawozdawca,
- 2/ Mirosław Kozieł – członek etatowy,
- 3/ Danuta Kwiatek – członek etatowy

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego /t. j. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami/, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Anny Górlickiej od decyzji nr 7/2011 z dnia 05.12.2011r. znak: ZPI.6733.P.7.2011, wydanej z upoważnienia Burmistrza Miasta Szydłowca przez Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Szydłowcu, ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na: budowie urządzeń infrastruktury technicznej, zlokalizowanej na części działki nr ewid. 1381/1, przy ul. Kolejowej 25 w Szydłowcu

– orzeka –

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazuje do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

### Uzasadnienie

Decyzją nr 7/2011 z dnia 05.12.2011r. znak: ZPI.6733.P.7.2011, wydaną z upoważnienia Burmistrza Miasta Szydłowca przez Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Szydłowcu, ustalono lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na: budowie urządzeń infrastruktury technicznej, zlokalizowanej na części działki nr ewid. 1381/1, przy ul. Kolejowej 25 w Szydłowcu.

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji podał, że przeprowadzona w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, a także uzyskane uzgodnienia wykazały możliwość realizacji tej inwestycji oraz jej zgodność z przepisami prawa. Zatem, zgodnie z art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie miał podstaw prawnych do odmowy ustalenia warunków lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła w ustawowym terminie Anna Górlicka, sprzeciwiając się realizacji przedmiotowej inwestycji. Podniosła, że budowa wieży telefonii komórkowej nie może zostać wykonana ze względu na nie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uważa, że nie istnieje ciągłość w sposobie zagospodarowania terenu, albowiem wcześniejsze zainstalowanie na kominie ciepłowni nadajników odbyło się na zasadzie zgłoszenia. Również w nieobowiązującym planie zagospodarowania, tereny te nie były przeznaczone pod tego rodzaju inwestycje.

Organ pierwszej instancji nie znalazł podstaw do zastosowania przepisu art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego i odwołanie wraz z aktami sprawy przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpoznając sprawę ustaliło i zważyło, co następuje:

Postępowanie w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisem art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zwanej dalej „ustawą” /Dz.U. z 2003r., Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami/ wszczyna się na wniosek inwestora. Przepis art. 52 ust. 2 ustawy określa wymogi formalne wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z nim wniosek powinien zawierać:

1. określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego obejmujących teren, którego wniosek dotyczy i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać w skali 1:500 lub 1:1000;
2. charakterystykę inwestycji obejmującą:
  - określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,

- określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej,
- określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

W dniu 8 września 2011r. Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji PROINWEST, działając w imieniu POLKOMTEL S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez pełnomocnika Rafała Głowackiego, wystąpiło z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego pod nazwą: wieża antenowa o wysokości H=50 m.n.t. wraz z niezbędnymi urządzeniami technicznymi wchodząca w skład stacji bazowej telefonii komórkowej PLUS nr BT 12189 „SZYDŁOWIEC 2”. Wniosek został podpisany przez Rafała Głowackiego.

W ocenie Kolegium, złożony przez inwestora wniosek nie był kompletny i nie spełniał wymogów określonych w przytoczonym w pkt 1.

Przed wszystkim inwestor nie określił granic terenu objętego wnioskiem i nie przedstawił ich na kopii mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego obejmujących teren, którego wniosek dotyczy i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać w skali 1:500 lub 1:1000. Załączona do wniosku mapa nie dość, że była jedynie kserokopią mapy, o której mowa powyżej, to dodatkowo nie zawierała oznaczeń dotyczących granic terenu na jaki inwestycja będzie oddziaływać.

Organ I instancji pomimo braków wniosku nie wezwał inwestora do jego uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 K.p.a., co spowodowało, że decyzja wydana została bez dokładnego ustalenia stanu faktycznego sprawy, jak też bez rozważenia wszystkich istotnych dla jej rozstrzygnięcia okoliczności, przez co narusza art. 7 i 77 K.p.a..

Przypomnieć także należy, że dopiero kompletny wniosek może stanowić podstawę wszczęcia postępowania przez organ. W niniejszej sprawie organ opracował zaś projekt decyzji na podstawie niekompletnego materiału dowodowego, przesyłając go następnie do uzgodnień.

Niezależnie od powyższego wyjaśnienia wymaga, czy Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji PROINWEST z siedzibą w Kielcach posiadało pełnomocnictwo do reprezentowania wnioskodawcy jakim jest POLKOMTEL

S.A. z siedzibą w Warszawie. Oczywistym jest, że wniosek został podpisany przez Rafała Głowackiego, niemniej jednak nie jest wiadome czy występował on jako pełnomocnik Wnioskodawcy, czy jako przedstawiciel POI PROINWEST z siedzibą w Kielcach. Dodatkowo wątpliwości związane są z pełnomocnictwem udzielonym przez pełnomocnika POLKOMTEL Macieja Osiewicza (pełn. Nr 13536/2009). Udzielone ono zostało Rafałowi Głowackiemu zam. w Kielcach, oś. Na Stoku 72H/5, na okres do dnia 1 stycznia 2012r. Z pełnomocnictwa tego nie wynika aby mogło być ono podstawą udzielania dalszych pełnomocnictw. W rozpoznawanej sprawie nie zostało zaś wyjaśnione czy osoba Rafała Głowackiego wymieniona w pełnomocnictwie jest tożsama z osobą składającą podpis pod wnioskiem w imieniu inwestora. Niezrozumiałym jest także fakt, iż potwierdzenia autentyczności pełnomocnictw, wypisu z KRS, wypisu z rejestru gruntów dokonała z upoważnienia POI PROINWEST Iwona Piątkiewicz.

Jak wynika z akt sprawy organ pierwszej instancji za strony postępowania uznał właścicieli działek bezpośrednio przyległych do działki, na której planowana jest inwestycja, co potwierdzają wypisy uproszczone z rejestrów gruntów. Niemniej jednak zwrócić należy uwagę, że Burmistrz Miasta Szydłowca prowadząc postępowanie nie zastosował art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.

W aktach sprawy brak jest jakichkolwiek obwieszczeń, a organ I instancji mimo braku obowiązku wynikającego z przepisów, o toczącym się postępowaniu pisemnie informował właścicieli działek sąsiednich. W ocenie Kolegium, działanie takie narusza przepisy postępowania w sposób mający wpływ na wynik rozstrzygnięcia.

Niezależnie od powyższego Kolegium zauważa, podana przez organ I instancji w rozstrzygnięciu nazwa inwestycji jest niezgodna z nazwą wynikającą z wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Przypomnieć należy, że w prowadzonym postępowaniu Burmistrz Miasta Szydłowca związany był treścią wniosku, w tym również w zakresie nazwy inwestycji.

Ponadto zwrócono uwagę, że mapa stanowiąca załącznik do decyzji nie została potwierdzona za zgodność z mapą zasadniczą lub mapą katastralną, przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co stanowi naruszenie art. 54 pkt 4 w związku z art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na względzie wskazane braki i wady, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu stwierdza, że nie można ich naprawić w trybie art. 136 Kodeksu postępowania administracyjnego. Konieczne jest w niniejszej sprawie przeprowadzenie przez organ pierwszej instancji postępowania wyjaśniającego w znacznej części biorąc pod uwagę powyższe wskazówki organu odwoławczego, dlatego też na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Odnosząc się do odwołania Anny Górlickiej wyjaśnić należy, że budowa wieży telefonii komórkowej może zostać wykonana bez względu na brak obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tego właśnie powodu inwestor wystąpił o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Za niesłusznym uznano również argument, że budowa stacji bazowej nie zachowuje ciągłości w sposobie zagospodarowania terenu inwestycji i jego sąsiedztwa. Jak bowiem wynika z akt sprawy inwestycja jest lokalizowana na terenie ciepłowni, na której kominie zlokalizowane są już anteny telefonii komórkowej.

*Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Słowackiego 7. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.*

Otrzymują:

- 1/ strony wg wykazu,
- 2/ Burmistrz Miasta Szydłowca  
26-500 Szydłowiec, ul. Kilińskiego 2
- wraz z aktami sprawy,
- 3/ Urząd Miasta w Szydłowcu  
- celem podania do publicznej wiadomości
- 4/ a/a (+ 1 egz. wywieszony na tabl. ogłoszeń).



CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Tomasz Gajewski*

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Danuta Kwiatek*

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Danuta Kwiatek*