



## Burmistrz Szydłowca

pl. Rynek Wielki 1, 26-500 Szydłowiec  
tel.: 48 617-86-30, fax: 48 617-05-10  
www.bip.szydlowiec.pl, e-mail: urzad@szydlowiec.pl

Szydłowiec, 31 maja 2022 roku.

OS.6220.3.2020.JG.1417

### **DECYZJA o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia**

Działając na podstawie art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 ze zm., dalej K.p.a. ), art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4, art. 80 ust. 1 oraz art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 roku, poz. 2373 ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) w związku z § 2 ust 1 pkt 51 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d oraz pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839), po ponownym rozpatrzeniu sprawy z wniosku KPS Partners Sp. z o.o., ul. Twarda 4/341, 00 -105 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik Pani Renata Bąk - Jaroszek, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinnie” na działkach o nr ewid. 255, 256, 257, 258, gm. Szydłowiec, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie, po dokonaniu uzgodnień w sprawie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz po zasięgnięciu opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu,

#### **Burmistrz Szydłowca**

odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

#### **Uzasadnienie**

Niniejsza decyzja zostaje wydana przez Burmistrza Szydłowca po ponownym rozpatrzeniu sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinnie” na działkach o nr ewid. 255, 256, 257, 258, gm. Szydłowiec, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie.

Ponowne rozpatrzenie sprawy nastąpiło na skutek wydania w dniu 24 września 2021 roku przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzji znak: SKO.ŚU.4113.32.2086.2021, w której uchylono w całości decyzję Burmistrza Szydłowca z dnia z dnia 23 lipca 2021 roku znak: OS.6220.3.2020.JG.1812 określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinnie.” Niniejsza decyzja zapada w następującym stanie sprawy:

Dnia 4 lutego 2020 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinnie” na działkach o nr ewid. 255, 256, 257, 258, gm. Szydłowiec, pow. szydłowiecki, woj. Mazowieckie. Wnioskodawcą jest KPS Partners Sp. z o.o., ul. Twarda 4/341 , 00-105 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik Pani Renata Bąk – Jaroszek. Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki, w tym kopię mapy zasadniczej z zaznaczonym obszarem oddziaływania oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”).

W dniu 7 lutego 2020 roku do Burmistrza Szydłowca działając na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej [www.bip.szydlowiec.pl](http://www.bip.szydlowiec.pl) – w zakładce komunikaty i ogłoszenie informację o złożeniu wniosku, o którym mowa wyżej.

W dniu 11 lutego 2020 roku Burmistrz Szydłowca wszczął postępowanie administracyjne. Biorąc pod uwagę możliwy zasięg oddziaływania inwestycji ustalono i zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania oraz na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1-4 oraz ust. 2 ustawy ooś wystąpiono o opinie i uzgodnienia w sprawie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu.

Ponieważ **liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10**, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, zastosowano przepis art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – tj. zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu następować będzie w formie publicznego obwieszczenia poprzez udostępnienie obwieszczeń w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej: [www.bip.szydlowiec.pl](http://www.bip.szydlowiec.pl) – w zakładce komunikaty i ogłoszenia oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – Rynek Wielki 1 i tablicy ogłoszeń w miejscowości Omięcin.

W trakcie realizacji inwestycji powstaną następujące obiekty:

- 9 kurników o powierzchni hodowlanej ok. 3 770 m<sup>2</sup> każdy (łącznie 33 930 m<sup>2</sup>),
- Powierzchnia utwardzona (place i drogi manewrowe) – około 9 000 m<sup>2</sup> (0,9 ha),
- 18 szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m<sup>3</sup> każdy,
- Pomieszczenia sterówek (9 obiektów), każda o powierzchni ok. 9 m<sup>2</sup>,
- Naziemne zbiorniki na propan o pojemności do 6 400 l każdy (18 sztuk),
- Zbiorniki (3 szt.) na odcieki po myciu (ścieki technologiczne) czterokomorowe o pojemności każdej z komór wynoszącej około 12 m<sup>3</sup>,
- Zbiornik na ścieki socjalno-bytowe dwukomorowy o pojemności każdej z komór wynoszącej około 12 m<sup>3</sup>,
- Budynek socjalny,
- Mata dezynfekcyjna (2 sztuki),
- Pomieszczenie odpadów i odpadów niebezpiecznych wraz z konfiskatorem,
- Zbiornik wody i stacja uzdatniania wody,
- Studnia,
- Odstojnik wód popłucznych dwukomorowy o pojemności każdej z komór wynoszącej około 12 m<sup>3</sup>,
- Stacja trafo, pomieszczenie agregatu, rozdzielni,
- Waga samochodowa,
- Pomieszczenie techniczne,
- Dwa otwarte zbiorniki retencyjno-pozarowe, każdy o pojemności min. 200 m<sup>3</sup>,
- Ogrodzenie.

Na etapie użytkowania inwestycji chów prowadzony będzie w zależności od potrzeb rynkowych w:

- 7 cyklach w roku, po 45 dni każdy cykl,
- 9 cyklach w roku, po 35 dni na cykl.

W pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada. Chów łącznie będzie się odbywał przez 315 dni w roku.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia zalicza je do grupy przedsięwzięć wymienionych w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz § 2 ust 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 roku, poz. 1839).

Ponadto ww. przedsięwzięcie kwalifikuje się również do § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d oraz pkt 73 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

W ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestor przewiduje budowę fermy brojlera kurzego, która będzie zlokalizowana w miejscowości Omięcin, na działkach o nr ew. 255. 256. 257, 258 – obręb Omięcin, gmina Szydłowiec. Działki, na których ma zostać usytuowana inwestycja są wolne od zabudowań, a teren inwestycji w całości stanowią grunty orne.

Łączna powierzchnia działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie wynosi 7,48 ha, planowana powierzchnia zabudowy terenu fermy wyniesie około 36000 m<sup>2</sup>, natomiast powierzchnia utwardzonych placów i dróg dojazdowych wyniesie około 9000 m<sup>2</sup>.

Inwestor planuje budowę 9 kurników, w których prowadzona będzie produkcja brojlerów kurzych o łącznej ilości 3901,896 DJP. Na etapie użytkowania inwestycji chów prowadzony będzie w zależności od potrzeb rynkowych w 7 cyklach w roku, po 45 dni każdy cykl lub w 9 cyklach w roku, po 35 dni każdy cykl. W pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników oraz przygotowani ich do przyjęcia nowego stada. Chów łącznie będzie się odbywał przez 315 dni w roku.

Ponadto, w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wykonane zostaną między innymi: 18 silosów paszowych o pojemności do 42 m<sup>3</sup> każdy, pomieszczenia sterówek (9 obiektów), 18 naziemnych zbiorników na propan o pojemności 6400 l każdy, 3 czterokomorowe zbiorniki na ścieki przemysłowe o pojemności każdej z komór około 12 m<sup>3</sup>, dwukomorowy zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o pojemności około 12 m<sup>3</sup> każdej z komór, budynek socjalno-biurowy, studnia głębinowa ze stacją uzdatniania wody, zbiornikiem wodnym oraz odstojnikiem wód popłucznych dwukomorowym o pojemności każdej z komór wynoszącej około 12 m<sup>3</sup>, konfiskator, pomieszczenie techniczne, waga samochodowa, stacja trafo, pomieszczenie agregatu, rozdzielni, ogrodzenie.

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu.

Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, na terenie inwestycyjnym wody gruntowe występują na głębokości poniżej 4,9 m p.p.t., natomiast planowane prace ziemne wykonywane będą maksymalnie do głębokości 2,5 m p.p.t., w związku z tym nie będzie zachodziła konieczność odwadniania wykopów. Jednak w przypadku stwierdzenia, że wody gruntowe zalegają blisko powierzchni terenu prace odwodnieniowe należałoby prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszaru jednolitej części wód powierzchniowych, zwanego dalej JCWP, o kodzie PLRW200017252289 i nazwie „Jabłonica”, w regionie wodnym Środkowej Wisły. Ww. obszar JCWP jest naturalną częścią wód, monitorowaną, o użytkowaniu rolno-leśnym, dla której stan ogólny określono jako dobry, wynikający z dobrego stanu ekologicznego i chemicznego. Ww. JCWP osiągnęła cel środowiskowy w 2015 roku.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się w jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, o kodzie PLGW200086. Dla ww. obszaru JCWPd stan chemiczny określono jako dobry, oraz ilościowy i ogólny określono jako słaby, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Przyczyną słabego stanu jest zniekształcenie stosunków wodnych siedliska typu 714 na obszarze Natura 2000 Pakosław pod wpływem istotnego zmniejszenia jego zlewni podziemnej wskutek odwodnień górniczych. Ww. obszar JCWPd stanowi część wód wykorzystywaną do użytkowania rolniczego.

Etap eksploatacji inwestycji będzie wiązał się emisją substancji do powietrza, emisją hałasu, powstawaniem ścieków bytowych oraz wód opadowych i roztopowych. Ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet, które będą systematycznie opróżniane, a ich zawartość przy wykorzystaniu taboru asenizacyjnego odprowadzana będzie do oczyszczalni ścieków, co zabezpieczy środowisko gruntowo-wodne przed przedostaniem się ww. ścieków i zanieczyszczeń w jego obręb.

Podczas realizacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe (z terenu zaplecza budowy) będą odprowadzane do gruntu na terenie inwestycji w sposób niezorganizowany oraz niepowodujący zalewania terenów sąsiednich i niezmiennący stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

W raporcie o oszczędności wyszczególnione zostały rodzaje i ilości odpadów, które przewiduje się, że będą wytwarzane w trakcie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia. W raporcie o oszczędności zawarto również informację o sposobie gospodarowania ww. odpadami, zgodnym z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Ponadto w przedłożonej dokumentacji określono sposób gospodarowania obornikiem, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Zwierzęta padłe, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą w szczelnym, chłodzonym konfiskatorze, zlokalizowanym w pomieszczeniu odpadów i odpadów niebezpiecznych o utwardzonym podłożu na terenie przedsięwzięcia, odizolowanym od czynników atmosferycznych. Ponadto wszystkie pomieszczenia inwentarskie oraz zbiorniki bezodpływowe zabezpieczone zostaną przed przenikaniem potencjalnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego, a system wodno-ściekowy

oraz posadzki regularnie i terminowo poddawane będą próbom szczelności, kontrolom napełnienia oraz konserwacjom. Wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie będą niezwłocznie usuwane.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 roku, poz. 55, ze zm.). Najbliższe obszary Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 to:

- Specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Czarnej PLB260015, oddalony o ok. 115,5 km;
- Specjalny obszar ochrony siedlisk Lasy Skarżyskie PLH260011, oddalony o ok. 15,7 km.

Jak wynika z raportu ooś najbliższa zabudowa mieszkaniowa położona jest w odległości około 500 m od granicy terenu inwestycji.

Zródłem hałasu w czasie eksploatacji przedmiotowej inwestycji będą wentylatory szczytowe i dachowe budynków inwentarskich oraz środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przedstawiona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Z treści przedłożonego raportu ooś oraz z jego uzupełnień wynika, że na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania cennych siedlisk przyrodniczych. Na terenie inwestycyjnym nie zaobserwowano również cennych i rzadkich gatunków zwierząt.

Dnia 20 lutego 2020 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec, Zdziechów 127A, 26 – 500 Szydłowiec o dopuszczenie stowarzyszenia jako organizacji publicznej do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Dnia 27 lutego 2020 roku postanowieniem znak: OS.6220.3.2020.JG.481 Burmistrz Szydłowca dopuścił Stowarzyszenie ES Eko Szydłowiec do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinie”. O wydanym postanowieniu Burmistrz Szydłowca zawiadomił strony w drodze publicznego obwieszczenia zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej: [www.bip.szydlowiec.pl](http://www.bip.szydlowiec.pl) – w zakładce komunikaty i ogłoszenia oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – Rynek Wielki 1 i tablicy ogłoszeń w miejscowości Omięcin.

Dnia 2 marca 2020 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu wydał negatywną opinię sanitarną ZNS.7011.2.2020 argumentując swoje stanowisko uciążliwością zapachową (odorową) przedmiotowego przedsięwzięcia dla otoczenia, w tym dla ludzi, co może prowadzić do powstania konfliktów społecznych.

Pismem z dnia 11 marca 2020 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego wezwał Burmistrza Szydłowca do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie to, po jego uprzednim przekazaniu Burmistrzowi Szydłowca przez Wnioskodawcę, zostało przesłane Marszałkowi Województwa Mazowieckiego w dniu 17 kwietnia 2020 roku.

8 Maja 2020 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał opinię PZ-OP-II.7030.3.24.2020.MW, w której pozytywnie zaopiniował planowane do realizacji przedsięwzięcie pod nazwą „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinie”, w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

Pismem z dnia 13 maja 2020 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wezwał Burmistrza Szydłowca do złożenia uzupełnień informacji zawartych w raporcie ooś. Żądane uzupełnienie, po jego uprzednim przekazaniu Burmistrzowi Szydłowca przez Wnioskodawcę, zostało przekazane Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w dniu 15 czerwca 2020 roku.

Dnia 24 czerwca 2020 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec o przeprowadzenie analizy ryzyka zagrożeń dla ujęcia wód podziemnych. Wniosek ten został przesłany organowi uzgadniającemu warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, właściwemu w sprawach ocen wodno-prawnych oraz Sp. z o.o. „Wodociągi i Kanalizacja” w Szydłowcu.

W dniu 13 lipca 2020 roku Sp. z o.o. „Wodociągi i Kanalizacja” w Szydłowcu poinformowała Burmistrza Szydłowca, że dwa ujęcia wód głębinowych, zlokalizowane na terenie działki nr ew. 188 w miejscowości Zdziechów, gm. Szydłowiec nie posiadają ustanowionej strefy ochrony pośredniej oraz, że zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne Spółka podjęła działania zmierzające do opracowania ryzyka ujęć wód.

W dniu 7 sierpnia 2020 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wydał postanowienie WA.RZŚ.4360.1.24.2020.PSZ.2, w którym uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W dniu 2 września 2020 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Pani Teresy Łabęckiej o:

- umorzenie postępowania administracyjnego prowadzonego z wniosku Krzyżanowski Partners Sp. z o.o., ul. Zakładowa 7, 26 – 670 Pionki w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie instalacji do chowu zwierząt (zespołu 9 kurników wraz z niezbędną infrastrukturą) w miejscowości Omięcín na działkach o nr ewid.: 255, 256, 257, 258, obręb 0009 gmina Szydłowiec”,
- umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego z wniosku KPS Partners Sp. z o.o., ul. Twarda 4/341, 00-105 Warszawa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „**Gospodarstwo Hodowlane w Omięcínie**” na działkach ew. 255, 256, 257, 258, gm. Szydłowiec, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie, postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi Burmistrz Szydłowca pismem z dnia 8 września 2020 roku poinformował Panią Teresę Łabęcką, że ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego - art. 105 - przewiduje umorzenie postępowania przed organem administracji publicznej w dwóch przypadkach. Po pierwsze umorzenie musi nastąpić obligatoryjnie czyli obowiązkowo kiedy postępowanie stało się bezprzedmiotowe z uwagi na przeszkody o charakterze trwałym. Po drugie organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Mając na uwadze fakt, iż w przypadku obu postępowań nie mamy do czynienia z ich bezprzedmiotowością oraz, że o umorzenie nie występuje strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, Burmistrz Szydłowca nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku.

Pismem z dnia 20 stycznia 2021 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Burmistrza Szydłowca do uzupełnienia raportu oos. Uzupełnienie to, po jego uprzednim przekazaniu Burmistrzowi Szydłowca przez Wnioskodawcę, zostało przesłane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 15 lutego 2021 roku.

W dniu 5 marca 2021 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie WOOS-I.4221.46.2020.AST.2, w którym uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na terenie nie objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obwieszczeniem z dnia 15 marca 2021 roku Burmistrz Szydłowca poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcínie na działkach o nr ew. 255, 256, 257, 258, gmina Szydłowiec, powiat szydłowiecki.”

Podczas 30 dniowego terminu, przewidzianego w ww. obwieszczeniu na składanie uwag i wniosków do Burmistrza Szydłowca wpłynął:

1. *Wniosek Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec o przeprowadzenie analizy ryzyka zagrożeń dla ujęcia wód podziemnych Wodociąg Wiejski, zaopatrujący w wodę m. Omięcín oraz o stanowanie strefy ochrony pośredniej dla ujęć wody znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji – odpowiedzi udzielono w dniu 8 czerwca 2021 roku - jak wynika z pisma spółki z o.o. Wodociągi i Kanalizacja w Szydłowcu z dnia 25 maja 2021 roku, spółka ta zawarła umowę na wykonanie zadania pn. „Opracowanie analizy ryzyka dla ujęć wody pitnej zarządzanych przez Wodociągi i Kanalizacja w Szydłowcu” wraz z uzyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji, pozwoleń i uzgodnień;*
2. *Wniosek Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec, oraz wniosek Pani Teresy Łabęckiej, Państwa Beaty i Daniela Ziętkowskich, Janiny i Eligiusza Ziętkowskich, Henryka, Tadeusza i Damiana Kwietniewskich, Barbary i Czesława Kępczyńskich o negatywne rozpatrzenie wniosku inwestora o wydanie decyzji środowiskowej - odnosząc się do wniosków należy zauważyć, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia może nastąpić wyłącznie na podstawie przesłanek wskazanych w obowiązujących przepisach prawa, w tym przypadku ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach*

oddziaływania na środowisko. Decyzja środowiskowa jest decyzją związaną co oznacza, że w przypadku wykazania, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko organ powinien uwzględnić wniosek i ustalić środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia. Stąd też organ nie może powoływać się na pozaustawowe przesłanki odmowy wydania decyzji (jak np. uciążliwy zapach) i w ten sposób ustalać własnych warunków realizacji inwestycji (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 121/17);

3. Wnioski uwagi i sprzeciwy złożyli:

- Pan Henryk Sadliński o uznanie wsi Omięcín i okolicy za tereny przeznaczone do turystyki i rekreacji i zakazanie lokowania jakiegokolwiek działalności gospodarczej pogarszającej warunki bytowania ludności wraz z oceną szkodliwego oddziaływania jakichkolwiek dużych ferm zwierzęcych na lokalne środowisko,
- Pani Joanna Szcześniak i Pani Bożena Molga i Pani Edyta Sułkowska – odniosły się do uciążliwości odrowej,
- Pani Edyta Sułkowska – podnosi zarzut pogorszenia jakości powietrza, zagrożenia dla ilościowego stanu wód występujących w rejonie planowanej inwestycji,
- Pan Tomasz Sułkowski – podnosi zarzut pogorszenia jakości powietrza, zagrożenia dla ilościowego stanu wód występujących w rejonie planowanej inwestycji, występowania na terenach należących do wsi Omięcín wielu gatunków chronionych zwierząt i ptaków

Burmistrz Szydłowca odnosząc się do wniosków, uwag, sprzeciwów i zarzutów zauważył, co następuje:

- W celu rozpoznania istniejącej na danym obszarze fauny przeprowadzono na nim badania terenowe. Inwentaryzacja przyrodnicza odbyła się na działce, którą zajmować będzie planowana inwestycja oraz na obszarze leżącym w pasie 100 m od tego terenu. Na opisywanym terenie, nie zaobserwowano cennych i rzadkich gatunków zwierząt. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji nie zaobserwowano żadnego przedstawiciela gatunku z grupy płazów. Zaobserwowano natomiast jednego przedstawiciela gatunku spośród gadów występujących w Polsce, a mianowicie osobnika gatunku padalec zwyczajny. Gatunek ten jest objęty ochroną częściową zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016, poz. 2183), jednakże występuje on powszechnie i dość licznie na terenie całego kraju. Spośród zinwentaryzowanych gatunków ptaków dwa gatunki nie są objęte żadną formą ochrony, a są to kuropatwa i bażant, które są gatunkami łownymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (Dz. U 2005r. Nr 45, poz. 433). Sroka, gołąb miejski i kruk objęte są ochroną częściową zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016, poz. 2183). Reszta gatunków jest objęta ochroną ścisłą zgodnie z w/w rozporządzeniem, a bocian biały jest dodatkowo objęty ochroną ścisłą czynną (Dz. U. 2016, poz. 2183). W kontekście ochrony siedliska, spośród wymienionych gatunków ptaków, jedynie bocian biały, lerka i gąsiorzek są wymienione w załączniku nr 1 Dyrektywy Ptasiej, Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa. Załącznik nr 1 to lista 182 gatunków ptaków, które powinny być chronione, poprzez ochronę ich siedlisk. Wszystkie zinwentaryzowane gatunki są gatunkami dość pospolitymi i licznymi. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji, prace na tym terenie będą wykonywane poza ich okresem lęgowym. Zmniejszenie potentiality siedliska o dane działki nie będzie miało wpływu na ich liczebność.

Podczas wizyty terenowej obserwowano obecność ssaków z gatunków: lis pospolity, sarna, zając szarak, dzik, kret, mysz domowa. Żaden z wymienionych gatunków nie znajduje się pod ochroną wedle polskiego prawa (Dz. U. 2016, poz. 2183). Na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania grzybów, w tym grzybów chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014r., poz. 1408).

Jak wynika z powyżej przytoczonych danych nie znajdują potwierdzenia zarzuty o występowaniu na terenie objętym inwestycją oraz na obszarze leżącym w pasie około 100 m od tego terenu takich gatunków jak bóbr czy żuraw. Planowana do realizacji inwestycja położona jest poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, a także poza

obszarami wodno-błotnymi lub innymi obszarami o niskim poziomie wód gruntowych, w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek;

- planowana do realizacji inwestycja nie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Gminy Szydłowiec. Jak wynika z pisma Wydziału Funduszy Strukturalnych i Strategii Rozwoju Urzędu Miejskiego w Szydłowcu z dnia 28 lipca 2020 roku znak: FSiSR.6220.1.2020.AN – w sołectwie Omięcín nie planuje się działań związanych z rozwojem turystyki i rekreacji np. powstania gospodarstw agroturystycznych, czy też przeznaczenia gruntów pod działalność związaną z szeroko pojętą rekreacją, w tym zagospodarowanie istniejącego we wsi Omięcín zbiornika wodnego na cele rekreacyjne;

Dnia 10 czerwca 2021 roku Burmistrz Szydłowca obwieszczeniem znak: OS.6220.3.2020.JG.1207 poinformował o zakończeniu postępowania dowodowego.

W dniu 23 lipca 2021 roku Burmistrz Szydłowca wydał decyzję znak: OS.6220.3.2020.JG.1812, w której ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcínie” na działkach ew. 255, 256, 257, 258, gm. Szydłowiec, pow. szydłowiecki, woj. Mazowieckie i określił warunki jego realizacji.

Od decyzji tej odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, złożyły strony postępowania tj.: Stowarzyszenie „ES” EKO Szydłowiec, Pani Teresa Łabęcka oraz Pani Edyta Sułkowska. Odwołania zostały złożone w terminie i przesłane wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, o czym poinformowano strony obwieszczeniem znak: OS.6220.3.2020 z dnia 26 sierpnia 2021 roku.

W dniu 24 września 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją znak; SKO.ŚU.4113.32.2086.2021 uchyliło w całości decyzją Burmistrza Szydłowca z dnia 23 lipca 2021 roku znak: OS.6220.3.2020.JG.1812 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu podniosło między innymi, że organ I instancji dokonał pobieżnej oceny kompletności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dalej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu stwierdza: „Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Z powyższej regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Są to po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie racjonalny wariant alternatywny, po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, a także uzasadnienie ich wyboru. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów w zakresie w jakim mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6a. Raport powinien także awaierac opis przewidywanych skutków dla środowiska, jeżeli w ogóle nie zostanie zrealizowane dane przedsięwzięcie (art. 66 § 1 pkt 4). Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest zatem wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5.

I dalej, „Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zaakceptowany przez organ. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska jest trzecim z wariantów, którego opis powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art.66 ust.1 pkt 5 ustawy środowiskowej (por. wyroki NSA z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16, publ.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Szydłowca pismem z dnia 29 listopada 2021 roku, znak: OS.6220.3.2020/2021.JG.2705 wezwał Inwestora do złożenia uzupełnienia raportu ooś, zawierającego:

1. opis analizowanych co najmniej trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia. Są nimi wariant proponowany przez wnioskodawcę, wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Raport musi także zawierać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów. Ponadto jak zauważyło w swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu, – warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowiskowo chronić w jak najpełniejszym wymiarze. „Racjonalność” wariantu oznacza przy tym, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Bezspornie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może sprowadzać się do zaproponowania realizacji inwestycji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji, jedynie przy niewielkich różnicach technologicznych „Alternatywność” wymaga zaś, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych. Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko;
2. inwentaryzację przyrodniczą w pełniejszym zakresie, a nie jedynie sporządzoną w oparciu o jednodniową obserwację. Należy uzupełnić raport w taki sposób, aby możliwe było jak najwierniejsze i obiektywne scharakteryzowanie elementów środowiska przyrodniczego;
3. obszerniejsze wyjaśnienia na temat zastosowanej metodyki badań terenowych dla celów sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej (tj. np. z jakich przyczyn badania wykonano jedynie w jednym dniu i na ich podstawie przyjęto określenie bytujących w terenie gatunków zwierząt).

Dnia 3 stycznia 2022 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Inwestora z prośbą o przedłużenie terminu wniesienia uzupełnienia raportu ooś. Wniosek został rozpoznany pozytywnie.

Pismem z dnia 30 marca 2022 roku Inwestor przedłożył Burmistrzowi Szydłowca uzupełnienie raportu ooś.

W przedłożonym uzupełnieniu autor raportu ooś przedstawił nowy wariant alternatywny, zakładający zastąpienie nagrzewnic gazowych kotłami olejowymi oraz dokonał zmiany obsady tj. „*Hodowla brojlerów w planowanych kurnikach K1-K9 będzie odbywała się w zależności od potrzeb w:*

- 6 cyklach w roku, po 55 dni każdy cykl,
- 9 cyklach w roku, po 35 dni na cykl.”

Dalej w części Emisje z instalacji pomocniczej – kotły grzewcze olejowe, autor uzupełnienia raportu ooś podaje, że „*Wariant alternatywny od wariantu wnioskowanego różni się jedynie systemem ogrzewania planowanych kurników K1 – K9. W Wariantcie alternatywnym istnieje możliwość zastosowania kotłów grzewczych zasilanych olejem opalowy.*”

Burmistrz Szydłowca po zapoznaniu się z uzupełnieniem raportu ooś pismem z dnia 5 kwietnia 2022 roku, znak: OS.6220.3.2020/2021.JG.1064 wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień:

1. Na stronie 2 przedłożonego uzupełnienia nr 5 do ww. raportu oddziaływania na środowisko autor opracowania pisze „*Niniejszym uzupełnieniem Inwertor koryguje informacje na temat alternatywnego wariantu inwestycji (wariant „2”) oraz przedstawia wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant proponowany przez wnioskodawcę (wariant „1”) pozostaje bez zmian*”. Dalej na stronie 2 i 3 zostaje przedstawiony wariant najkorzystniejszy dla środowiska – są to niepełne dwie strony.

Jednocześnie poprosił o wyjaśnienie, czym różni się wariant najkorzystniejszy dla środowiska od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę (wariantu „1”).

W w/w wezwaniu Burmistrz Szydłowca podniósł, że przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu wskazało, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. W orzecznictwie podkreśla się, że zalecenia dotyczące okoliczności, jakie trzeba wziąć pod uwagę przy ponownym badaniu sprawy, wiązą organ I instancji co do obowiązku wyjaśnienia tych okoliczności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z 20 lutego 2018 r. (sygn. II SA/Rz 745/16, LEX nr 2448587), w sytuacji, gdy organ odwoławczy w uzasadnieniu decyzji przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia podał, jakie konkretnie okoliczności należy wziąć pod rozwagę przy ponownym badaniu sprawy, zobowiązuje to organ I instancji do wypowiedzenia się w tym zakresie.



W odpowiedzi pismem z dnia 29 kwietnia 2022 roku Inwestor przedłożył kolejne uzupełnienie raportu o oś. W uzupełnieniu tym złożył wyjaśnienie, sprowadzające się do stwierdzenia, że wariant proponowany przez wnioskodawcę (wariant „1”) jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszy dla środowiska. Dalej Inwestor podaje, że zgodnie ze stanowiskiem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 lutego 2022 roku (znak: DOOŚ-WAPiS.400.17.2022.MTi) z przepisu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś nie wynika ani obowiązek przedstawiania w raporcie trzech różnych wariantów, ani obowiązek proponowania przez inwestora do realizacji wariantu innego od wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Tak więc możliwe jest zaproponowanie przez inwestora wariantu, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Przed wydaniem niniejszej decyzji Burmistrz Szydłowca ponownie przeanalizował pozytywne uzgodnienia:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-I.4221.46.2020.AST.2, w którym organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 o oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:
  - posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
  - ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycji;
  - nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.
2. Postanowienie znak: WA.RZŚ.4360.1.24.2020.PSZ.2 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w którym organ wyraził opinię, że rozwiązania techniczne dla planowanej inwestycji pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych, prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia oraz odpowiednie postępowanie z powstającymi nawozami naturalnymi – obornikiem, ściekami i odpadami ograniczą wpływ na środowisko wodne, a zatem nie będą powodować znaczących oddziaływań.

W toku prowadzonego postępowania opinię wydali również:

1. Pozytywną opinię znak: PZ-OP-II.7030.3.24.2020.MW, w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych, wydał Marszałek Województwa Mazowieckiego.
2. Negatywną opinię znak: ZNS.7011.2.2020, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, wydał Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu.

Organ prowadzący postępowanie uważa, że wiążący charakter stanowisk zajętych przez organ uzgadniający wyraża się tylko w niemożności wydania przez organ prowadzący postępowanie w sprawie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organów uzgadniających, a także w niedopuszczalności określenia (w decyzji pozytywnej) warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny, niż uczyniły to organy uzgadniające. Należy również wskazać, że organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest tylko w pewnym stopniu związany uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, nie oznacza to jednak, że jest zwolniony z obowiązku przeprowadzenia prawidłowego postępowania dowodowego, stosownie do wymogów wynikających z przepisów prawa. Pozytywne postanowienia organów uzgadniających uzgadniające realizację danego przedsięwzięcia nie obligują organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Również pozytywna opinia Marszałka Województwa Mazowieckiego w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych nie wiąże organu prowadzącego postępowanie.

Organ prowadzący niniejsze postępowanie zaznacza, że dowodem w sprawie jest również opinia sanitarna. Podlega ona ocenie na takich samych zasadach jak inne dowody. Jest to dokument, który wymagany jest obowiązkowo w postępowaniu ocenowym i nie może być przez organ orzekający zignorowany, tylko dlatego, że organ nie jest tą oceną związany, w szczególności jeżeli jest to opinia negatywna. Wymaga to bowiem analizy i uwzględnienia w rozstrzygnięciu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu wydając negatywną opinię sanitarną znak: ZNS.7011.2.2020 stwierdził, że „*odległość planowanej inwestycji od najbliższych budynków mieszkalnych nie gwarantuje braku uciążliwości odrowej dla jej mieszkańców. Przemysłowe fermy z uwagi na fakt, że poprzez systemy wentylacyjne, które zapewniają odpowiednie warunki w kurnikach, a jednocześnie generują do środowiska duże ilości związków chemicznych, takich jak: amoniak, dwutlenek azotu, metan, siarkowodór; zanieczyszczenia pyłowe – pył PM<sub>2,5</sub> i PM<sub>10</sub>, a także tlenek węgla, dwutlenek węgla, dwutlenek siarki, węglowodory alifatyczne i aromatyczne. Bez wątplenia substancje te nie są obojętne dla zdrowia dla organizmu ludzkiego. Bardzo często są przyczyną pogorszenia stanu zdrowia oraz dyskomfortu życia ludzi narażonych na te czynniki.*”

Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku Inwestora, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

W związku z planowaną budową fermy kurników mieszkańcy zwracali uwagę na kierunek dalszego rozwoju miejscowości oraz ochrony wartości przyrodniczych i zasobów środowiska naturalnego. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkają w miejscowości od wielu lat i stanowi ona centrum życia ich rodzin.

W niniejszej sprawie również lokalna społeczność opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia oraz pogorszenie warunków środowiskowych. Jak wynika z raportu oos najbliższa zabudowa mieszkaniowa położona jest w odległości około 500 m od granicy terenu inwestycji.

Determinacja mieszkańców i podejmowane wspólne działania pokazują jak ważny dla nich jest problem właściwych warunków egzystencji w miejscu zamieszkiwania. Mieszkańcy są bardzo negatywnie nastawieni do planowanego do realizacji przedsięwzięcia gdyż planowana produkcja nie jest produkcją standardową ale produkcją przemysłową. Obliczeń możliwych oddziaływań odorów i ich zasięgu dokonano z wykorzystaniem metodyki usankcjonowanej rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 16, poz. 87).

Jednak jak wskazuje ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych przeciw mieszkańcom nie może i nie powinien być jedyna przesłanką dla wydania decyzji odmownej.

Przekazując sprawę Burmistrzowi Szydłowca, organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu wskazało, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. W orzecznictwie podkreśla się, że zalecenia dotyczące okoliczności, jakie trzeba wziąć pod uwagę przy ponownym badaniu sprawy, wiążą organ I instancji co do obowiązku wyjaśnienia tych okoliczności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z 20 lutego 2018 r. (sygn. II SA/Rz 745/16, LEX nr 2448587), w sytuacji, gdy organ odwoławczy w uzasadnieniu decyzji przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia podał, jakie konkretnie okoliczności należy wziąć pod rozwagę przy ponownym badaniu sprawy, zobowiązuje to organ I instancji do wypowiedzenia się w tym zakresie.

Burmistrz Szydłowca przed wydaniem niniejszej decyzji, mając na uwadze wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu zawarte w decyzji z dnia 24 września 2021 roku znak: SKO.SU.4113.32.2086.2021 dokonał analizy zgromadzonego w sprawie materiału, a w szczególności przedkładanych przez Inwestora kolejnych uzupełnień raportu oos i zauważył, co następuje:

- Na stronie 2 przedłożonego uzupełnienia nr 5 do raportu oddziaływania na środowisko sporządzonego dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinie**”, autor opracowania pisze „*Niniejszym uzupełnieniem Inwertor koryguje informacje na temat alternatywnego wariantu inwestycji (wariant „2”) oraz przedstawia wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant proponowany przez wnioskodawcę (wariant „1”) pozostaje bez zmian*”. Dalej na stronie 2 i 3 zostaje przedstawiony wariant najkorzystniejszy dla środowiska – są to niepełne dwie strony ( 8 akapitów, 44 wiersze).

- uzupełnieniem nr 5 do ww. raportu oś jego autor koryguje informacje na temat alternatywnego wariantu inwestycji (wariant „2”) poprzez stwierdzenie, że nowy wariant alternatywny zakłada zastąpienie nagrzewnic gazowych, kotłami olejowymi oraz informuje o zmianie obsady w kurnikach i zmianie liczby cykli tj. Hodowla brojlerów w planowanych kurnikach K1 -K9 będzie odbywała się w zależności od potrzeb rynkowych w:
  - 6 cyklach w roku, po 55 dni każdy cykl;
  - 9 cyklach w roku, po 35 dni na każdy cykl.

I dalej na str. 20 uzupełnienia nr 5 autor podaje, że „Wariant alternatywny od wariantu wnioskowanego różni się systemem ogrzewania planowanych kurników K1-K9, zmianie ulegnie liczba cykli, ilości dni hodowlanych oraz waga końcowa brojlerów – 3,5 kg.”

Dokonując analizy przedłożonego uzupełnienia nr 5 organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 5 kwietnia 2022 roku znak: OS.6220.3.2020/2021.JG.1064 ponownie wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień, czym różni się wariant najkorzystniejszy dla środowiska od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę (wariantu „1”).

W odpowiedzi Inwestor nadesłał do Burmistrza Szydłowca uzupełnienie nr 6 do raportu oś sporządzonego dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinie**”, w którym wyjaśnił, co następuje:

„ W załączniku nr 2 do uzupełnienia nr 5 raportu oo oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono stanowisko Generalnego Dyrektora Ochron Środowiska z dnia 15 lutego 2022 roku (znak; SOOŚ-WAPiS.400.17.2022.MTi). ....”

I dalej autor uzupełnienia pisze, że zgodnie z ww. stanowiskiem Generalnego Dyrektora ochrony Środowiska z przepisu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oś nie wynika ani obowiązek przedstawiania w raporcie każdorazowo trzech różnych wariantów, ani obowiązek proponowania przez inwestora realizacji wariantu innego od wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Tak więc możliwe jest zaproponowanie przez inwestora wariantu, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę autor uzupełnienia raportu oś wyjaśnia, że wariant proponowany przez wnioskodawcę (wariant „1”) jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Burmistrz Szydłowca po dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału, mając na uwadze charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stoi na stanowisku, iż Inwestor przedstawił w raporcie oś i kolejnych jego uzupełnieniach dwa realne warianty realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia różniące się sposobem ogrzewania budynków, liczbą cykli, ilością dni hodowlanych oraz wagą końcową brojlerów. Oba warianty nie różnią się zaś ani wielkością produkcji, ani lokalizacją, skalą produkcji, sposobem żywienia i pojenia zwierząt, a istotną dla środowiska różnicą jest wyłącznie zmiana sposobu ogrzewania kurników.

Burmistrz Szydłowca, po analizie stwierdza, że raport nawet po uzupełnieniu nie zawiera dostatecznie wystarczających informacji merytorycznych, umożliwiających rzetelną ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto wariantowanie przedsięwzięcia nie może być traktowane wyłącznie jako jedna z wielu niezbędnych formalności związanych z określeniem środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Model prawny wariantów realizacji przedsięwzięcia uregulowany w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oś stanowi implementację przepisów dyrektywy Rady nr 85/337/EWG z 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne. Regulacja ta oparta została na założeniach zasady prewencji, której jednym z instrumentów prawnych są właśnie warianty realizacji przedsięwzięcia. Powyższa dyrektywa była wielokrotnie zmieniana. Obecnie zagadnienia dotyczące wariantów realizacji przedsięwzięcia w prawie UE regulują przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. d dyrektywy, w przypadku gdy wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko, wykonawca przygotowuje i składa raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz dostarcza opis rozsądnych rozwiązań alternatywnych rozważanych przez wnioskodawcę, które są odpowiednie dla przedsięwzięcia i jego specyfiki, a także wskazanie głównych powodów wyboru danej opcji, z uwzględnieniem wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Według załącznika IV dyrektywy, zawierającego informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1, opis rozsądnych rozwiązań alternatywnych obejmuje na przykład rozpatrywane przez wnioskodawcę, które są istotne dla proponowanego przedsięwzięcia oraz jego cech charakterystycznych i podanie głównych powodów wyboru danej opcji wraz z porównaniem wpływu na środowisko.

Treść wariantów należy oceniać w kategorii wytycznych dotyczących realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami prawa ochrony środowiska. Dla organu warianty realizacji przedsięwzięcia powinny być źródłem wiedzy specjalistycznej (w tym również technicznej) na temat ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków przedsięwzięcia na środowisko w poszczególnych wariantach realizacji przedsięwzięcia. W postępowaniu dotyczącym ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia szczególną rolę powinien odgrywać cel w postaci prewencyjnego ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków danego przedsięwzięcia na środowisko w danym wariantcie. Przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zależy w dużej mierze od wyboru pomiędzy poszczególnymi wariantami, które powinny zawierać dane o alternatywach jego realizacji. W związku z tym ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy przewidział obowiązek przedstawienia i opisanego w raporcie trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia. W piśmiennictwie zwraca się uwagę, że kwestie praktyczne związane z treścią raportu dotyczą często "wariantowania". Obejmują one: lokalizację przedsięwzięcia, zagospodarowanie terenu, rozwiązania dotyczące obiektów zewnętrznych, sieci transportu, zasilania, organizacji robót, doboru materiałów, czasu realizacji oraz inne (zob. G. Dobrowolski, Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, Toruń 2011, s. 189).

Przedstawiony przez Inwertora w kolejnych uzupełnieniach wariant alternatywny (wariant „2”), różni się od wariantu proponowanego przez Inwertora w zasadzie jedynie sposobem ogrzewania budynków, a co za tym idzie wielkością emisji do powietrza. W wariantcie tym przewidziano system ogrzewania budynków (kurników) oparty na zastosowaniu kotłów olejowych.

Wskazać należy, że warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Wariantowania obejmują: lokalizację przedsięwzięcia, zagospodarowanie terenu, rozwiązania dotyczące obiektów zewnętrznych, sieci transportu, zasilania, organizacji robót, doboru materiałów, czasu realizacji oraz inne. W powołanym przepisie określono jedynie minimalną liczbę wariantów, dlatego nie jest wykluczone podanie w raporcie większej liczby niż ta wymagana w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zmiana sposobu ogrzewania budynków inwentarskich (kurników) z nagrzewnic gazowych na kotły olejowe oraz zmiana ilości cykli i liczby dni hodowlanych ( przy zachowaniu skali przedsięwzięcia) nie mogą być jedynymi kryteriami różniącymi oba warianty realizacji przedsięwzięcia. Warianty mogą dotyczyć rozwiązań technologicznych takich jak konstrukcja obiektów, skala przedsięwzięcia, czy moc planowanych instalacji, urządzeń. W przedmiotowym postępowaniu zaproponowany przez Inwestora wariant „2” zakłada tożsamość z wariantem Inwestorskim lokalizację, skalę produkcji, sposób żywienia i pojenia zwierząt, a istotną dla środowiska różnicą jest zmiana sposobu ogrzewania kurników.

Dla niniejszego postępowania opis i analiza trzech wariantów (wymaganych przez ustawodawcę) są szczególnie istotne uwzględniając skalę planowanego do realizacji przedsięwzięcia, które polegało będzie na budowę 9 kurników, w których prowadzona będzie produkcja brojlerów kurzych o łącznej ilości 3901,896 DJP.

Organ rozpoznający wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opiera się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności na raporcie oś oraz jego uzupełnieniach, jest to o tyle istotne, że kwestia dotyczy oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, które stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oś.

Ustawodawca zakłada wynikającą z istnienia potencjalnej możliwości przedstawienia różnych wariantów planowanej inwestycji, konieczność ich analizy przez inwestora i przedstawienia w taki sposób, by organ wydający środowiskowe uwarunkowania dysponował materiałem do dokonania własnej analizy, który z tych wariantów jest możliwy do realizacji z punktu widzenia zagrożeń dla środowiska.

Inwestor nie może więc z góry ograniczać możliwości analizy oddziaływań na środowisko wynikających z różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia przez przedstawienie opisu tylko jednej wersji, bądź kilku wersji różniących się w taki sposób, że nie można ich traktować jako wariantów (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, II SA/Gd 601/20).

W niniejszej sprawie Inwestor uznał jednak, że ww. przepis ustawy oś nie wskazuje, że raport ma przedstawiać trzy różne warianty, a jedynie wskazuje jakie rodzaje wariantów powinny być opisane w raporcie i nie zakazuje przedstawienia jednego z wariantów, jako jednocześnie wariantu proponowanego przez Inwestora i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i do analizy organowi

przedstawił jedynie dwa warianty tj. wariant proponowany przez wnioskodawcę (według autora uzupełnienia raportu ooś, jest to jednocześnie wariant najkorzystniejszy dla środowiska) oraz wariant alternatywny. W ocenie organu rozpoznającego sprawę powoduje to, że przedłożony w sprawie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie spełnia wymogów określonych w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś. Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Szydłowca orzekł, jak w sentencji.

**Burmistrz Szydłowca**

**/-/ Artur Ludew**

### **POUCZENIE**

1. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Burmistrza Szydłowca, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Burmistrza Szydłowca. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Szydłowca oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Inwestor – przez pełnomocnika,
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej: [www.bip.szydlowiec.pl](http://www.bip.szydlowiec.pl) – w zakładce komunikaty i ogłoszenia, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – Rynek Wielki 1 oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Omięcin.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,
5. Marszałek Województwa mazowieckiego,
6. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu,
7. A/a.

Sporządziła: Joanna Gozdek – inspektor

**Charakterystyka planowanego do realizacji przedsięwzięcia  
pod nazwą: „Gospodarstwo Hodowlane w Omięcinie” na działkach o nr ewid. 255, 256, 257, 258,  
gm. Szydłowiec, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie**

Planowana inwestycja dotycząca budowy fermy brojlera kurzego będzie zlokalizowana w miejscowości Omięcin na działkach o nr ew. 255, 256, 257, 258 – obr. Omięcin, gmina Szydłowiec – obszar wiejski, powiat szydłowiecki, województwo mazowieckie. Łączna powierzchnia działek, na których będzie realizowana inwestycja, wynosi 7,48 ha, planowana powierzchnia zabudowy terenu fermy wyniesie około 36 000 m<sup>2</sup>, natomiast powierzchnia utwardzona placów i dróg dojazdowych wyniesie około 9 000 m<sup>2</sup>. Działki, na których ma zostać usytuowana inwestycja są wolne od zabudowań, teren inwestycji w całości stanowią grunty orne, które obecnie są zaorane. Dojazd do inwestycji planowany jest od strony północnej. Teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około 500 m.

W trakcie realizacji inwestycji powstaną następujące obiekty:

- 9 kurników o powierzchni hodowlanej ok. 3 770 m<sup>2</sup> każdy (łącznie 33 930 m<sup>2</sup>),
- Powierzchnia utwardzona (place i drogi manewrowe) – około 9 000 m<sup>2</sup> (0,9 ha),
- 18 szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m<sup>3</sup> każdy,
- Pomieszczenia sterówek (9 obiektów), każda o powierzchni ok. 9 m<sup>2</sup>,
- Naziemne zbiorniki na propan o pojemności do 6 400 l każdy (18 sztuk),
- Zbiorniki (3 szt.) na odcieki po myciu (ścieki technologiczne) czterokomorowe o pojemności każdej z komór wynoszącej około 12 m<sup>3</sup>,
- Zbiornik na ścieki socjalno-bytowe dwukomorowy o pojemności każdej z komór wynoszącej około 12 m<sup>3</sup>,
- Budynek socjalny,
- Mata dezynfekcyjna (2 sztuki),
- Pomieszczenie odpadów i odpadów niebezpiecznych wraz z konfiskatorem,
- Zbiornik wody i stacja uzdatniania wody,
- Studnia,
- Odstojnik wód popłucznych dwukomorowy o pojemności każdej z komór wynoszącej około 12 m<sup>3</sup>,
- Stacja trafo, pomieszczenie agregatu, rozdzielni,
- Waga samochodowa,
- Pomieszczenie techniczne,
- Dwa otwarte zbiorniki retencyjno-pożarowe, każdy o pojemności min. 200 m<sup>3</sup>,
- Ogrodzenie.

Na etapie użytkowania inwestycji chów prowadzony będzie w zależności od potrzeb rynkowych w:

- 7 cyklach w roku, po 45 dni każdy cykl,
- 9 cyklach w roku, po 35 dni na cykl.

W pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada.

**Burmistrz Szydłowca**

**/-/ Artur Ludew**