



Burmistrz Szydłowca

pl. Rynek Wielki 1, 26-500 Szydłowiec
tel.: 48 617-86-30, fax: 48 617-05-10
www.bip.szydlowiec.pl, e-mail: urzad@szydlowiec.pl

Szydłowiec, 26 sierpnia 2021 roku.

OS.6220.5.2019/2022.JG.2065

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a i b oraz pkt. 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), zwanej dalej „ustawą oos”), § 2 ust 1 pkt 51, § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r., poz. 71) oraz zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz.1839 ze zm.), po ponownym rozpatrzeniu wniosku Krzyżanowski Partners Sp. z o.o., ul. Zakładowa, 26 -670 Pionki, w imieniu której działa pełnomocnik Pani Renata Bąk - Jaroszek, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. Szydłowiecki, woj. mazowieckie”,

Burmistrz Szydłowca

odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

Niniejsza decyzja zostaje wydana przez Burmistrza Szydłowca po ponownym rozpatrzeniu sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. Szydłowiecki, woj. Mazowieckie.”

Ponowne rozpatrzenie sprawy nastąpiło na skutek wydania w dniu 5 listopada 2021 roku przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzji znak: SKO.ŚU.4113.34.2371.2021, w której uchylono w całości decyzję Burmistrza Szydłowca z dnia z dnia 14 września 2021 roku znak: OS.6220.5.2019.J.G.2131 określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. Szydłowiecki, woj. Mazowieckie.”

Dnia 28 czerwca 2019 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 26 czerwca 2019 roku znak: SKO.ŚU.81.1519.2019 wyznaczające Burmistrza Szydłowca do załatwienia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219, 2276, 353 354, gm. Chlewiska, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie”. Wnioskodawcą jest Krzyżanowski Partners Sp. z o.o., ul. Zakładowa , 26 -670 Pionki, w imieniu której działa pełnomocnik Pani Renata Bąk – Jaroszek. Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki, w tym kopię mapy zasadniczej z zaznaczonym obszarem oddziaływania oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestor przewiduje zwiększenie obsady w 10 kurnikach oraz budowę 4 kurników przeznaczonych do tuczu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Każdy z budynków inwentarskich przeznaczony będzie do ściółkowego systemu chowu. Maksymalna obsada przedmiotowej fermy drobiu po realizacji inwestycji będzie wynosiła 1 485 060 sztuk tj. 5940,24 DJP, a chów zwierząt prowadzony będzie, w zależności od potrzeb rynkowych w 7 lub 9 cyklach w roku. Dodatkowo w ramach ww. przedsięwzięcia Inwestor planuje zainstalowanie 10 podziemnych zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 9 600 l każdy.

Dla części terenu inwestycji (dla działki o nr ewid.: 2276) inwestor uzyskał już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Szydłowca w dniu 1 października 2018 roku (znak: OS.6220.1.2017/18.JG.1726). W/w decyzja dotyczy przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu obejmującej 10 obiektów budynków inwentarskich (kurników), przeznaczonych do ściółkowego chowu kurcząt brojlerów o łącznej obsadzie na terenie fermy wynoszącej 795 680 sztuk kurcząt brojlerów (3 182,72 DJP).

Poza budynkami kurników w skład instalacji, dla której Inwestor otrzymał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wchodzi: 20 szt. silosów na paszę o pojemności do 42 m³ każdy, 5 zbiorników bezodpływowych na ścieki przemysłowe o pojemności ok. 30 m³ każdy.

Ponadto na terenie fermy, dla której Inwestor otrzymał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach będą się znajdowały następujące budowle i budynki pomocnicze, które nie wchodzi w skład instalacji, są to:

- ogrodzenie,
- place i drogi manewrowe,
- ujęcie wód podziemnych o maksymalnej wydajności eksploatacyjnej 45,0 m³/h,
- stacja uzdatniania wody z hydrofornią,
- agregat prądowłoczy o mocy 730 kVA,
- 28 naziemnych zbiorników na gaz płynny o pojemności 9 600 l,
- zbiornik bezodpływowy na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 20 m³,
- waga samochodowa,
- pomieszczenia techniczne sterówki (10 szt.),
- pomieszczenie odpadów i odpadów niebezpiecznych wraz z konfiskatorem,
- mata dezynfekcyjna,
- budynek socjalno-biurowy,
- odstojnik wód popłucznych.

W trakcie realizacji inwestycji polegającej na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” planuje się powstanie następujących obiektów:

- 4 kurniki o powierzchni hodowlanej ok. 3 640 m² każdy (łącznie 14 560 m²),
- powierzchnia utwardzona – około 3 500 m² (0,35 ha),
- 8 szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy,
- pomieszczenia sterówek,
- do 10 podziemnych zbiorników na propan o pojemności do 9 600 l każdy,
- zbiorniki (2 szt.) na odcieki po myciu (ścieki technologiczne) o pojemności do 30 m³ każdy,
- zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 20 m³,
- budynek socjalno-biurowy,
- pomieszczenie dezynfekcji pojazdów,
- konfiskator, magazyn odpadów i odpadów niebezpiecznych,
- ogrodzenie.

Oprócz czterech planowanych kurników w ramach inwestycji powstanie infrastruktura niezbędna m.in. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, zasilania w energię elektryczną, zasilania w energię ciepłą oraz gospodarki odpadami. Woda na potrzeby instalacji będzie dostarczona z istniejącego ujęcia wód podziemnych (studnia zlokalizowana jest na działce o nr ewidencyjnym 2276). Zasilanie w energię elektryczną będzie oparte o istniejące przyłącze do sieci elektroenergetycznej, a w sytuacjach awaryjnych o agregat prądowłoczy (zlokalizowany będzie na fermie na działce 2276).

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu.

Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą miały charakter okresowy i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych.

Jak wynika ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, wody gruntowe zalegają na głębokości około 3,1 m p.p.t., zaś maksymalna głębokość posadowienia obiektów wyniesie 2,5 m p.p.t., a zatem stwierdzono, że nie wystąpi konieczność odwadniania dna wykopów.

Pobór wód prowadzony będzie z istniejącego ujęcia własnego, ujmującego wodę z jurajskiej warstwy wodonośnej, w ramach zatwierdzonych sposobów dyspozycyjnych. Ujęcie to prowadzić będzie pobór wód w ilości do 45,0 m³/h. Przy ww. wydajności planowanego ujęcia, zasięg leja depresji wyniesie około 230,0 m, przy depresji około 8,8 m. Z raportu ooś i jego uzupełnień wynika, że w zasięgu oddziaływania (leja depresji) planowanego ujęcia brak jest innych ujęć pobierających wodę z tej samej warstwy wodonośnej.

Najbliższe ujęcie oddalone jest o około 670,0 m. Dlatego też nie wystąpią oddziaływania skumulowane związane z poborem wód.

Z raportu ooś wynika, że nie przewiduje się wytwarzania odpadów niebezpiecznych na etapie realizacji inwestycji. Funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie z wytwarzaniem odpadów. W przedłożonym raporcie ooś wyszczególniono rodzaje i ilości odpadów, które powstaną w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia, wraz z informacją o sposobie gospodarowania tymi odpadami.

Z raportu ooś wynika, że obornik będzie wywożony z terenu fermy każdorazowo po zakończeniu cyklu i nie będzie magazynowany na terenie inwestycji. Dalsze zagospodarowanie obornika będzie polegało na przekazaniu go: do biogazowni, gdzie następnie zostanie przetworzony w biogaz, lub okolicznym rolnikom w celu zagospodarowania jako naturalny nawóz, lub podmiotom zewnętrznym zajmującym się uprawami roślin lub grzybów – jako nawóz naturalny stosowany bezpośrednio w glebie bez uprzedniego przetworzenia. Obornik może zostać również potraktowany jako odpad i przekazany do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom zewnętrznym. Ponadto, w trakcie prowadzenia na terenie fermy zabiegów weterynaryjnych mogą powstawać odpady weterynaryjne, przy czym ich wytwórcą oraz osobą (podmiotem) odpowiedzialną za ich zagospodarowanie będzie lekarz weterynarii prowadzący zabiegi, odpady te nie będą magazynowane na terenie fermy.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie: systemy wentylacji planowanych budynków inwentarskich, praca nagrzewnic gazowych, ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym oraz ewentualna praca agregatu prądotwórczego (w przypadku braku zewnętrznego zasilania energetycznego). Przeprowadzona w raporcie ooś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych (amoniak, siarkowodór) pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U., Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało istotnego oddziaływania na klimat.

Głównymi źródłami emisji hałasu w czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia będą wentylatory szczytowe i dachowe budynków inwentarskich oraz środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Na podstawie przeprowadzonej w raporcie ooś analizy oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazano, że przy zachowaniu warunków określonych w niniejszej decyzji eksploatacja planowanego do realizacji przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 roku, poz. 55, ze zm.). Najbliższe obszary Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 to:

- Specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Czarnej PLB260015, oddalony o ok. 7,2 km;
- Specjalny obszar ochrony siedlisk Lasy Skarżyskie PLH260011, oddalony o ok. 7,9 km.

W bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są grunty orne, nieużytki rolne, użytki zielone, grunty zadrzewione i droga gminna.

Jak wynika z raportu ooś najbliższe tereny zabudowy znajdują się w odległości:

- około 500 m w kierunku północnym – zwarta zabudowa w miejscowości Cukrówka,
- około 500 m w kierunku południowo-wschodnim – zwarta zabudowa w miejscowości Pawłów,
- około 700 m w kierunku północno zachodnim – zwarta zabudowa w miejscowości Zaława,
- około 800 m w kierunku południowo-zachodnim – pojedyncze zabudowania w miejscowości Chlewiska.

Biorąc pod uwagę charakter planowanego przedsięwzięcia i jego lokalizację nie stwierdza się możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Po analizie raportu ooś stwierdza się, że na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie położone jest poza obszarami wybrzeży, obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi i leśnymi, poza strefami ujęć wód oraz poza obszarami zbiorników śródlądowych, a także poza obszarami wodno-błotnymi lub innymi obszarami o niskim poziomie wód gruntowych, w tym siedlisk łągowych oraz przy ujściu rzek.

W przedmiotowej sprawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Dnia 25 września 2019 roku działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1- 4 oraz ust. 2 ustawy o oś wystąpiono o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i określenie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska”, zlokalizowanego na działkach o nr ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie oraz o wydanie opinii w sprawie realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia, odpowiednio do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, Marszałka Województwa Mazowieckiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu.

Ponieważ stan prawny dwóch nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie jest nieuregulowany lub nieujawniony, zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy o oś, w brzmieniu nadanym ustawą dnia 19 lipca 2019 roku o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1712), do zawiadomień o decyzjach i innych czynnościach organu osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym, stosuje się przepis art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało podane stronom do wiadomości poprzez obwieszczenie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej: www.bip.szydlowiec.pl – w zakładce komunikaty i ogłoszenia oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – Rynek Wielki 1.

Ponadto Burmistrz Szydłowca zwrócił się do Wójta Gminy Chlewiska o podawanie stronom do publicznej wiadomości obwieszczeń o czynnościach podejmowanych w przedmiotowym postępowaniu przez Burmistrza Szydłowca, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości lub udostępnianie pism w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Chlewiska.

Pismem z dnia 1 października 2019 roku Pan Grzegorz Drabik zwrócił się do Burmistrza Szydłowca o udostępnienie dokumentacji oraz wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia. 8 października 2019 roku dokumenty, o które wnioskował Pan Grzegorz Drabik zostały mu przesłane drogą elektroniczną, pod wskazany w piśmie adres email.

W dniu 21 października 2019 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem znak: PZ-PK-I.7030.3.126.2019 wezwał do uzupełnienia raportu o oś.

Dnia 22 października 2019 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu wydał opinię znak: ZNS.7011.1.2019, w której negatywnie zaopiniował w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie.”

W dniu 28 października 2019 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęło kolejne pismo od Pana Grzegorza Drabika, na które udzielono mu odpowiedzi w dniu 5 listopada 2019 roku.

W dniu 31 października 2019 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Panów Alberta Kijaka i Grzegorza Drabika adresowany do Wójta Gminy Chlewiska w sprawie przeprowadzenia analizy ryzyka zagrożeń dla ujęcia wód podziemnych Wodociąg Wiejski Chlewiska. W związku z tym wnioskiem Burmistrz Szydłowca wystąpił do Wójta Gminy Chlewiska o przekazanie informacji dot. sposobu jego rozpoznania.

Przy piśmie z dnia 13 listopada 2019 roku znak: WOOŚ-I.4221.264.2019.EL.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał Burmistrzowi Szydłowca pismo Pana Grzegorza Drabika.

W dniu 21 listopada 2019 roku Burmistrz Szydłowca pismem Wójta Gminy Chlewiska znak: RGK7021.22.2019.PC, został poinformowany, że dla wodociągu Chlewiska ustanowiona jest strefa ochrony bezpośredniej, a w chwili obecnej trwają procedury mające na celu wyłonienie wykonawcy do przeprowadzenia analizy ryzyka zagrożeń dla wszystkich ujęć wód podziemnych użytkowanych przez Gminę Chlewiska.

Pismem z dnia 25 listopada 2019 roku znak: OS.62205.2019.JG.4714 Burmistrz Szydłowca przesłał Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oraz pozostałym organom uzgadniającym i opiniującym, przekazane przez Inwestora uzupełnienie raportu o oś wraz ze zmianą we wniosku, polegającą na zmianie sposobu posadowienia zbiorników do magazynowania gazu płynnego na terenie fermy drobiu. Zamiast zbiorników naziemnych do magazynowania gazu wykonane zostaną zbiorniki podziemne.

Dnia 5 grudnia 2019 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec, Zdziechów 127A, 26 – 500 Szydłowiec o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału

w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219,2276, 353 354, gm. Chlewiska, pow. Szydłowiecki, woj. mazowieckie”. Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2019 roku znak: OS.6220.5.2019.JG.4821 Burmistrz Szydłowca dopuścił Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Postanowienie to zostało doręczone stronom oraz podane poprzez obwieszczenie do publicznej wiadomości.

Dnia 11 grudnia 2019 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego wezwał Burmistrza Szydłowca do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji, uznając że w sporządzonym przez Inwestora uzupełnieniu raportu oś nadal nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko.

Dnia 9 stycznia 2020 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Pana Grzegorza Drabika o dołączenie do materiału dowodowego „Ekspertyzy potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe fermy brojlerów kurzych na działkach o nr ewid 2276 i 219 (obręb 006) w gminie Chlewiska, powiat szydłowiecki, woj. Mazowieckie” opracowanej przez dr.inż. Jerzego Mirosława Kupca. Przedmiotowa ekspertyza została dołączona do akt sprawy, a kopię przekazano Inwestorowi.

W dniu 27 stycznia 2020 roku Burmistrz Szydłowca w związku z pismem Marszałka Województwa Mazowieckiego wezwał Inwestora do złożenia kolejnego uzupełnienia przedłożonej dokumentacji.

W dniu 13 lutego 2020 roku Burmistrz Szydłowca w związku z pismem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej wezwał Inwestora do złożenia uzupełnienia przedłożonej dokumentacji. Przedmiotowe uzupełnienia zostały dostarczone Burmistrzowi Szydłowca, który przekazał je organom opiniującym i uzgadniającym.

Dnia 15 kwietnia 2020 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem znak: WA.RZŚ.436.1.183.2019.RZGW.PSZ.2 uzgodnił realizację przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219,2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. Szydłowiecki, woj. Mazowieckie.”

Dnia 13 maja 2020 roku działając z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji Pozwoleń Zintegrowanych pozytywnie zaopiniował planowane do realizacji przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych pod warunkiem spełniania na etapie eksploatacji przedsięwzięcia określonych w ww. opinii wymagań (opinia znak:PZ-OP-II.7030.3.10.2019.AK (PZ-PK-I.7030.3.126.2019.AK).

Dnia 23 października 2020 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak: WOOŚ-I.221.264.2019.EL.3 uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 3 listopada 2020 roku Burmistrz Szydłowca poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219,2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. Szydłowiecki, woj. mazowieckie.”

W okresie trwania konsultacji społecznych do Burmistrza Szydłowca wpłynęły następujące pisma, wnioski i sprzeciwy:

- w dniu 17 listopada 2020 roku Pani Katarzyna Antonkiewicz wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji zgromadzonej w sprawie tj. raportu oddziaływania na środowisko wraz z jego uzupełnieniami oraz dotychczas zgromadzonych stanowisk organów opiniujących i uzgadniających. W dniu 24 listopada 2020 roku dokumenty, o przekazanie których wnioskowała Pani Katarzyna Antonkiewicz zostały jej udostępnione w wersji elektronicznej,
- w dniu 10 grudnia 2020 roku Pan Waldemar Nalberski drogą elektroniczną zawniósł o wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
- w dniu 14 grudnia 2020 roku Stowarzyszenie „ES” Eko Szydłowiec złożyło sprzeciw wobec planowanej do realizacji rozbudowy fermy drobiu w Chlewiskach na działkach o nr ewid. 2276, 219, 353, 354,
- dnia 11 grudnia 2020 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Szydłowcu 16.12.2020r.) Pani Elżbieta Moraczewska zwróciła się do Burmistrza Szydłowca o uznanie jej za stronę w toczącym się postępowaniu oraz o wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” na dz. ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. Szydłowiecki, woj. Mazowieckie.” W dniu 31 grudnia 2020 roku Burmistrz Szydłowca udzielił Pani Elżbiecie Moraczewskiej odpowiedzi.

Pismem z dnia 28 grudnia 2020 roku Burmistrz Szydłowca przekazał Inwestorowi: kserokopię wniesionego przez Stowarzyszenie „ES” Eko Szydłowiec oraz mieszkańców gminy Chlewiska sprzeciwu wobec rozbudowy fermy drobiu w Chlewiskach na działkach o nr ewid. 2276, 219, 353, 354, kserokopię wniosku o wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia oraz kserokopię petycji wniesionej do Wójta Gminy Chlewiska przez mieszkańców i właścicieli nieruchomości Gminy Chlewiska z prośbą o odniesienie się do podnoszonych w nich kwestiach. W odpowiedzi Inwestor złożył uzupełnienie nr 4 do raportu oos.

Wystąpieniem z dnia 27 stycznia 2021 roku Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Zespół Prawa Cywilnego, zwróciło się do Burmistrza Szydłowca o informację o dotychczasowym przebiegu i aktualnym stanie prowadzonych w związku z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym postępowań administracyjnych, w tym wskazanie, czy w postępowaniu w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia zapewniona została możliwość udziału społeczeństwa. Odpowiedzi udzielono w dniu 1 lutego 2020 roku.

Obwieszczeniem z dnia 5 lutego 2021 roku Burmistrz Szydłowca poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego prowadzonego w celu rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska”, zlokalizowanego na działkach o nr ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie.

W dniu 19 marca 2021 roku Burmistrz Szydłowca wydał decyzję znak: OS.6220.5.2019.695, w której odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska”. O wydaniu przedmiotowej decyzji Burmistrz Szydłowca powiadomił strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informacje o jej wydaniu.

W dniu 12 kwietnia 2021 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynęło odwołanie od decyzji znak: OS.6220.5.2019.695, złożone przez pełnomocnika Inwestora tj. radców prawnych: Andrzeja Augustyna i Łukasza Guratowskiego. Odwołanie wraz z aktami sprawy Burmistrz Szydłowca przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2021 roku znak: OS.6220.5.2019. O wniesieniu odwołania od przedmiotowej decyzji Burmistrz Szydłowca powiadomił strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informację o wniesieniu odwołania.

W dniu 12 maja 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją znak: SKO.ŚU.4113.14.989.2021 uchyliło w całości decyzję Burmistrza Szydłowca z dnia 19 marca 2021 roku znak: OS.6220.5.2019.695 odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska”.

Obwieszczeniem z dnia 15 czerwca 2021 roku Burmistrz Szydłowca poinformował strony postępowania o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska”, zlokalizowanego na działkach o nr ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie. Ponieważ stan prawny dwóch nieruchomości znajdujących się w obszarze tj. działek o nr 217 i 2275, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie jest nieuregulowany lub nieujawniony, zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy oos zastosowano przepis art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W dniu 16 lipca 2021 roku wpłynął wniosek Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec o zawieszenie (w trybie art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego) postępowania prowadzonego przez Burmistrza Szydłowca w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska.” Pismem z dnia 28 lipca 2021 roku znak: OS.6220.5.2019/2021.JG.1875 Burmistrz Szydłowca odpowiedział na wniosek Stowarzyszenia.

Obwieszczeniem z dnia 6 sierpnia 2021 roku Burmistrz Szydłowca poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego prowadzonego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska.” Ponieważ stan prawny dwóch nieruchomości znajdujących się w obszarze tj. działek o nr 217 i 2275, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie jest nieuregulowany lub nieujawniony, zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy oos zastosowano przepis art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W czasie trwania postępowania w sprawie ponownego rozpoznania sprawy dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do Burmistrza Szydłowca wpłynął tylko jeden wniosek, tj. wniosek Stowarzyszenia ES Eko Szydłowiec o zawieszenie postępowania, na który Burmistrz Szydłowca udzielił odpowiedzi.

W dniu 14 września 2021 roku Burmistrz Szydłowca wydał decyzję znak: OS.6220.5.2019.J.G.2131, w której ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska” i określił warunki jego realizacji.

Od decyzji tej odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, złożyła strona postępowania tj. Stowarzyszenie „ES” EKO Szydłowiec.

Odwołanie zostało złożone w terminie i przesłane wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, o czym poinformowano strony obwieszczeniem znak: OS.6220.5.2019.JG.2271 z dnia 6 października 2021 roku.

W dniu 5 listopada 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją znak; SKO.ŚU.4113.34.2371.2021 uchyliło w całości decyzją Burmistrza Szydłowca z dnia 14 września 2021 roku, znak: OS.6220.5.2019.J.G.2131 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu podniosło między innymi, że organ I instancji dokonał pobieżnej oceny kompletności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dalej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu stwierdza: „Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Z powyższej regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Są to po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie racjonalny wariant alternatywny, po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, a także uzasadnienie ich wyboru. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów w zakresie w jakim mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6a. Raport powinien także zawierać opis przewidywanych skutków dla środowiska, jeżeli w ogóle nie zostanie zrealizowane dane przedsięwzięcie (art. 66 § 1 pkt 4). Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest zatem wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5.

I dalej, „Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zaakceptowany przez organ. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska jest trzecim z wariantów, którego opis powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art.66 ust.1 pkt 5 ustawy środowiskowej (por. wyroki NSA z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16, publ.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Szydłowca pismem z dnia 12 stycznia 2022 roku, znak: OS.6220.5.2019/2022.JG.90 wezwał Inwestora do złożenia uzupełnienia raportu o oś, zawierającego opis analizowanych co najmniej trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia. Są nimi wariant proponowany przez wnioskodawcę, wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Raport musi także zawierać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowiskowo chronić w jak najpełniejszym wymiarze. „Racjonalność” wariantu oznacza przy tym, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Dodać należy, że racjonalny wariant alternatywny nie może mieć więc charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego.

Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenia (np. ze względów finansowych).

Z kolei „Alternatywność” wymaga zaś, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja przy zbliżonej skali i rozmiarze inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń, warunki chowu).

Niepodjęcie przedsięwzięcia nie jest wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1029).

Dnia 18 lutego 2022 roku do Burmistrza Szydłowca wpłynął wniosek Inwestora z prośbą o przedłużenie terminu wniesienia uzupełnienia raportu ooś. Wniosek został rozpoznany pozytywnie.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2022 roku (data wpływu 5 maja 2022 roku) Inwestor ponownie wystąpił do Burmistrza Szydłowca o przedłużenie terminu wniesienia uzupełnienia raportu ooś. Wniosek został rozpoznany pozytywnie.

Pismem z dnia 13 maja 2022 roku Inwestor przedłożył Burmistrzowi Szydłowca uzupełnienie nr 5 raportu ooś. W przedłożonym uzupełnieniu autor raportu ooś podał, że skorygował informacje na temat alternatywnego wariantu inwestycji (wariant „2”) oraz przedstawił wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Na str. 17 przedłożonego uzupełnienia autor raportu ooś podaje, że „Wariant alternatywny od wariantu wnioskowanego różni się liczbą cykli, ilością dni hodowlanych oraz wagą brojlerów – 3,5 kg.”

Burmistrz Szydłowca po zapoznaniu się z uzupełnieniem raportu ooś pismem z dnia 6 czerwca 2022 roku, znak: OS.6220.5.2019/2022.JG.1445 wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień:

1. Na stronie 2 przedłożonego uzupełnienia nr 5 do ww. raportu ooś autor opracowania pisze „Niniejszym uzupełnieniem Inwertor koryguje informacje na temat alternatywnego wariantu inwestycji (wariant „2”) oraz przedstawia wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant proponowany przez wnioskodawcę (wariant „1”) pozostaje bez zmian”. Dalej na stronie 17 autor uzupełnienia raportu ooś podaje, że: „Wariant alternatywny od wariantu wnioskowanego różni się liczbą cykli, ilością dni hodowlanych oraz wagą brojlerów – 3,5 kg.”

Organ prowadzący postępowanie poprosił Inwestora o wyjaśnienie na czym polegają różnice technologiczne – gdyż z przedłożonego uzupełnienia raportu ooś nie wynika, aby w skorygowanym wariantcie alternatywnym zmienił się sposób utrzymania, żywienia czy też pojenia zwierząt. Nie zmienia się też końcowa maksymalna obsada fermi. W przedłożonym uzupełnieniu raportu ooś, w wariantcie alternatywnym nie ulega również zmianie rodzaj chowu, nadal jest to chów intensywny prowadzony w systemie ściółkowym tj. ptaki przechowywane w bezpośrednim kontakcie ze ściółką.

Ponadto wniesiono o wyjaśnienie, czym różni się wariant najkorzystniejszy dla środowiska od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę (wariantu „1”).

Przekazując sprawę Burmistrzowi Szydłowca, organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu wskazało, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W orzecznictwie podkreśla się, że zalecenia dotyczące okoliczności, jakie trzeba wziąć pod uwagę przy ponownym badaniu sprawy, wiążą organ I instancji co do obowiązku wyjaśnienia tych okoliczności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z 20 lutego 2018 r. (sygn. II SA/Rz 745/16, LEX nr 2448587), w sytuacji, gdy organ odwoławczy w uzasadnieniu decyzji przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia podał, jakie konkretnie okoliczności należy wziąć pod rozwagę przy ponownym badaniu sprawy, zobowiązuje to organ I instancji do wypowiedzenia się w tym zakresie.

W odpowiedzi pismem z dnia 4 lipca 2022 roku Inwestor przedłożył kolejne uzupełnienie raportu ooś, w którym złożył wyjaśnienie, sprowadzające się do stwierdzenia, że wariant proponowany przez wnioskodawcę (wariant „1”) jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszy dla środowiska. Dalej Inwestor podaje, że zgodnie ze stanowiskiem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 lutego 2022 roku (znak: DOOŚ-WAPiS.400.17.2022.MTi) z przepisu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś nie wynika ani obowiązek przedstawiania w raporcie trzech różnych wariantów, ani obowiązek proponowania przez inwestora do realizacji wariantu innego od wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Tak więc możliwe jest zaproponowanie przez inwestora wariantu, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Ponadto Inwestor utrzymuje, że wskazany przez niego skorygowany wariant alternatywny spełnia warunek alternatywności poprzez wskazanie wariantu różnego pod względem technologicznym (tj. wariant

alternatywny od wariantu wnioskowanego różni się: liczbą cykli, ilością dni hodowlanych i wagą końcową brojlerów).

Przed wydaniem niniejszej decyzji Burmistrz Szydłowca ponownie przeanalizował pozytywne uzgodnienia:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-I.4221.264.2019.EL.3, w którym organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:
 - posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
 - ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycji;
 - nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.
2. Postanowienie znak: WA.RZŚ.4360.1.183.2019.RZGW.PSZ.2 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w którym organ wyraził opinię, że rozwiązania techniczne dla planowanej inwestycji pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych, prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia oraz odpowiednie postępowanie z powstającymi nawozami naturalnymi – obornikiem, ściekami i odpadami ograniczą wpływ na środowisko wodne, a zatem nie będą powodować znaczących oddziaływań.

W toku prowadzonego postępowania opinię wydali również:

1. Pozytywną opinię znak: PZ-OP-II.7030.3.10.2019.AK (PZ-PK-I.7030.3.126.2019.AK), w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych, wydał Marszałek Województwa Mazowieckiego,
2. Negatywną opinię znak: ZNS.7011.1.2019, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, wydał Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu.

Organ prowadzący postępowanie uważa, że wiążący charakter stanowisk zajętych przez organ uzgadniający wyraża się tylko w niemożności wydania przez organ prowadzący postępowanie w sprawie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organów uzgadniających, a także w niedopuszczalności określenia (w decyzji pozytywnej) warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny, niż uczyniły to organy uzgadniające. Należy również wskazać, że organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest tylko w pewnym stopniu związany uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, nie oznacza to jednak, że jest zwolniony z obowiązku przeprowadzenia prawidłowego postępowania dowodowego, stosownie do wymogów wynikających z przepisów prawa. Pozytywne postanowienia organów uzgadniających uzgadniające realizację danego przedsięwzięcia nie obligują organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Również pozytywna opinia Marszałka Województwa Mazowieckiego w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych nie wiąże organu prowadzącego postępowanie. Organ prowadzący niniejsze postępowanie zaznacza, że dowodem w sprawie jest również opinia sanitarna. Podlega ona ocenie na takich samych zasadach jak inne dowody. Jest to dokument, który wymagany jest obowiązkowo w postępowaniu ocenowym i nie może być przez organ orzekający zignorowany, tylko dlatego, że organ nie jest tą oceną związany, w szczególności jeżeli jest to opinia negatywna. Wymaga to bowiem analizy i uwzględnienia w rozstrzygnięciu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu wydając negatywną opinię sanitarną znak: ZNS.7011.1.2019 stwierdził, że „*odległość planowanej inwestycji od najbliższych budynków mieszalnych nie*

gwarantuje braku uciążliwości odorowej dla jej mieszkańców. Przemysłowe fermy z uwagi na fakt, że poprzez systemy wentylacyjne, które zapewniają odpowiednie warunki w kurnikach, a jednocześnie generują do środowiska duże ilości związków chemicznych, takich jak: amoniak, dwutlenek azotu, metan, siarkowodór, zanieczyszczenia pyłowe – pył PM_{2,5} i PM₁₀, a także tlenek węgla, dwutlenek węgla, dwutlenek siarki, węglowodory alifatyczne i aromatyczne. Bez wątplenia substancje te nie są obojętne dla zdrowia dla organizmu ludzkiego. Bardzo często są przyczyną pogorszenia stanu zdrowia oraz dyskomfortu życia ludzi narażonych na te czynniki.”

Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku Inwestora, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

Mieszkańcy są bardzo negatywnie nastawieni do planowanego do realizacji przedsięwzięcia gdyż planowana produkcja nie jest produkcją standardową ale produkcją przemysłową. Jednak jak wskazuje ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych sprzeciw mieszkańców nie może i nie powinien być jedyną przesłanką dla wydania decyzji odmownej.

Przekazując sprawę Burmistrzowi Szydłowca, organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu wskazało, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. W orzecznictwie podkreśla się, że zalecenia dotyczące okoliczności, jakie trzeba wziąć pod uwagę przy ponownym badaniu sprawy, wiążą organ I instancji co do obowiązku wyjaśnienia tych okoliczności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z 20 lutego 2018 r. (sygn. II SA/Rz 745/16, LEX nr 2448587), w sytuacji, gdy organ odwoławczy w uzasadnieniu decyzji przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia podał, jakie konkretnie okoliczności należy wziąć pod rozwagę przy ponownym badaniu sprawy, zobowiązuje to organ I instancji do wypowiedzenia się w tym zakresie.

Burmistrz Szydłowca przed wydaniem niniejszej decyzji, mając na uwadze wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu zawarte w decyzji z dnia 24 września 2021 roku znak: SKO.SU.4113.34.2371.2021 dokonał analizy zgromadzonego w sprawie materiału, a w szczególności przedkładanych przez Inwestora kolejnych uzupełnień raportu oos i zauważył, co następuje: na stronie 2 przedłożonego uzupełnienia nr 5 do ww. raportu oos autor opracowania pisze „Niniejszym uzupełnieniem Inwertor koryguje informacje na temat alternatywnego wariantu inwestycji (wariant „2”) oraz przedstawia wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant proponowany przez wnioskodawcę (wariant „1”) pozostaje bez zmian”. Dalej na stronie 17 autor uzupełnienia raportu oos podaje, że: „Wariant alternatywny od wariantu wnioskowanego różni się liczbą cykli, ilością dni hodowlanych oraz wagą brojlerów – 3,5 kg.”

Dokonując analizy przedłożonego uzupełnienia nr 5 organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 6 czerwca 2022 roku znak: OS.6220.5.2019/2022.JG.1445 ponownie wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień, czym różni się wariant najkorzystniejszy dla środowiska od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę (wariantu „1”).

W odpowiedzi Inwestor nadesłał do Burmistrza Szydłowca uzupełnienie nr 6 do raportu oos sporządzonego dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska”, w którym wyjaśnił co następuje:

„ W załączniku nr 1 do uzupełnienia nr 5 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono stanowisko Generalnego Dyrektora Ochron Środowiska z dnia 15 lutego 2022 roku dotyczące możliwości realizacji przedsięwzięcia (wnioskowania) w wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska.....” Autor uzupełnienia raportu oos stwierdził, że nie ma różnic między wariantem najkorzystniejszym dla środowiska i wariantem wnioskowanym.

Burmistrz Szydłowca po dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału, mając na uwadze charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stoi na stanowisku, iż Inwestor przedstawił w raporcie oos i kolejnych jego uzupełnieniach dwa realne warianty realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia różniące się liczbą cykli, ilością dni hodowlanych oraz wagą końcową brojlerów. Oba warianty nie różnią się zaś ani wielkością produkcji, ani lokalizacją, skalą produkcji, sposobem żywienia i pojenia zwierząt, czy też sposobem ogrzewania kurników. W obu wariantach Inwestor będzie prowadził intensywny chów brojlerów w systemie ściółkowym.

Burmistrz Szydłowca, po analizie stwierdza, że raport nawet po uzupełnieniu nie zawiera dostatecznie wystarczających informacji merytorycznych, umożliwiających rzetelną ocenę wpływu planowanego

przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto wariantowanie przedsięwzięcia nie może być traktowane wyłącznie jako jedna z wielu niezbędnych formalności związanych z określeniem środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Model prawny wariantów realizacji przedsięwzięcia uregulowany w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś stanowi implementację przepisów dyrektywy Rady nr 85/337/EWG z 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne. Regulacja ta oparta została na założeniach zasady prewencji, której jednym z instrumentów prawnych są właśnie warianty realizacji przedsięwzięcia. Powyższa dyrektywa była wielokrotnie zmieniana. Obecnie zagadnienia dotyczące wariantów realizacji przedsięwzięcia w prawie UE regulują przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. d dyrektywy, w przypadku gdy wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko, wykonawca przygotowuje i składa raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz dostarcza opis rozsądnych rozwiązań alternatywnych rozważanych przez wnioskodawcę, które są odpowiednie dla przedsięwzięcia i jego specyfiki, a także wskazanie głównych powodów wyboru danej opcji, z uwzględnieniem wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Według załącznika IV dyrektywy, zawierającego informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1, opis rozsądnych rozwiązań alternatywnych obejmuje na przykład rozpatrywane przez wnioskodawcę, które są istotne dla proponowanego przedsięwzięcia oraz jego cech charakterystycznych i podanie głównych powodów wyboru danej opcji wraz z porównaniem wpływu na środowisko.

Treść wariantów należy oceniać w kategorii wytycznych dotyczących realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami prawa ochrony środowiska. Dla organu warianty realizacji przedsięwzięcia powinny być źródłem wiedzy specjalistycznej (w tym również technicznej) na temat ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków przedsięwzięcia na środowisko w poszczególnych wariantach realizacji przedsięwzięcia. W postępowaniu dotyczącym ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia szczególną rolę powinien odgrywać cel w postaci prewencyjnego ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków danego przedsięwzięcia na środowisko w danym wariantcie. Przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zależy w dużej mierze od wyboru pomiędzy poszczególnymi wariantami, które powinny zawierać dane o alternatywach jego realizacji. W związku z tym ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy przewidział obowiązek przedstawienia i opisanie w raporcie trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia. W piśmiennictwie zwraca się uwagę, że kwestie praktyczne związane z treścią raportu dotyczą często "wariantowania". Obejmują one: lokalizację przedsięwzięcia, zagospodarowanie terenu, rozwiązania dotyczące obiektów zewnętrznych, sieci transportu, zasilania, organizacji robót, doboru materiałów, czasu realizacji oraz inne (zob. G. Dobrowolski, Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, Toruń 2011, s. 189).

Przedstawiony przez Inwertora w kolejnych uzupełnieniach wariant alternatywny (wariant „2”), różni się od wariantu proponowanego przez Inwertora liczbą cykli, ilością dni hodowlanych oraz wagą brojlerów – 3,5 kg.” Z przedłożonego uzupełnienia raportu ooś nie wynika, aby w wariantcie alternatywnym zmienił się sposób utrzymania, żywienia czy też pojenia zwierząt. Nie zmienia się też końcowa maksymalna obsada fermi. Nadal jest to intensywny rodzaj chowu w systemie ściółkowym, czyli ptaki przechowywane w bezpośrednim kontakcie ze ściółką.

Wskazać należy, że warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Wariantowania obejmują: lokalizację przedsięwzięcia, zagospodarowanie terenu, rozwiązania dotyczące obiektów zewnętrznych, sieci transportu, zasilania, organizacji robót, doboru materiałów, czasu realizacji oraz inne. W powołanym przepisie określono jedynie minimalną liczbę wariantów, dlatego nie jest wykluczone podanie w raporcie większej liczby niż ta wymagana w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zdaniem organu prowadzącego postępowanie zmiana ilości cykli, liczby dni hodowlanych i końcowej wagi brojlerów (przy zachowaniu skali przedsięwzięcia i intensywnego rodzaju chowu w systemie ściółkowym) nie mogą być jedynymi kryteriami różniącymi oba warianty realizacji przedsięwzięcia. Warianty mogą dotyczyć rozwiązań technologicznych takich jak konstrukcja obiektów, skala przedsięwzięcia, czy moc planowanych instalacji, urządzeń. W przedmiotowym postępowaniu zaproponowany przez Inwestora wariant „2” zakłada tożsamą z wariantem Inwestorskim lokalizację, skalę produkcji, sposób żywienia i pojenia zwierząt. Inwestor nadal będzie prowadził intensywny rodzaj chowu w systemie ściółkowym.

Dla niniejszego postępowania opis i analiza trzech wariantów (wymaganych przez ustawodawcę) są szczególnie istotne uwzględniając skalę planowanego do realizacji przedsięwzięcia, które polegało będzie na zwiększeniu obsady w 10 kurnikach oraz budowę 4 kurników przeznaczonych do tuczu brojlerów

kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Każdy z budynków inwentarskich przeznaczony będzie do ściółkowego systemu chowu. Maksymalna obsada przedmiotowej fermy drobiu po realizacji inwestycji będzie wynosiła 1 485 060 sztuk tj. 5940,24 DJP

Organ rozpoznający wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opiera się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności na raporcie oś oraz jego uzupełnieniach, jest to o tyle istotne, że kwestia dotyczy oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, które stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oś.

Ustawodawca zakłada wynikającą z istnienia potencjalnej możliwości przedstawienia różnych wariantów planowanej inwestycji, konieczność ich analizy przez inwestora i przedstawienia w taki sposób, by organ wydający środowiskowe uwarunkowania dysponował materiałem do dokonania własnej analizy, który z tych wariantów jest możliwy do realizacji z punktu widzenia zagrożeń dla środowiska.

Inwestor nie może więc z góry ograniczać możliwości analizy oddziaływań na środowisko wynikających z różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia przez przedstawienie opisu tylko jednej wersji, bądź kilku wersji różniących się w taki sposób, że nie można ich traktować jako wariantów (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, II SA/Gd 601/20).

W niniejszej sprawie Inwestor uznał jednak, że ww. przepis ustawy oś nie wskazuje, że raport ma przedstawiać trzy różne warianty, a jedynie wskazuje jakie rodzaje wariantów powinny być opisane w raporcie i nie zakazuje przedstawienia jednego z wariantów, jako jednocześnie wariantu proponowanego przez Inwestora i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i do analizy organowi przedstawił jedynie dwa warianty tj. wariant proponowany przez wnioskodawcę (według autora uzupełnienia raportu oś, jest to jednocześnie wariant najkorzystniejszy dla środowiska) oraz wariant alternatywny. W ocenie organu rozpoznającego sprawę powoduje to, że przedłożony w sprawie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie spełnia wymogów określonych w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oś. Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Szydłowca orzekł, jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Burmistrza Szydłowca, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Szydłowca oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**Z up. Burmistrza Szydłowca
Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami
Komunalnymi i Ochrony Środowiska**

/-/ mgr Janusz Pytlak

Otrzymują:

1. Inwestor – przez pełnomocnika,
2. Strony postępowania wg wykazu znajdującego się w aktach sprawy,
3. Strony postępowania poprzez obwieszczenie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szydłowcu na stronie internetowej: www.bip.szydlowiec.pl – w zakładce komunikaty i ogłoszenia, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – Rynek Wielki 1 oraz przekazanie Wójtowi Gminy Chlewiska celem podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty,
4. Organy uzgadniające i opiniujące,
5. A/a.

Sporządziła: Joanna Gozdek – inspektor

**Charakterystyka planowanego do realizacji przedsięwzięcia polegającego na:
„Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Chlewiska”, zlokalizowanego na działkach
o nr ew. 219, 2276, 353, 354, gm. Chlewiska, pow. szydłowiecki, woj. mazowieckie.**

W ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestor przewiduje zwiększenie obsady w 10 kurnikach oraz budowę 4 kurników przeznaczonych do tuczu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Każdy z budynków inwentarskich przeznaczony będzie do ściółkowego systemu chowu. Maksymalna obsada przedmiotowej fermy drobiu po realizacji inwestycji będzie wynosiła 1 485 060 sztuk tj. 5940,24 DJP, a chów zwierząt prowadzony będzie, w zależności od potrzeb rynkowych w 7 lub 9 cyklach w roku. Dodatkowo w ramach ww. przedsięwzięcia Inwestor planuje zainstalowanie 10 podziemnych zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 9600 l każdy.

W trakcie realizacji inwestycji planuje się powstanie następujących obiektów:

- 4 kurniki o powierzchni hodowlanej ok. 3 640 m² każdy (łącznie 14 560 m²),
- powierzchnia utwardzona – około 3 500 m² (0,35 ha),
- 8 szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy,
- pomieszczenia sterówek,
- do 10 podziemnych zbiorników na propan o pojemności do 9 600 l każdy,
- zbiorniki (2 szt.) na odcieki po myciu (ścieki technologiczne) o pojemności do 30 m³ każdy,
- zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 20 m³,
- budynek socjalno-biurowy,
- pomieszczenie dezynfekcji pojazdów,
- konfiskator, magazyn odpadów i odpadów niebezpiecznych,
- ogrodzenie.

Oprócz czterech planowanych kurników w ramach inwestycji powstanie infrastruktura niezbędna m.in. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, zasilania w energię elektryczną, zasilania w energię ciepłą oraz gospodarki odpadami. Woda na potrzeby instalacji będzie dostarczona z istniejącego ujęcia wód podziemnych (studnia zlokalizowana jest na działce o nr ewidencyjnym 2276). Zasilanie w energię elektryczną będzie oparte o istniejące przyłącze do sieci elektroenergetycznej, a w sytuacjach awaryjnych o agregat prądowłoczy (zlokalizowany będzie na fermie na działce 2276).

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu.

Pobór wód prowadzony będzie z istniejącego ujęcia własnego, ujmującego wodę z jurajskiej warstwy wodonośnej, w ramach zatwierdzonych sposobów dyspozycyjnych. Ujęcie to prowadzić będzie pobór wód w ilości do 45,0 m³/h.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 roku, poz. 55, ze zm.). Najbliższe obszary Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 to:

- Specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Czarnej PLB260015, oddalony o ok. 7,2 km;
- Specjalny obszar ochrony siedlisk Lasy Skarżyskie PLH260011, oddalony o ok. 7,9 km.

W bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są grunty orne, nieużytki rolne, użytki zielone, grunty zadrzewione i droga gminna.

Jak wynika z raportu oś najbliższe tereny zabudowy znajdują się w odległości:

- około 500 m w kierunku północnym – zwarta zabudowa w miejscowości Cukrówka,
- około 500 m w kierunku południowo-wschodnim – zwarta zabudowa w miejscowości Pawłów,
- około 700 m w kierunku północno zachodnim – zwarta zabudowa w miejscowości Zaława,
- około 800 m w kierunku południowo-zachodnim – pojedyncze zabudowania w miejscowości Chlewiska.

**Z up. Burmistrza Szydłowca
Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami
Komunalnymi i Ochrony Środowiska**

/-/ mgr Janusz Pytlak