

**UCHWAŁA NR XLV/305/18
RADY MIEJSKIEJ W SZYDŁOWCU**

z dnia 24 kwietnia 2018 roku

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedzi na skargę sygn. akt VIII DK/28/17 Prokuratury Rejonowej w Przysusze Ośrodek Zamiejscowy w Szydłowcu dot. uchwały Nr 135/XXI/16 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 17 czerwca 2016 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Szydłowiec.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875 ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1369 ze zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę z dnia 18 grudnia 2017 roku sygn. akt VIII DK/28/17 Prokuratury Rejonowej w Przysusze Ośrodek Zamiejscowy w Szydłowcu dot. uchwały Nr 135/XXI/16 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 17 czerwca 2016 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Szydłowiec.

§ 2.

Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Marek Artur Koniarczyk

Załącznik
do Uchwały Nr XLV/305/18
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Do zarzutów postawionych w skardze z dnia 18 grudnia 2017 roku sygn. akt VIII DK/28/17 Prokuratury Rejonowej w Przysusze Ośrodek Zamiejscowy w Szydłowcu dot. uchwały Nr 135/XXI/16 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 17 czerwca 2016 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Szydłowiec, o której mowa wyżej, Rada Miejska w Szydłowcu odnosi się w następujący sposób:

Ad. zarzutu 1.

Rada Miejska w Szydłowcu w § 11 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Szydłowiec wprowadziła zapis, że właściciele nieruchomości mają obowiązek utrzymywać pojemniki na odpady w takim stanie sanitarnym i technicznym, aby korzystanie z nich mogło odbywać się bez przeszkód i powodowania zagrożeń dla zdrowia użytkowników, a w szczególności mają obowiązek utrzymywania ich w czystości oraz w miarę potrzeby okresowej ich dezynfekcji.

Zapis art. 5. 1. ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1289 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ucpg”) brzmi: „Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez: 1) wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6 r ust. 3 ustawy ucpg, obowiązki te przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Wprowadzenie zapisu w takiej formie do uchwały nie było powtórzeniem zapisu z ustawy ucpg, a pozwoliło na wyeliminowanie wątpliwości mieszkańców na kim spoczywa obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki do gromadzenia odpadów i dbania o ich odpowiedni stan, gdyż jasno określiło, że gmina nie będzie przejmować tych obowiązków od właścicieli nieruchomości. W sytuacji braku takiego zapisu mogłyby powstać wątpliwości czy za stan pojemników do zbierania odpadów (**nie przedmiotów**, jak ujęto to w skardze), odpowiada właściciel nieruchomości, czy gmina. W skrajnych przypadkach mogłoby to doprowadzić nawet do sytuacji, gdy na nieruchomości w ogóle nie byłyby zapewnione pojemniki na odpady, gdyż właściciel oczekiwałby przejęcia tego obowiązku przez gminę.

Ad. zarzutu 2.

Art. 4 ust. 2 ustawy ucpg brzmi: „Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:..... 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.”

Zapis w regulaminie wprowadzający zakaz wprowadzania zwierząt domowych na teren placów zabaw dla dzieci i do piaskownic jak najbardziej określa szczegółowo te zasady. Można oczywiście wyeliminować taki zapis z regulaminu, wówczas jednak trudno wyobrazić sobie utrzymanie właściwego stanu sanitarnego piaskownic, które zmieniają się w toalety dla psów. Problematiczne będzie również zapewnienie bezpieczeństwa małych dzieci na terenach placów zabaw i piaskownic, gdy przebywać tam będą obce, nierzadko agresywne psy. Delegacja ustawowa jasno mówi o zasadach mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub

uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku – zakaz wprowadzania psów do piaskownic i na tereny placów zabaw oraz w inne określone w uchwale miejsca pozwala na wyeliminowanie zagrożeń i uciążliwości.

Ad. Zarzutu 3 i 4.

Art. 4 ust. 2 pkt 8 brzmi : Regulamin określa **szczegółowe zasady** utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:..... 8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Jak z tego jednoznacznie wynika w regulaminie **nie określa się obszarów** podlegających obowiązkowej deratyzacji ale **zasady** dotyczące wyznaczania tych obszarów. Wskazała Burmistrza jak organu odpowiedzialnego za wyznaczenie obszaru jest jak najbardziej prawidłowe, gdyż określa na jakich zasadach odbywa się ich wyznaczanie. Trudno wyobrazić sobie (biorąc pod uwagę zmienność występowania populacji gryzoni) każdorazową zmianę zapisów w regulaminie, gdy gryzonie wystąpią na innym obszarze niż przewidziany w uchwale. Określanie **zasad**, zgodnie z którymi to burmistrz podejmuje decyzje w tym zakresie pozwala na skuteczne i **niezwłoczne** podejmowanie działań w celu zwalczania populacji gryzoni.

Również doprecyzowanie podmiotów odpowiedzialnych za przeprowadzenie deratyzacji i poniesienie kosztów jest określeniem szczegółowych zasad, do czego zawarta została delegacja ustawowa. Trudno również zgodzić się ze stwierdzeniem, że art. 4 ust 2 pkt 8 ustawy ucpg dawał radzie gminy upoważnienie wyłącznie do wyznaczania regulaminem obszarów podlegających deratyzacji i terminów jej wprowadzania, gdyż zapis w ustawie brzmi w tym zakresie jednoznacznie – rada gminy poprzez regulamin określa **zasady wyznaczania** obszarów i terminów deratyzacji, a nie terminy i obszary deratyzacji.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Szydłowiec jako akt prawa miejscowego analizowany był przed opublikowaniem przez Wojewodę Mazowieckiego, który nie znalazł podstaw do kwestionowania wszystkich powyższych zapisów regulaminu.

Ponadto w punkcie III skargi Prokurator Ośrodka Zamiejscowego Prokuratury Rejonowej w Przysusze z siedzibą w Szydłowcu wnosi o stwierdzenie nieważności określonych punktów uchwały **Rady Gminy w Wierzbicy**. Uzasadnienie wniosku również odnosi się do działań Rady Gminy w Wierzbicy.

W związku z tym, że Rada Miejska w Szydłowcu nie jest organem właściwym do dokonywania zmian, a także zajmowania stanowiska odnośnie uchwał podjętych przez organ określony we wniosku (Rada Gminy w Wierzbicy) i przedstawiając powyżej swoje argumenty, odnośnie własnej uchwały, uznaje się skargę za niezasadną.