

**Protokół Nr XXXVI/17  
Rady Miejskiej w Szydłowcu  
z dnia 22 czerwca 2017 r.**

Sesja nadzwyczajna odbyła się w sali Szydłowieckiego Centrum Kultury - Zamek ul. Gen. J. Sowińskiego 2.

W sesji uczestniczyło 12 radnych: radna Agnieszka Śliza - nieobecna usprawiedliwiona, radny Paweł Bloch – nieobecny usprawiedliwiony, radny Maciej Kapturski - nieobecny usprawiedliwiony, radna Dorota Pęksyk – spóźnienie usprawiedliwione.

Udział wzięli: burmistrz Artur Ludew, sekretarz Dorota Kubiś, skarbnik Iwona Czarnota, radca prawny Bogdan Królikowski, sołtysi oraz osoby zaproszone.

**Ad 1.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Artur Koniarczyk** otworzył sesję, powitał zebranych i przewodniczył obradom.

**Przewod. obrad** stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności oraz przedstawił porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad.
- 2) Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2017 – 2030,
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na 2017 rok,
  - c) udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Szydłowieckiego,
  - d) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego,
  - e) określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Szydłowiec,
  - f) zmiany Statutu Gminy Szydłowiec.
- 3) Zamknięcie obrad.

**Radny Krzysztof Gula** poprosił o wyjaśnienie dlaczego po raz drugi radni spotkają się na sesji nadzwyczajnej. Rozumie, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zmiany Uchwały Budżetowej oraz udzielenia pomocy rzeczowej i finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego są punktami niezbędnymi, ponieważ z tego co wie są to sprawy pilne. Nie widzi jednak pilnej potrzeby podejmowania projektów uchwał w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Szydłowiec oraz zmiany Statutu Gminy Szydłowiec.

**Wniosek radnego K. Gula**

**Radny zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu 2e tj. projektu uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Szydłowiec oraz punktu 2f tj. projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Szydłowiec.**

**Przewod. obrad** poinformował, że sesję nadzwyczajną zwołuje na wniosek Burmistrza Szydłowca. Zwrócił się do Burmistrza o udzielenie odpowiedzi dla radnego K. Guli.

**Burmistrz Szydłowca Artur Ludew** stwierdził, że skorzystał z przysługującego mu prawa i zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zawniioskował o zwołanie sesji.

**Wiceprzewodniczący Józef Jarosiński** przypomniał, że jeżeli sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza to Rada może zmienić porządek obrad wyłącznie za zgodą wnioskodawcy.

**Radca prawny Bogdan Królikowski** poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, Burmistrz ma prawo zgłoszenia wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej i wyłącznie za zgodą Burmistrza można zmienić ten porządek obrad. Burmistrz postawił wniosek i nie chciałby go zmieniać w tym zakresie. Wobec powyższego zgodnie z przepisami prawa nie można zmienić porządku obrad.

**Przewod. M. Koniarczyk** zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza czy wyraża zgodę na przegłosowanie wniosku K. Guli, a tym samym zmianę porządku obrad.

**Burmistrz Szydłowca Artur Ludew** oznajmił, że nie wyraża zgody na zmianę w porządku obrad sesji nadzwyczajnej.

**Przewod. M. Koniarczyk** poinformował, że zanim przejdzie do dalszego porządku obrad chciałby oddać głos podczas sesji przedstawicielkom Lokalnej Grupy Działania na Piaskowcu.

**Wiceprzewodniczący J. Jarosiński** stwierdził, że Burmistrz zgłosił wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej wraz z porządkiem obrad a przewodniczący obrad zmienia ten porządek dodając kolejne punkty poprzez możliwość wystąpienia na sesji przedstawicielkom Lokalnej Grupy Działania na Piaskowcu. Na takie wystąpienie również niezbędna jest zgoda Burmistrza.

**Przewod. M. Koniarczyk** stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią wiceprzewodniczącego J. Jarosińskiego ponieważ jest to sesja nadzwyczajna, ale przy każdej sesji przewodniczący obrad może udzielić głosu zaproszonym gościom, chyba że jakiś radny zgłosiłby sprzeciw. Zapytał czy wobec powyższego jest jakiś głos sprzeciwu, aby prezes Lokalnej Grupy Działania na Piaskowcu udzieliła radnym trzy minutowej informacji nt. wniosków, które w najbliższym czasie będą przekazane z LGD.

**Wiceprzewodniczący J. Jarosiński** oznajmił, że przewodniczący powołuje się na Statut Gminy, ale niestety nie doczytał, że może udzielić głosu w temacie nad którymi trwa dyskusja. Wystąpienie przedstawicielek LGD wiąże się jedynie ze zmianą porządku obrad.

**Przewod. M. Koniarczyk** stwierdził, że jest to tylko stanowisko wiceprzewodniczącego J. Jarosińskiego a § 38 Statutu Gminy Szydłowiec mówi zupełnie co innego.

**Wiceprzewodniczący J. Jarosiński** zgłosił głos sprzeciwu na wystąpienie przedstawicielek Lokalnej Grupy Działania na Piaskowcu na obradach sesji nadzwyczajnej.

**Przewod. M. Koniarczyk** przeprosił przedstawicielki Lokalnej Grupy Działania na Piaskowcu i nie udzielił im głosu na sesji.

**Ad 2a.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2017 – 2030 wraz z objaśnieniami.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjna** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:**

**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2b.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2017.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Rewizyjna** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:**

**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2c.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Szydłowieckiego wraz z uzasadnieniem. Sołectwo Sadek zawnioskowało do Powiatu Szydłowieckiego o wykonanie zatoki postojowej przy drodze powiatowej nr 4016W w msc. Sadek. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zaproponował wspólną realizację zadania Powiatu Szydłowieckiego i Gminy Szydłowiec. Partycypacja w kosztach realizacji zadania Gminy Szydłowiec polegała będzie na wykonaniu tej zatoki w zakresie robocizny i pracy sprzętu przez pracowników zatrudnionych przez Gminę i sprzętem Gminy Szydłowiec. Powiat Szydłowiecki zapewni zakup niezbędnych materiałów budowlanych do realizacji powyższego zadania. Stosownie do brzmienia art. 220 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa. Podstawą udzielenia pomocy jest zawarcie umowy. W związku z powyższym, by móc zrealizować zadanie, zasadnym jest podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Szydłowieckiego.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Rewizyjna** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:**

**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2d.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z zapisami Uchwały Budżetowej na rok 2017 postanowiono, iż Gmina Szydłowiec będzie partycypować w kosztach zadania inwestycyjnego realizowanego przez Powiat Szydłowiecki pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3561W Mniszek – Omięcin – Szydłowiec, odcinek Szydłowiec-Wysocko” w kwocie 50.000 zł. W związku z powyższym zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Rewizyjna** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:**

**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2e.**

**Pełnomocnik ds. Społecznych i współpracy z organizacjami pozarządowymi Jadwiga Kopycka** przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta i Gminy Szydłowiec. W § 4 pkt 5 „wnioski o udzielenie dotacji w 2017 roku składa się w kancelarii Urzędu Miejskiego w Szydłowcu do dnia 31 lipca 2017 roku” zmienia się na: „Wnioski o udzielenie dotacji w 2017 roku składa się w kancelarii Urzędu Miejskiego w Szydłowcu do dnia 10 sierpnia 2017 roku”.

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta i Gminy Szydłowiec wraz z uzasadnieniem. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 27 ust. 2 oraz art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r., poz. 176 ze zm.) może zostać udzielona dotacja na wniosek klubów sportowych.

**Przewod. obrad** zwrócił uwagę, że w podstawie prawnej powtórzyły się taka sama podstawa prawna, chodzi w tym przypadku o ustawę o sporcie i ustawę o finansach publicznych. Zostały przytoczone te same Dzienniki Ustaw. Poprosił o korektę tego zapisu.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Rewizyjna** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

**Radny Leszek Jakubowski** zapytał jakie uzasadnienie przeczytała pełnomocnik Jadwiga Kopycka, do którego projektu uchwały ono było, ponieważ radni nie posiadają tego uzasadnienia.

**Burmistrz Artur Ludew** poinformował, że Rada Miejska pracowała nad omawianym projektem uchwały jakiś czas temu. Projekt uchwały został poprzednio powtórnie skierowany do prac na komisjach stałych. Odbyły się wielokrotnie rozmowy dotyczące potrzeby podjęcia takiej uchwały. Uzasadnienie do poprzedniego projektu uchwały zostało Radzie Miejskiej

przedłożone. Pamięta, że w 2016 roku spotkał się z radnymi i odbyły się rozmowy w tym temacie. Wszyscy w tamtym czasie byli zgodni, aby taka uchwała została podjęta. Dyskusja na obecną chwilę czy uchwała taka jest potrzebna czy nie, uważa za dyskusję mocno spóźnioną i zupełnie w innym tonie w jakim była dotychczas uzgadniana. To że taka uchwała miała wejść w życie uzgodniono dużo wcześniej i nawet przeznaczono na to środki w budżecie Gminy. W dniu dzisiejszym Rada dopełnia formalności.

**Radny Krzysztof Gula** poprosił o odczytanie prawidłowej podstawy prawnej do projektu uchwały, ponieważ radny nie wie jak powinien ten zapis brzmieć w całości. Radni nie chcieliby podejmować projektu uchwały z błędami.

**Sekretarz Dorota Kubiś** poinformowała, że podstawa prawna powinna brzmieć: „ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r., poz. 176 ze zm.)”.

**Radny Krzysztof Gula** zapytał czy Gmina posiada środki w budżecie na 2017 roku na udzielenie dotacji klubom sportowym, ponieważ będą składane wnioski a termin na ich złożenie został wydłużony do 10 sierpnia.

Do jakiej wysokości dofinansowania będą mogły dostać kluby. Zapytał także jak się ma obowiązująca uchwała dot. przyznawania stypendiów sportowych do obecnie podejmowanego projektu uchwały.

Dodał, że nie jest sceptycznie nastawiony, aby kadra szkoleniowa mieściła się w tych wnioskach i była dotowana z środków budżetu Gminy. Zgłaszał uwagi na komisji, że środki powinny być przekazywane na szkolenie młodzieży, kluby, obozy szkoleniowe lub inne zajęcia. Kadra szkoleniowa chyba nie powinna być finansowana z budżetu Gminy. Zapytał co się mieści pod pojęciem „kadra szkoleniowa” w zaproponowanym w projekcie uchwały czy są tam instruktorzy i trenerzy. W poprzedniej uchwale był problem czy instruktor lub trener może pobierać pieniądze z środków budżetu Gminy. Czy w tym pojęciu mieści się także masażysta i kierownik klubu.

Jaki może być koszt wynagradzania we wnioskach, czy może zostać składany wniosek np. wyłącznie na wynagrodzenia dla kadry szkoleniowej.

**Skarbnik Iwona Czarnota** poinformowała, że w uchwale budżetowej na 2017 r. zostało przeznaczone 50.000 zł na dotacje dla klubów sportowych.

**Burmistrz A. Ludew** odnosząc się do zapytania radnego K. Guli dotyczącego kadry szkoleniowej przypomniał radnemu, że nigdy kierownik klubu ani masażysta nie zaliczał się do kadry szkoleniowej. Kadra szkoleniowa są to wykwalifikowane osoby do prowadzenia zajęć sportowych z daną grupą młodzieży czy dorosłych.

Wnioski będą mogły być składane na kadrę szkoleniową, ale jest to tylko jeden z elementów. Jeżeli klub złożyłby tylko wniosek na takie zadanie to jest to dopuszczalne.

Nie ma określonej wysokości dotacji dla klubów, został określony pułap 50.000 zł, w którym Gmina powinna się zmieścić zgodnie z przyjętym budżetem.

**Radny Paweł Surdy** stwierdził, że jest bardzo zdziwiony postawą radnego K. Guli, ponieważ jest jego kolegą po fachu. Radny jest także krzewicielem kultury fizycznej, a podejmowana uchwała to duży krok ku temu, aby trener czy instruktor pracujący w klubie, w czasie gdy należy zająć się szkoleniem dzieci i młodzieży a nawet dorosłych, skupił się na tym co do niego należy. Trener nie powinien być żebrakiem, który nie ma za co jechać na obóz i prosi wszystkich o dofinansowanie. Uważa, że podejmowana uchwała to właściwy krok aby podnieść sukcesy sportowe.

**Radny K. Gula** oznajmił, że nie neguje tego, że występuje taka potrzeba. Zapisy o szkoleniu sportowym, zakupie sprzętu sportowego, pokryciu kosztów zawodów, obozów. Radny nigdy tego projektu uchwały nie negował, zastanawia się czy powinna być z tych środków także wynagradzana kadra szkoleniowa.

**Radny Paweł Surdy** przypomniał radnemu K. Guli, że pytał o środki w budżecie przeznaczone na ten cel. Stwierdził, że osoby zainteresowane budżetem wiedzą, że takie środki są i w jakiej są one kwocie.

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały:

za – 9 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

**Ad 2f.**

**Sekretarz Dorota Kubiś** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Szydłowiec wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) uchwalenie statutu gminy należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Przedkładany projekt uchwały dotyczy zmiany treści załącznika nr 5 do Statutu Gminy Szydłowiec – Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Szydłowiec. W obecnej chwili do przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami w sprawach szczególnie dla nich ważnych wymagane jest podjęcie przez Radę Miejską uchwały. Proponowane zmiany upraszczają tryb wszczęcia konsultacji społecznych stwarzając możliwość podejmowania działań w tym zakresie samemu Burmistrzowi, bez konieczności występowania do Rady o podjęcie stosownej uchwały. Proponowane zapisy załącznika nr 5 do Statutu Gminy Szydłowiec nie odbierają jednak Radzie Miejskiej możliwości występowania z inicjatywą przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami i podjęcia uchwały w tej sprawie. Ponadto rozszerzono krąg osób, które mogą występować z inicjatywą przeprowadzenia konsultacji społecznych o Komisje Rady oraz Kluby Radnych. Ponadto proponuje się zmiany przepisów dotyczących zwoływania posiedzeń Komisji Stałych Rady, a także zwoływania i przewodniczenia wspólnym posiedzeniom Komisji. W § 53 poprawione zostało błędne odwołanie do innego przepisu Statutu, zastępując go poprawnym. Uzupełniono również zapis § 41 pkt 3 dotyczącego inicjatywy uchwałodawczej poprzez dodanie, słów „co najmniej” 5 radnym. Uzupełniona także z załącznika nr 4 nazwy szkoły w Majdowie poprzez dodanie „im. bp. Jana Chrapka”.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Rewizyjna** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem.

**Wniosek**

**„Komisja Infrastruktury wnioskuje o zmianę w § 41 przysługiwania inicjatywy uchwałodawczej Przewodniczącemu na Prezydium Rady Miejskiej”**

**Radny Marek Plewa** zapytał czy zostanie przegłosowany wniosek Komisji Infrastruktury przed głosowaniem całego projektu uchwały.

**Przewod. M. Koniarczyk** zwrócił uwagę, że padł wniosek z Komisji Infrastruktury, który zostanie poddany pod głosowanie. Uważa jednak, że wniosek ten jest niezasadny, ponieważ

przegłosowana zmiana będzie niezgodna z § 43 ust. 3 pkt 2, oraz nie będzie spójna z § 43 ust. 9 tj. „W przypadku wniosku złożonego przez Przewodniczącego, Burmistrz stosuje tryb postępowania określonego w przepisach § 43 ust. 4, 5, 7 i 8.

**Radny Marek Plewa** poinformował, że na komisjach łączonych radni dyskutowali ten problem i także zwrócono na to uwagę, że w ślad za zmianami w § 41 pkt 2 dokonać należy także zmian w zapisach § 43, dokładnie w miejscach o których mówił przewodniczący. Wniosek taki powinien obejmować wszystkie poprawki.

**Przewod. M. Koniarczyk** przypomniał, że wniosek z Komisji Infrastruktury dotyczy jedynie § 41 i nie ma mowy w nim o innych zmianach. Nie można wysuwać tak daleko idących zmian jeżeli nie ma takich zapisów. Zwrócił się do radcy prawnego o interpretację prawną zaistniałego problemu.

**Radca prawny Bogdan Królikowski** poinformował, że w kwestii formalnych we wniosku, który zostały już złożony to przy głosowaniu nad zmianą § 41 musiałaby zostać także naniessona poprawka do § 43, ale takiej poprawki Komisja nie złożyła. Wobec powyższego formalnie przegłosowanie wniosku z tą zmianą byłoby w sprzeczności z obecnie brzmiącymi przepisami Statutu Gminy. W omawianym problemie należałoby albo zgłosić poprawkę do § 43, ale takiej nie zgłoszona, albo ten wniosek odrzucić z powodu niemożności jego przegłosowania.

**Sekretarz D. Kubiś** stwierdziła, że już wspomniała o tym radnym na komisji, że przegłosowanie zmiany w § 41 pkt 2, będzie skutkowało zmiany również § 43 ust. 3 pkt 2 oraz § 43 ust. 9.

#### **Wniosek radnego M. Plewa**

Zawnioskował o zmianę w § 41 pkt 2 zapisu z „Przewodniczącego” na „Prezydium Rady Miejskiej” oraz jednocześnie w § 43 ust. 3 pkt 2 na zmianę zapisu z „Burmistrzowi w przypadku gdy wnioskodawcą jest Przewodniczący” na „Burmistrzowi w przypadku gdy wnioskodawcą jest Prezydium Rady”, a także w § 43 ust. 9 zamiany słowa „Przewodniczący” na „Prezydium Rady”.

**Przewod. M. Koniarczyk** zapytał Sekretarz Gminy czy zaproponowane zmiany będą dobre dla tego projektu uchwały i czy nie będą kolidowały z innymi zapisami tego Statutu.

**Sekretarz D. Kubiś** oznajmiła, że zmiany w proponowanym zakresie nie były przedmiotem tego projektu uchwały, ponieważ są to zmiany zgłoszone przez Komisję Infrastruktury i radnego. Takie zmiany nie będą kolidowały z innymi zapisami ponieważ § 41 wskazuje osoby, którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza, natomiast § 43 wskazuje tryb postępowania tych osób w przypadku gdy chcą złożyć wniosek.

#### **Wniosek przewodniczącego M. Koniarczyka**

Zawnioskował o zmianę § 41 i dopisanie w pkt 3 „Prezydium Rady” przy czym dalsze punkty uległy by przesunięciu oraz zmianę § 43 ust. 3 pkt 2 oraz § 43 ust 9.

**Radny Krzysztof Gula** zapytał czy nie wystąpi w tych zapisach zamieszanie, przecież Przewodniczący jest w także w Prezydium Rady.

**Przewod. M. Koniarczyk** oznajmił, że zaproponowane przez niego zmiany nie kolidują z innymi zapisami. Ponadto takie zapisy występują już w wielu gminach. W poprzednio uchwalanym projekcie uchwały nie było takiej dyskusji na ten temat.

**Radny M. Plewa** stwierdził, że nie zgadza się ze słowami Przewodniczącego, że podejmując poprzednią uchwałę w sprawie zmiany Statutu nie odbyła się w tym zakresie dyskusja. Osobiście wstawał i mówił, że Przewodniczący nie powinien być w sposób szczególnie wyróżniony spośród grona radnych uprzywilejowaniem jednoosobowej inicjatywy uchwałodawczej.

**Przewod. M. Koniarczyk** dodał, że w wielu kwestiach dotyczących Rady to Przewodniczący jest jej reprezentantem.

**Poddano pod głosowanie wnioszek radnego Marka Plewy:**  
za – 6 głosów, przeciwnych – 1 głos, wstrzymujących się – 5 głosów.

**Przewod. obrad** poddał pod głosownie projekt uchwały ze zmianami.  
za – 8 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

### **Ad 3.**

Na tym porządek XXXVI sesji został wyczerpany.

**Przewod. obrad** wypowiadając formułę „**Wysoka Rado, zamykam XXXVI sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu**” zamknął XXXVI sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu.

Czas trwania sesji od godz. 15<sup>30</sup> do godz. 16<sup>40</sup>

Rada podjęła uchwały: **XXXVI/228/17, XXXVI/229/17, XXXVI/230/17, XXXVI/231/17, XXXVI/232/17, XXXVI/233/17.**

Głosy w głosowaniu jawnym przeliczał Łukasz Stasiak.

**Protokolował:**  
**Łukasz Stasiak**

**Przewodniczący obrad:**  
**Marek Artur Koniarczyk**