

**Protokół Nr XXXIII/17  
Rady Miejskiej w Szydłowcu  
z dnia 21 kwietnia 2017 r.**

Sesja nadzwyczajna odbyła się w sali Szydłowieckiego Centrum Kultury - Zamek ul. Gen. J. Sowińskiego 2.

W sesji uczestniczyło 12 radnych: radna Dorota Pęksyk - nieobecna usprawiedliwiona, radny Marek Plewa – nieobecny usprawiedliwiony, radny Arkadiusz Sokołowski – nieobecny usprawiedliwiony.

Udział wzięli: burmistrz Artur Ludew, sekretarz Dorota Kubiś, skarbnik Iwona Czarnota, radca prawny Tomasz Kęsik, sołtysi oraz osoby zaproszone.

**Ad 1.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Artur Koniarczyk** otworzył sesję, powitał zebranych i przewodniczył obradom.

**Przewod. obrad** stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności.

Przedstawił porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad.
- 2) Podjęcie uchwał:
  - a) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016 – 2023;
  - b) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2017 – 2030;
  - c) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2017;
  - d) w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w roku budżetowym 2017;
  - e) w sprawie uzyskania zgody Rady Miejskiej w Szydłowcu na zastosowanie ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych w postaci umorzenia 50% oraz odroczenia terminu zapłaty kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny w kwocie 12207,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwieście siedem złotych 00/100);
  - f) w sprawie poboru w drodze inkasa opłaty skarbowej;
  - g) w sprawie zmiany uchwały Nr 29/VIII/07 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie sposobu poboru oraz wyznaczenia inkasentów opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso;
  - h) w sprawie zamiaru utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Sadku;
  - i) w sprawie uzupełnienia składu Komisji Budżetu i Komisji Infrastruktury oraz zmiany uchwały Nr 3/II/14 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji i ustalenia składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Szydłowcu.
- 3) Zamknięcie obrad.

**Ad 2a.**

**Inspektor Wydziału Funduszy Strukturalnych i Strategii Rozwoju Monika Zyzman – Wiśnios** przedstawiła projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016 – 2023 wraz z uzasadnieniem. Ustawa z dnia

9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777 ze zm.), określiła zasady oraz tryb przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji. Gmina Szydłowiec złożyła wniosek o wpis do wykazu Gminnych Programów Rewitalizacji Województwa Mazowieckiego. W dniu 1 lutego 2017 roku otrzymaliśmy uwagi, które zostały naniesione. Zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777 ze zm.) Gmina przeprowadziła ponowne konsultacje poprawionego dokumentu.

Dokument jest zgodny z „Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 – 2020” Ministerstwa Rozwoju z dnia 2 sierpnia 2016 r. (MR/H 2014-2020/20(2)08/2016), co stanowi podstawę ubiegania się o dofinansowanie dla przedsięwzięć rewitalizacyjnych opisanych w tym dokumencie. GPR został sporządzony według zasad zawartych w „Instrukcji dotyczącej przygotowania projektów rewitalizacyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz preferencji dla projektów mających na celu przywrócenia ładu przestrzennego”.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:**

**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ogłoszono 10 minutową przerwę.**

**Dyr. Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Maria Michalska** zwróciła się do zebranych o wsparcie finansowe dla niepełnosprawnej p. Martyny mieszkającej w Szydłowcu. Jest to osoba samotna, nieposiadająca nawet renty socjalnej. Pani Martyna urodziła się z głęboką deformacją twarzoczaszki, brak kości żuchwy spowodował zniekształcenie twarzoczaszki, dodatkowo ma wrodzonego gronkowca, który zaatakował stawy. Doprowadziło to do tego, że w pewnym momencie życia p. Martyna nie mogła otworzyć ust, nie mogła mówić ani jeść. Obecnie jest po dwóch operacjach i odżywia się wyłącznie przez rurkę, pokarmem zmiksowanym. Utrzymuje się z zasiłku z pomocy społecznej, ponieważ posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Dojazdy do kliniki, która zajmuje się tego typu schorzeniami znajdująca się we Wrocławiu, pochłaniają znaczną część dochodów p. Martyny. Dodatkowo lekarze stwierdzili, że należy przeprowadzić kolejną, trzecią operację, która polepszy funkcjonowanie życia p. Martyny. W tym przypadku występuje zagrożenie życia dla p. Martyny wynikające z bezdechów, ponieważ ma tzw. gotyckie podniebienie, które uniemożliwia jej oddychanie. Warunkiem koniecznym przeprowadzenia trzeciej operacji jest leczenie ortodontyczne. Refundacje aparatów ortodontycznych ustawodawcy przewidzieli dla dzieci do osiemnastego roku życia. Leczenie takie zostało zaniedbane we wczesnych latach życia p. Martyny i nie ma możliwości zrefundowania takiego leczenia. Lekarze określili koszt leczenia na 3000 – 5000 zł za sam aparat, nie mówiąc już o dodatkowych wizytach itd. Aby móc zdecydować się na operację, kazano podpisać pismo p. Martynie że, podda się temu leczeniu. P. Martyna nie zdecydowała się i nie będzie trzeciej operacji z braku pieniędzy na aparat. Dyrektor z bólem serca musiała podpisać decyzje odmowną ponieważ, znów występuje bezduszość przepisów prawa. Można jedynie dofinansować to co dofinansuje Narodowy Fundusz Zdrowia. Jest to absurd, że w momencie kiedy ktoś już dostaje pomoc z Funduszu może ubiegać się o pomoc z PEFRONu. Jeżeli Fundusz nie dofinansuje to Powiatowe Centrum Pomocy także nie może. Zwróciła się do wszystkich z apelem o pomoc i niepozostawianie tej kobiety bez pomocy.

**Przewod. obrad** stwierdził, że została przygotowana już lista na dobrowolną składkę na pomoc dla p. Marty. Poprosił także osoby uczestniczące w obradach sesji o pomoc i wsparcie finansowe. Zwrócił się do Burmistrza o podjęcie tego tematu z Dyrektorem MOPSu i zastanowienia się nad wsparciem dla p. Marty.

**Burmistrz Szydłowca Artur Ludew** poinformował, że rozmawiał już z Dyrektorem MOPSu i oczywiście poczynione zostaną wszelkie starania na ile to jest możliwe, aby taką pomoc p. Marta otrzymała.

**Redaktor Naczelny Portalu „Nasz Szydłowiec” Marcin Banaszczyk** podziękował za wsparcie XXV Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Od zawsze Szydłowiec grał z WOŚP. W tym roku padł kolejny rekord zebranych pieniędzy. Odbędzie się to także dzięki pomocy wielu osób. W tym roku z Fundacji WOŚP od Jurka Owsiaka przyszły podziękowania dla: Burmistrza Szydłowca Artura Ludew oraz wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego, radnego Arkadiusza Sokołowskiego, radnego Macieja Kapturskiego, radnej Agnieszki Ślizak, radnego Pawła Blocha, radnego Pawła Surdego, radnego Marka Plewy. Dodał, że wciąż WOŚP liczy na wsparcie i na kolejny rekord.

#### **Ad 2b.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2017 – 2030 wraz z objaśnieniami.

#### **Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały:  
za – 12 głosów /jednogłośnie/

#### **Ad 2c.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2017.

#### **Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały:  
za – 12 głosów /jednogłośnie/

#### **Ad 2d.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w roku budżetowym 2017 wraz z uzasadnieniem. Gmina Szydłowiec zamierza zaciągnąć pożyczkę w WFOŚiGW w Warszawie w kwocie 690.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja szkoły w Majdowie gmina Szydłowiec”. Spłaty pożyczki planowane są w latach 2018 – 2022.

#### **Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

#### **Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:**

**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

#### **Ad 2e.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uzyskania zgody Rady Miejskiej w Szydłowcu na zastosowanie ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych w postaci umorzenia 50% oraz odroczenia terminu zapłaty kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny w kwocie 12207,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwieście siedem złotych 00/100) wraz z uzasadnieniem. Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu na podstawie wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r., sygn. I ACa 414/16 winna zapłacić Gminie Szydłowiec kwotę: 3 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za pierwszą instancję oraz 8 590,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Łącznie Wspólnota winna uiścić kwotę 12 207,00 zł. W dniu 08.02.2017 r. przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu został złożony do Burmistrza Szydłowca wniosek wraz z uzasadnieniem z prośbą o umorzenie 50% oraz odroczenie terminu spłaty należności zasądzonych wyrokiem Sądu z dnia 22.12.2016 r., sygn. I ACa 414/16 do dnia 30.06.2017 r. Dokumenty wymagane w prowadzonym postępowaniu o udzielenie ulgi zostały uzupełnione przez wnioskodawcę dwukrotnie tj. w dniu 15.03.2017 r. oraz 27.03.2017 r. Wnioskodawca złożył wymagane dokumenty w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie ulgi w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. Wspólnota przedłożyła kopie uwierzytelnionych rocznych sprawozdań finansowych za trzy ostatnie lata obrotowe, oraz kopie uwierzytelnionych zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2014-2016 (CIT-8). Zgodnie z zapisami obowiązującej uchwały Nr XXXI/203/17 Rady Miejskiej w Szydłowcu, z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej, do udzielenia ulg w spłacie wierzytelności po przeprowadzeniu postępowania w przedmiocie sprawy upoważniony jest Burmistrz Szydłowca, po uzyskaniu zgody organu stanowiącego gminy, jeżeli kwota należności wraz z odsetkami przekracza 10 000 zł. W związku z powyższym zachodzi konieczność podjęcia uchwały przez Radę Miejską w Szydłowcu w zakresie przeprowadzonego postępowania.

#### **Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem:

### **Wniosek Komisji Budżetu**

Komisje wnioskuję o zmianę treści § 1 na „Po zapoznaniu się z wnioskiem o umorzenie 50% oraz przesunięcie terminu zapłaty należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. sygn. akt I ACa 414/16 z dnia 22.12.2016 r. do dnia 30.06.2017 r., jak również z dokumentami złożonymi przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu nie wyraża zgody na zastosowanie ulgi dla Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu w postaci: umorzenia 50% należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. o sygn.aktIACa 414/16 w kwocie 6 103,50 zł (słownie: sześć tysięcy sto trzy złote 50/100) natomiast wyraża zgodę na odroczenie terminu zapłaty całkowitej kwoty należności z tytułu kosztów procesowych w wysokości 12 207,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwieście siedem złotych 00/100) do dnia 30.06.2017 roku.”

Komisja Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem:

### **Wniosek Komisji Infrastruktury**

Komisje wnioskuję o zmianę treści § 1 na „Po zapoznaniu się z wnioskiem o umorzenie 50% oraz przesunięcie terminu zapłaty należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. sygn. akt I ACa 414/16 z dnia 22.12.2016 r. do dnia 30.06.2017 r., jak również z dokumentami złożonymi przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu nie wyraża zgody na zastosowanie ulgi dla Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu w postaci: umorzenia 50% należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. o sygn.aktIACa 414/16 w kwocie 6 103,50 zł (słownie: sześć tysięcy sto trzy złote 50/100) natomiast wyraża zgodę na odroczenie terminu zapłaty całkowitej kwoty należności z tytułu kosztów procesowych w wysokości 12 207,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwieście siedem złotych 00/100) do dnia 30.06.2017 roku.”

Komisja Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem:

### **Wniosek Komisji Edukacji**

Komisje wnioskuję o zmianę treści § 1 na „Po zapoznaniu się z wnioskiem o umorzenie 50% oraz przesunięcie terminu zapłaty należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. sygn. akt I ACa 414/16 z dnia 22.12.2016 r. do dnia 30.06.2017 r., jak również z dokumentami złożonymi przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu nie wyraża zgody na zastosowanie ulgi dla Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu w postaci: umorzenia 50% należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. o sygn. akt IACa414/16 w kwocie 6 103,50 zł (słownie: sześć tysięcy sto trzy złotych 50/100) oraz na odroczenie terminu zapłaty pozostałej kwoty z tytułu kosztów procesowych w wysokości 6 103,50 zł (słownie: sześć tysięcy sto trzy złotych 50/100) do dnia 30.06.2017 roku.”

Komisja Rewizyjnej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem:

### Wniosek Komisji Rewizyjnej

Komisje wnioskuję o zmianę treści § 1 na „Po zapoznaniu się z wnioskiem o umorzenie 50% oraz przesunięcie terminu zapłaty należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. sygn. akt I ACa 414/16 z dnia 22.12.2016 r. do dnia 30.06.2017 r., jak również z dokumentami złożonymi przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu nie wyraża zgody na zastosowanie ulgi dla Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu w postaci: umorzenia 50% należności z tytułu kosztów procesowych zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie I Wydział Cywilny z dnia 22.12.2016 r. o sygn. akt I ACa 414/16 w kwocie 6 103,50 zł (słownie: sześć tysięcy sto trzy złote 50/100) natomiast wyraża zgodę na odroczenie terminu zapłaty całkowitej kwoty należności z tytułu kosztów procesowych w wysokości 12 207,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwieście siedem złotych 00/100) do dnia 30.06.2017 roku.”

**Radny Paweł Bloch** zwrócił się o poddanie pod głosowanie wniosku Komisji Edukacji jako wniosku najdalej idącego, ponieważ jeżeli zostanie przyjęty nie będzie potrzeby głosowania nad kolejnymi wnioskami.

**Przewod. obrad** stwierdził, że wszystkie wnioski powinny zostać głosowane oddzielnie. Poprosił także o odniesienie się do sytuacji radcę prawnego w sprawie wniosku najdalej idącego.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** stwierdził, że wydaje się że propozycja radnego P. Blocha jest zasadna i rzeczywiście jeżeli najdalej idący zapis w uchwał został by przegłosowany to pozostałe zmiany mieściłyby się w ramach podjętej zmiany.

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie wniosek z Kom. Edukacji.  
za – 6 głosów, przeciwnych – 6 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

### Wniosek nie uzyskał akceptacji.

**Przewod. obraz** zapytał radnych czy ma poddać pod głosowanie każdy wniosku z poszczególnej komisji oddzielnie skoro ich treść jest taka sama.

**Radny P. Bloch** stwierdził, że treść tych wniosków jest taka sama i czytana była już wielokrotnie. Nie ma sensu poddawania ich pod oddzielne głosowanie. Dodał, że Wspólnota Mieszkaniowa otrzymała już kwotę zasądzoną od Gminy, a koszty które teraz ponosi są kosztami które ponosi z własnej winy, ponieważ chciała od Gminy jeszcze więcej pieniędzy.

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie wniosek z Kom. Budżetu, Kom. Infrastruktury i Kom. Rewizyjnej:  
za – 6 głosów, przeciwnych – 6 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

### Wniosek nie uzyskał akceptacji.

**Przewod. obrad** stwierdził, że z racji tego że żaden z wniosków nie uzyskał akceptacji pozostaje mu przegłosować projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem dotyczącym projektu uchwały, ponieważ rada musi wyrazić

stanowisko czy wyraża zgodę, czy nie wyraża zgody. Na obecną chwilę takiego stanowiska nie osiągnięto.

**Radca prawny T. Kęsik** stwierdził, że w zaistniałej sytuacji należałoby skierować projekt uchwały do dalszych prac na komisjach, ponieważ uchwała o takiej treści nie mogłaby zostać przyjęta.

**Wniosek J. Jarosińskiego.**

**Zawnioskował o przegłosowanie zapytania, kto z radnych w § 1 projektu uchwały jest za wyrażeniem zgody, a kto za nie wyrażeniem zgody na zastosowanie ulgi dla Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Jachowskiego 14 w Szydłowcu.**

**Przewod. obrad** przypomniał, że komisje pracowały nad tym projektem uchwały i wypracowały wnioski. Na obecną chwilę nie wydadzą takiej opinii czy wyrażą zgodę czy nie. Ten wniosek nie jest do realizowania w tym momencie, ponieważ komisje musiałyby ponownie pracować nad projektem uchwały nad takim zapisem.

**Wiceprzewodniczący J. Jarosiński** przypomniał, że komisje wypracowały dwa wnioski o treści o której mówił, różniące się jedynie terminem. Komisja Edukacji wniosowała, że nie wyraża zgody na umorzenie, ale pozostawia dla Burmistrza możliwość negocjacji ze Wspólnotą jeżeli wniosek taki zostanie przedłożony. Natomiast drugi wniosek zamykał drogę i określał sztywny termin.

**Wniosek**

**Burmistrz Szydłowca A. Ludew** złożył wniosek o 5 minutową przerwę.

**Wiceprzewodniczący J. Jarosiński** wycofał złożony przez siebie wniosek.

**Wniosek przewod. M. Koniarczyka**

**Zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały i skierowanie go do dalszych prac na komisjach.**

**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2f.**

**Sekretarz Gminy Dorota Kubiś** przedstawiła projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa opłaty skarbowej wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej ( Dz. U. z 2016 r., poz. 1827 ze zmianami) rada gminy może zarządzić pobór opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczyć inkasentów oraz określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.

W dniu 22 lutego 2007 r. Rada Miejska w Szydłowcu podjęła uchwałę w sprawie poboru w drodze inkasa opłaty skarbowej, wyznaczając jednocześnie inkasenta opłaty skarbowej – Starostwo Powiatowe w Szydłowcu oraz określając wynagrodzenie za inkaso w wysokości 2% kwoty zainkasowanej i wpłaconej do Urzędu Miejskiego. w Szydłowcu. Miało to na celu umożliwienie wnoszenia opłaty skarbowej przez zobowiązanych w jednostce rozpatrującej sprawy, bez konieczności dodatkowej wizyty w Urzędzie Miejskim w Szydłowcu. Przedkładany projekt uchwały przewiduje wzrost wynagrodzenia za inkaso z 2% do 3,5%, a także wprowadza obowiązek zawarcia z inkasentem umowy uszczegóławiającej zasady pobierania i rozliczania opłaty skarbowej. Zwiększenie wynagrodzenia za inkaso podyktowane jest głównie wprowadzeniem od 2017 r. obowiązku opodatkowania powyższych czynności

23% podatkiem od towarów i usług. Skutki wzrostu wynagrodzenia za inkaso opłaty skarbowej to kwota ok 700 zł rocznie. Środki finansowe na wynagrodzenie za inkaso opłaty skarbowej zostały zabezpieczone w budżecie Gminy na 2017 r. w dziale 750 rozdział 75023 § 4100.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:  
za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2g.**

**Sekretarz Gminy Dorota Kubiś** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 29/VIII/07 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie sposobu poboru oraz wyznaczenia inkasentów opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso. W związku z określeniem w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych kompetencji do zarządzenia poboru opłat lokalnych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso Rada Miejska w Szydłowcu uchwałą Nr 29/VIII/07 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 27 marca 2007 r. zarządziła pobór opłaty targowej w drodze inkasa, określiła inkasentów oraz wysokość wynagrodzenia za inkaso. W obecnej chwili wynagrodzenia dla każdej z inkasentek wynosi 3,5% sumy zebranej i terminowo przekazanej opłaty targowej. Przedkładany projekt uchwały przewiduje wzrost wynagrodzenia za inkaso z 3,5% do 4,5%. Ponadto uwzględnia wniosek inkasentek o zwiększenie wynagrodzenia za inkaso. Należy nadmienić, że wynagrodzenie to po raz ostatni zmienione było w 2010 r. uchwałą Nr 255/XLVIII/10 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 10 marca 2010 r. Wysokość powyższego wynagrodzenia jest uzależnione od wpływów z opłaty targowej. W roku 2016 wpływy z opłaty targowej wynosiły 295 891 zł., natomiast wynagrodzenie z tytułu inkasa opłaty targowej to kwota 31 524 zł, obejmująca wynagrodzenie, należne składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz zaliczki na podatek dochodowy. Skutki wzrostu wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej to kwota ok 9000 zł rocznie. Środki finansowe na wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej zostały zabezpieczone w budżecie Gminy na 2017 r. w dziale 750 rozdział 75023 § 4100.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Radny Paweł Bloch** zapytał jak kwota 31 524 zł rozkłada się na trzy osoby pobierające opłatę targową oraz o ile zmniejszyły się wpływy z opłat od roku 2015.

**Sekretarz D. Kubiś** poinformowała, że inkasentki opłaty targowej mają takie same wynagrodzenie, ponieważ to wynagrodzenie jest liczone od sumy wpłaconych opłat. Inkasentki zbierają opłaty, które wpłacają do kasy Urzędu i od tej kwoty liczone jest ich wynagrodzenie. W roku 2015 zebrano ok. 308.000 zł, w roku 2016 była to kwota ok. 296.000 zł. Zebrane opłaty są uzależnione od osób handlujących na targu i cały czas utrzymują się na podobnym poziomie.



**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:  
za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2h.**

**P. o. Dyr. ZEiFO Dorota Nowak** przedstawiła projekt uchwały sprawie zamiaru utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Sadku wraz z uzasadnieniem. Zakładanie i prowadzenie publicznych szkół artystycznych jest zadaniem ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, ale w myśl, art. 5 ust. 5b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) zadanie to może być realizowane przez jednostkę samorządu terytorialnego, po zawarciu stosownego porozumienia z ministrem właściwym do spraw kultury i dziedzictwa narodowego. Mając na względzie podniesienie jakości kształcenia i zapewnienie optymalnego rozwoju uzdolnionych i utalentowanych muzycznie dzieci z terenu gminy Szydłowiec jak i gmin ościennych, zasadne jest utworzenie Szkoły Muzycznej I – go stopnia w Sadku. Utworzenie samorządowej szkoły muzycznej spełni oczekiwania i potrzeby społeczne, a także umożliwi dzieciom zdolnym muzycznie ich dalszy rozwój, niezależnie od statusu materialnego rodziców. Przeprowadzone konsultacje społeczne w postaci ankiety skierowanej do rodziców uczniów uczęszczających do szkół i przedszkoli z Gminy Szydłowiec jak i gmin ościennych potwierdziły te oczekiwania czego dowodem jest około 400 uczniów chętnych do podjęcia nauki w takiej szkole. Poszerzenie oferty edukacyjnej w konsekwencji pozwoli też na dalszy rozwój Gminy Szydłowiec. Przedstawiona uchwała ma charakter intencyjny, pozwalający na podjęcie dalszych działań niezbędnych w celu utworzenia Szkoły Muzycznej I – go stopnia w Sadku. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Dyr. Pracowni Muzycznej „Piano” Anna Wilkiewicz** poinformowała, że placówka którą prowadzi jest największą tego typu placówką edukacyjną na terenie powiatu szydłowieckiego. Wiadomość o utworzeniu szkoły muzycznej na terenie Szydłowca dotarła do jej osoby dość niedawno i chciałaby zabrać głos jako reprezentantka placówki, która już istnieje. Chciałaby również zwrócić uwagę na szereg spraw związanych z powstaniem takiej placówki. Na terenie Szydłowca istnieje już Pracownia Muzyczna „Piano”, Społeczne Ognisko Muzyczne a także Miejska Orkiestra Dęta. Jak na taki region jest to już dość dużo placówek kształcących muzycznie. Zapytała czy kolejna placówka, które będzie już taką szkołą stricto muzyczną czy jest jeszcze potrzebna. Dodatkowo występuje bliska odległość do szkoły muzycznej w Skarżysku – Kamiennej, a także do Radomia gdzie znajdują się szkoły I stopnia. Z tego co jej wiadomo bardzo dużo uczniów dojeżdża do tych placówek. Zdaje sobie sprawę, że intencją jest to aby uczniowie mieli bliżej do takiej szkoły. Sama jednak odległość jeżeli chodzi o Sadek i Skarżysko nie jest dużą barierą dla rodziców, której by nie byłoby w stanie przekroczyć. Zapytała czy odbędą się jakieś konsultacje z placówkami już istniejącymi, czy będą brane pod uwagę zdania tych placówek oraz ich doświadczenie w tym zakresie. Przedstawiciele tych placówek mają bardzo duże rozeznanie w tym zakresie m. in. jak wygląda spawa z rekrutacją uczniów, jaka jest ich ilość. Zdaje sobie sprawę, że pomysłodawcy opierają się na danych, które posiadają na ten moment czyli ankietach, które zostały przeprowadzone pośród uczniów. Należy jednak zdawać sobie sprawę, że samo wyrażenie chęci nauczania danego przedmiotu

nie jest równoznaczne z tym że uczeń podejmie naukę. Bardzo wiele czynników na to wpływa. Ponadto utworzenie szkoły muzycznej I stopnia, wiąże się z bardzo wieloma wymogami formalnymi, które należy spełnić. To że uczniowie chcą przyjść to jest jedna sprawa, natomiast robiąc nabór na taki instrument jak fortepian czy skrzypce to granica wiekowa takiego dziecka to 8-9 lat. Ilu takich uczniów znajdzie się na terenie Szydłowca. Sama forma wyposażenia tej szkoły jest bardzo delikatną sprawą. Wymogi są bardzo wysokie. Zaplecze musi być zapewnione dla uczniów, jeżeli placówka ma spełniać kryteria szkoły muzycznej I stopnia. Szkoła musi posiadać także wykwalifikowaną kadrę o którą na tym terenie jest niesamowicie trudno. Przekonana jest że nauczyciele uczący w tej szkole nie będą pochodzić z tego regionu tylko będą to osoby przyjezdne, które ewentualnie zgodzą się pracować w tej szkole. Takich pytań jest bardzo dużo, dlatego dziś pozwoliła sobie zabrać głos. Zaapelowała o przemyślenie tej sprawy i wzięcie pod uwagę wszystkich możliwych konsekwencji, zarówno dla szkoły gdzie ma to zostać utworzone jak i dla innych istniejących placówek.

**Dyr. ZEIFO Dorota Nowak** stwierdziła, że wszystkie kwestie o których wspomniała Dyrektor Pracowni Muzycznej „Piano” zostały wzięte pod uwagę i były dyskutowane. Natomiast z ankiet jednoznacznie wynika, że jest ponad 400 dzieci chętnych do uczęszczania do takiej szkoły. Możliwość ukończenia samorządowej szkoły muzycznej I stopnia daje szansę uczniom kontynuowania nauki w szkole muzycznej II stopnia.

**Przewod. obrad** poinformował, że było poruszanych wiele aspektów przy tym projekcie uchwały i na komisjach łączonych odbywały się rozmowy o tych kwestiach. Została dziś podniesiona dodatkowa kwestia dotycząca tych ewentualnych „szkód” które mogłyby zostać wyrządzone. Uważa jednak, że okres rekrutacji rozstrzygnie o tym czy wystąpi zainteresowanie czy nie. Przypomniął, że w dniu dzisiejszym podejmowana jest uchwała intencyjna. Poprosił o danie szansy temu pomysłowi.

**Burmistrz A. Ludew** dodał, że zgodzi się że od podjęcia takiej uchwały do utworzenia szkoły muzycznej jest jeszcze bardzo daleka droga. Uzależnione jest to wszystko od tego czy zostaną pozyskani nauczyciele i czy Gmina otrzyma zgodę Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo wiele osób z Szydłowca dojeżdża do Skarżyska i Radomia czy do Ruskowic. Utworzenie tej szkoły ma spowodować to, że dzieci pozostaną w Szydłowcu. Dzieci po ukończeniu takiej szkoły otrzymają uprawnienia do kontynuowania nauki w szkole II stopnia. Wiele ankiet wpłynęło i czas pokaże jak to się wszystko zakończy, ale na pewno nie będzie to łatwe.

**Radna D. Jakubczyk** oznajmiła, że należy się cieszyć i pogratulować pomysłodawcom takiej inicjatywy. Pogratulować zespołowi i Dyrektor PSP w Sadku, że poszerza ofertę edukacyjną i występuje z takimi pomysłami. Myśli, że nabór będzie dobry a przeciwności nikt nie powinien się bać. Możliwość skorzystania z środków zewnętrznych w tym przypadku z Ministerstwa Edukacji są duże. Gmina powinna podołać temu zadaniu.

**Dyr. PSP w Sadku Jolanta Kozłowska** oznajmiła, że wiele rzeczy o których mówiła Dyrektor Pracowni Muzycznej „Piano” jest bardzo istotnych. Przypomniała, że zanim doszło do rozmów z Burmistrzem oraz pierwszych spotkań, starano się pogłębić wiedzę na temat funkcjonowania takich placówek muzycznych. Odwiedzono szkoły tego typu w Skarżysku oraz w Ruskowicach. Szkoła muzyczna kończy się świadectwem i taka szkoła jest bezpłatna. Zapytała czy w innych ośrodkach muzycznych dzieci korzystają z bezpłatnej nauki. Podziękowała za przychyłność Rady w tym temacie. Poinformowała, że rodzice dzieci już pytają kiedy taka szkoła zacznie funkcjonować. Zainteresowanie jest duże w tej sprawie.

**Dyr. Anna Wilkiewicz** stwierdziła, że nikt nie jest całkowicie przeciwny inicjatywnie utworzenia tej szkoły. Poinformowała, że sama osobiście proponowała rodzicom dzieci szczególnie zdolnym, że warto takie dziecko wysłać do szkoły muzycznej, aby kształciło się w tym kierunku. Nikt tu nie przychodzi z pretensjami, ale jako osoba która prowadzi taką placówkę została zaskoczona tym pomysłem. Brakowało jej konsultacji w tym temacie. Zgłosiła także pełną chęć współpracy.

**Radny Józef Jarosiński** oznajmił, że przed Radą duże wyzwanie, które należy sfinalizować. Pogratulował Burmistrzowi pomysłu i inicjatywy, że chciałby poszerzyć bazę edukacyjną na terenie gminy Szydłowiec. Zaapelował do osób zajmujących się nauczaniem muzyki na terenie Szydłowca o włączenie się do tej inicjatywy, aby pomogli Burmistrzowi i zespołowi swoim doświadczeniem w zorganizowaniu tej placówki. Temat dotyczy przecież dzieci na terenie gminy Szydłowiec. Utworzenie szkoły I stopnia nie jest skierowane przeciwko nikomu a jedynie poszerzeniem bazy edukacyjnej.

**Dyr. J. Kozłowska** poinformowała, że jednym z wymogów utworzeniem muzycznej szkoły samorządowej jest to aby na terenie powiatu istniała tylko jedna taka placówka. Na terenie powiatu szydłowieckiego nie ma takiej placówki. Bardzo szeroko był reklamowany pomysł utworzenia tej placówki, bardzo dużo ankiet w tym temacie zostało rozdanych. Jeżeli uda się powołać placówkę będzie ona stale współpracować z wszystkimi organizacjami muzycznymi i przyniesie to chwałę dla Szydłowca.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:  
za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 2i.**

**Przewod. M. Koniarczyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Budżetu i Komisji Infrastruktury oraz zmiany uchwały Nr 3/II/14 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji i ustalenia składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Szydłowcu wraz z uzasadnieniem. Rada Miejska w Szydłowcu na sesji w dniu 16 grudnia 2016 r. podjęła Uchwałę Nr 176/XXVII/16 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec. W związku z § 59 ust. 1 ww. Statutu skład Komisji Stałych uległ zmianie z 7 na 8 członków Komisji. W myśl § 59 ust. 3 ww. Statutu „Radni deklarują przynależność do poszczególnych Komisji”. Pisemną deklarację przynależności do Komisji złożyło troje radnych. Ponadto uchwała Nr 3/II/14 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji i ustalenia składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Szydłowcu wymagała zaktualizowania o uchwałę Nr 121/XIX/16 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 18 kwietnia 2016 r. w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Szydłowcu oraz o uchwałę Nr 185/XXVIII/16 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Szydłowcu. W związku z powyższym zachodzi przesłanka do podjęcia ww. projektu uchwały. Projekt uchwały nie wywołuje skutków finansowych.

Poinformował, że otrzymał trzy wnioski od radnych o dopisanie do komisji stałych: od radnego Marka Plewy o dopisanie do Komisji Infrastruktury, od radnej Anny Majstrak o dopisanie do Komisji Budżetu oraz radnego Józefa Jarosińskiego o dopisanie do Komisji Budżetu. Dodał, że radny J. Jarosiński wycofał jednak swój wniosek.

**Radna Anna Majstrak** poinformowała, że po dłuższym zastanowieniu się wycofuje swój wniosek o dopisanie jej osoby do Komisji Budżetu.

**Przewod. obrad** oznajmił, że należałoby wnieść poprawkę do projektu uchwały i wykreślić § 1 ust. 1 tj. „Skład Komisji Budżetu uzupełnia się o radnego/ą”. Wykreślenie powinno nastąpić z powodu braku kandydata. W § 1 projektu uchwały po zmianie ust. 2 stałby się ust. 1.

**Radca prawny T. Kęsik** potwierdził zasadność wprowadzenia takiej poprawki do projektu uchwały.

**Radny P. Bloch** zapytał radcę prawnego czy brak obecności na sesji radnego M. Plewy nie blokuje drogi, aby uzupełnić skład Komisji Infrastruktury.

**Przewod. M. Koniarczyk** poinformował, że zgodnie z zapisami Statutu Gminy Szydłowiec nie występuje zapis, że oprócz deklaracji pisemnej musi zostać spełniony jeszcze jakiś inny obowiązek.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** odczytał § 59 ust. 4 Statutu Gminy Szydłowiec: „W przypadku, gdy deklarację członkostwa w Komisji złoży większa liczba radnych niż maksymalna liczba członków określona w Statucie, Rada dokonuje wyboru spośród deklarujących”.

**Przewod. poddał pod głosowanie przyjęcie kandydaturę radnego M. Plewy jako członka do Komisji Infrastruktury:**

za – 12 głosów /jednogłośnie/

**Wniosek przewod. M. Koniarczyka**

Zawnioskował o usunięcie § 1 ust. 1 tj. „Skład Komisji Budżetu uzupełnia się o radnego/ą”. W § 1 projektu uchwały po zmianie ust. 2 stałby się ust. 1.

**Wniosek poddano pod głosowanie:**

za – 12 głosów /jednogłośnie/

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Rewizyjnej** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Radny P. Bloch** zapytał o § 2 projektu uchwały w których nastąpiło zastąpienie wyrazów innymi wyrazami. Czy od 9 grudnia 2014 roku obowiązywała poprzednia uchwała, nawet wtedy, gdy został zmieniony skład osobowy jednej z komisji.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** stwierdził, że formalnie tak to wyglądało. Natomiast w tej chwili sprawy te są porządkowane, aby nie występowało kilku aktów, które nie korelują ze sobą.

**Radny P. Bloch** zapytał czy w momencie kiedy wybierana była Przewodnicząca Komisji Edukacji i wybierany Przewodniczący Komisji Rewizyjnej to funkcjonował przewodniczący stary czy nowy.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** poinformował, że po wyborze nowego przewodniczącego to nowy przewodniczący sprawował tę funkcję.

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zmianami:  
**za – 12 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 3.**

Na tym porządek XXXIII sesji został wyczerpany.

**Przewod. obrad** wypowiadając formułę „**Wysoka Rado, zamykam XXXIII sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu**” zamknął XXXIII sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu.

Czas trwania sesji od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 12<sup>05</sup>

Rada podjęła uchwały: **Nr XXXIII/213/17, XXXIII/214/17, XXXIII/215/17, XXXIII/216/17, XXXIII/217/17, XXXIII/218/17, XXXIII/219/17, XXXIII/220/17.**

Głosy w głosowaniu jawnym przeliczał Łukasz Stasiak.

**Protokolował:**  
**Łukasz Stasiak**

**Przewodniczący obrad:**  
**Marek Artur Koniarczyk**