

**Protokół Nr XXVII/16  
Rady Miejskiej w Szydłowcu  
z dnia 16 grudnia 2016 r.**

Sesja odbyła się w sali Szydłowieckiego Centrum Kultury - Zamek ul. Gen. J. Sowińskiego 2.

W sesji uczestniczyło 15 radnych.

Udział wzięli: burmistrz Artur Ludew, sekretarz Dorota Kubiś, skarbnik Iwona Czarnota, radca prawny Tomasz Kęsik oraz osoby zaproszone.

**Ad 1.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Artur Koniarczyk** otworzył sesję, powitał zebranych i przewodniczył obradom.

**Przewod. obrad** stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności.

**Ad 2.**

**Przewod. obrad** przedstawił ustalony porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/16 z dnia 28 września 2016 r. oraz protokołu Nr XXV/16 z dnia 28 października 2016 r.
4. Informacja z prac Burmistrza pomiędzy sesjami.
5. Informacja Burmistrza o wprowadzeniu zmian w budżecie w trybie art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
6. Informacja o realizacji uchwał Rady podjętych na ostatniej sesji.
7. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - a) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2016 – 2025,
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2016,
  - c) uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec,
  - d) przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Szydłowiec na lata 2017 - 2019,
  - e) stwierdzenia ważności wyborów Rady Sołectkiej w sołectwie Szydłówek II,
  - f) przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016 - 2023,
  - g) przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Gminy Szydłowiec w ramach Planu Inwestycyjnego Regionalnych Inwestycji Terytorialnych,
  - h) zmiany uchwały Nr 46/X/15 Rady Miejskiej w Szydłowcu w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnym Rady Miejskiej w Szydłowcu i sołtysów Gminy Szydłowiec.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Informacja przewodniczącego Rady Miejskiej o pismach i wnioskach skierowanych do Rady w okresie między sesjami oraz trybie ich załatwienia.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

### Wniosek nr 1.

Sekretarz Gminy Dorota Kubiś w imieniu Burmistrza zawnioskowała o dodatnie do porządku sesji w punkcie 7i projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez Miasto i Gminę Szydłowiec.

### Wniosek nr 2.

Przewod. M. Koniarczyk zawnioskował o przesunięcie punktu 7f tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016 - 2023, jako punkt 7a. Uzasadniając wniosek poinformował, że na sesji obecny jest projektodawca Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016 – 2023, który przyjechał do Szydłowca aż z Poznania, aby przedstawić Programu.

### Wniosek nr 3.

Radny Paweł Bloch w związku z tym, że na sesji radni otrzymali materiały dotyczące zmiany projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec, wnioskuje o zdjęcie punktu 7c tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec z porządku obrad.

Wniosek nr 1 został poddany pod głosowanie:

za – 8 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 6 głosów.

Wniosek nr 2 został poddany pod głosowanie:

za – 14 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Wniosek nr 3 został poddany pod głosowanie:

za – 6 głosów, przeciwnych – 8 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

### **Ad 3.**

Przewod. obrad poinformował, że protokół Nr XXIV/16 z dnia 28 września 2016 r. oraz protokół Nr XXV/16 z dnia 28 października 2016 r. były wyłożony do wglądu i ewentualnych uzupełnień w Biurze Rady Miejskiej w obowiązującym terminie. Do dnia sesji nie zgłoszono uwag i wniosków. Wobec powyższego zaproponował przyjęcie ich bez odczytania.

za – 14 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

### **Ad 4.**

Informacja z prac Burmistrza Szydłowca pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w Szydłowcu za okres od 27 października 2016 roku do 15 grudnia 2016 roku przedstawił **burmistrz Artur Ludew**.

**Burmistrz wydał następujące Zarządzenia:**

1. Zarządzenie nr **158/16** z dnia 31 października 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w planie dochodów i wydatków oraz w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2016.

2. Zarządzenie nr **159/16** z dnia 2 listopada 2016 roku w sprawie zmiany składu komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Burmistrza Szydłowca nr 147/16 z dnia 3.10.2016 r.
3. Zarządzenie nr **160/16** z dnia 2 listopada 2016 roku w sprawie zmiany składu komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Burmistrza Szydłowca Nr 134/16 z dnia 2 września 2016 r.
4. Zarządzenie nr **161/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia ceny wywoławczej w III przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Szydłowcu.
5. Zarządzenie nr **162/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia ceny wywoławczej w III przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Szydłowcu.
6. Zarządzenie nr **163/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie ogłoszenia II przetargu na zbycie nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, położonych we wsi Zdziechów gmina Szydłowiec i powołania komisji przetargowej.
7. Zarządzenie nr **164/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie ogłoszenia II przetargu na zbycie nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, położonych we wsi Zdziechów gmina Szydłowiec i powołania komisji przetargowej.
8. Zarządzenie nr **165/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w Szydłowcu przy ul. Partyzantów a przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolno stojącą i bliźniaczą.
9. Zarządzenie nr **166/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie ogłoszenia II przetargu na zbycie nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolno stojącą i bliźniaczą, położonych w Szydłowcu przy ul. Partyzantów i powołania komisji przetargowej.
10. Zarządzenie nr **167/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do dzierżawy na okres 10 lat, położonej w Szydłowcu na osiedlu przy ul. Wschodniej.
11. Zarządzenie nr **168/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej na rzecz Gminy Szydłowiec – dot. dz.nr.137/9 w m. Szydłówek.
12. Zarządzenie nr **169/16** z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Gminnej Rady Sportu.
13. Zarządzenie nr **170/16** z dnia 9 listopada 2016 roku w sprawie wyznaczenia do zastępowania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. gen. Stefana Roweckiego „Grota” w Wysokiej.
14. Zarządzenie nr **171/16** z dnia 10 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w planie dochodów i wydatków oraz w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2016.
15. Zarządzenie nr **172/16** z dnia 10 listopada 2016 roku w sprawie ogłoszenia przetargu na zbycie nieruchomości gruntowej, położonej w Szydłowcu przy ul. Książek Stary oraz powołania komisji przetargowej.
16. Zarządzenie nr **173/16** z dnia 14 listopada 2016 roku w sprawie przedstawienia projektu Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na 2017r oraz projektu Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2030.
17. Zarządzenie nr **174/16** z dnia 18 listopada 2016 roku w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Opracowanie projektu zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego północno - wschodniej części miasta Szydłowca zatwierdzonego Uchwałą Rady miejskiej w Szydłowcu Nr 96/XVI/12 z dnia 26 marca 2012r stosownie do podjętej Uchwały Nr 126/XX/16 Rady miejskiej w Szydłowcu z dnia 2 czerwca 2016r.

18. Zarządzenie nr **175/16** z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w planie wydatków na 2016 rok.
19. Zarządzenie nr **176/16** z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Modernizacja oczyszczalni ścieków w Szydłowcu.
20. Zarządzenie nr **177/16** z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację terenów zieleni nad Zalewem w Szydłowcu.
21. Zarządzenie nr **178/16** z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Gminy Szydłowiec w jednostce Urząd Miejski w Szydłowcu.
22. Zarządzenie nr **179/16** z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w planie dochodów i wydatków oraz w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2016.
23. Zarządzenie nr **180/16** z dnia 6 grudnia 2016 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2017 zadania własnego gminy w zakresie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii.
24. Zarządzenie nr **181/16** z dnia 6 grudnia 2016 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na „Najładniejszą dekorację świąteczną w gminie Szydłowiec”.
25. Zarządzenie nr **182/16** z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie zmiany załącznika do Zarządzenia nr 8/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 27 stycznia 2015 w sprawie wprowadzenia regulaminu Społecznej Rady Gospodarczej przy Burmistrzu Szydłowca.
26. Zarządzenie nr **183/16** z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie odwołania członków Społecznej Rady Gospodarczej przy Burmistrzu Szydłowca oraz powołania członka Społecznej Rady Gospodarczej przy Burmistrzu Szydłowca.
27. Zarządzenie nr **184/16** z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli prawidłowości9 wykorzystania dotacji przez niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych i niepubliczne przedszkola działające na terenie gminy Szydłowiec.
28. Zarządzenie nr **185/16** z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w planie dochodów i wydatków oraz w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2016.
29. Zarządzenie nr **186/16** z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Miejskiego w Szydłowcu.

## **II. Burmistrz przekazał do Rady Miejskiej w Szydłowcu następujące projekty uchwał w sprawie:**

1. Zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2016 – 2025,
2. Zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2016,
3. Przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Szydłowiec na lata 2017 - 2019,
4. Stwierdzenia ważności wyborów Rady Sołeckiej w sołectwie Szydłówek II,

5. Przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016 - 2023,
6. Przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Gminy Szydłowiec w ramach Planu Inwestycyjnego Regionalnych Inwestycji Terytorialnych,
7. Nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez Miasto i Gminę Szydłowiec.

### **III. Ponadto:**

1. Udzielano odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych oraz wnioski Komisji Stałych Rady Miejskiej w Szydłowcu.
2. W okresie od 28 października 2016 do 15 grudnia 2016 roku Burmistrz wydał:
  - a) dwie decyzje umorzeniowe z tytułu należności cywilnoprawnych w tym:
    - umorzenie należności głównej w kwocie 19 409,70 zł. z tytułu wieczystego użytkowania gruntów;
    - umorzenie należności w kwocie 4 619,51 zł. wraz z należnymi odsetkami (4 457,93zł + 161,58zł) z tytułu opłat za media,
  - b) trzy decyzje umorzeniowe z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na łączną kwotę: 198,00 zł (należność główna: 102,00 zł i odsetki 96,00 zł),
  - c) dwie decyzje umorzeniowe dla osób fizycznych w podatku od nieruchomości na kwotę 1.950,00 zł.

### **Ad 5.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** poinformowała, że w budżecie Gminy Szydłowiec na 2016 r. dokonano zmian w trybie art. 257, pkt 1 ustawy o finansach publicznych pomiędzy sesjami, tj. od 28.10.2016 r. do 16.12.2016 r. Zarządzeniem Nr 158/16 Burmistrza Szydłowca z dnia 31 października 2016 r. dokonano następujących zmian w planie dochodów i wydatków:

1. W rozdziale 85213 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 258 z dnia 18 października 2016r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 3.200 zł – korekta planu dotycząca nadwyżki środków przeznaczonych na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłki.
2. W rozdziale 75011 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 202 z dnia 14 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 83.195 zł z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dochodach osobistych.
3. W rozdziale 85219 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 211 z dnia 14 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 2.626 zł z przeznaczeniem na wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki oraz na obsługę zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej.
4. W rozdziale 85213 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 210 z dnia 14 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 11.400 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej.
5. W rozdziale 85219 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 197 z dnia 14 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 27.528 zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatku dla pracownika socjalnego realizującego pracę socjalną w środowisku.
6. W rozdziale 85415 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 217 z dnia 14 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 162.020 zł

z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów.

7. W rozdziale 85214 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 212 z dnia 14 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 189.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zasiłków okresowych.
8. W rozdziale 85415 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 184 z dnia 12 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 7.050 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych dla uczniów.
9. W rozdziale 80101 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 181 z dnia 12 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 160 zł z przeznaczeniem na
10. W rozdziale 01095 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 186 z dnia 13 października 2016r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 38.144 zł – środki przeznaczone na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
11. W rozdziale 75095 dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 10.440 zł, w związku z Aneksem do umowy o Opracowanie dokumentu Gminny Program Rewitalizacji.

**Razem Zarządzeniem nr 158/16 zwiększono plan dochodów i wydatków o kwotę 507.483 zł.**

**Zarządzeniem Nr 171/16 Burmistrza Szydłowca z dnia 10 listopada 2016 r. dokonano następujących zmian w planie dochodów i wydatków:**

1. W rozdziale 85228 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 276 z dnia 26 października 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 3.000 zł z przeznaczeniem na organizację i świadczenie usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w miejscu zamieszkania, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej.

**Razem Zarządzeniem nr 171/16 zwiększono plan dochodów i wydatków o kwotę 3.000 zł.**

**Zarządzeniem Nr 179/16 Burmistrza Szydłowca z dnia 30 listopada 2016r. dokonano następujących zmian w planie dochodów i wydatków:**

1. W rozdziale 85219 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 276 z dnia 26 października 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 1.172 zł – korekta planu dotycząca nadwyżki środków przeznaczonych na wypłacenie wynagrodzenia przyznanego opiekunowi przez sąd opiekuńczy za sprawowanie opieki, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej.
2. W rozdziale 75011 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 332 z dnia 15 listopada 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 1.992 zł – korekta planu dotycząca przeznaczenia środków na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dochodach osobistych.

3. W rozdziale 85219 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 347 z dnia 15 listopada 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 49 zł z przeznaczeniem na wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki oraz na obsługę zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej.
4. W rozdziale 85215 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 346 z dnia 15 listopada 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 560 zł – korekta planu dotycząca nadwyżki środków na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej
5. W rozdziale 85212 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 349 z dnia 15 listopada 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 29.150 zł z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
6. W rozdziale 85295 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 343 z dnia 15 listopada 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 117 zł - korekta planu dotycząca nadwyżki środków przeznaczonych dla gmin na realizację zadań związanych z przyznaniem Kart Dużej Rodziny.
7. W rozdziale 85212 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 240 z dnia 17 listopada 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 48.480 zł z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń rodzinnych.
8. W rozdziale 85213 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 351 z dnia 15 listopada 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 3.600 zł - korekta planu dotycząca nadwyżki środków przeznaczonych na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne.
9. W rozdziale 85211 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 323 z dnia 15 listopada 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 248 zł z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń wychowawczych.

**Razem Zarządzeniem nr 179/16 zwiększono plan dochodów i wydatków o kwotę 70.486 zł.**

**Zarządzeniem Nr 185/16 Burmistrza Szydłowca z dnia 12 grudnia 2016r. dokonano następujących zmian w planie dochodów i wydatków:**

1. W rozdziale 85212 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 257 z dnia 5 grudnia 2016 r. dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 636.960 zł z przeznaczeniem na  
Sfinansowanie świadczeń rodzinnych.
2. W rozdziale 85213 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 372 z dnia 30 listopada 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 1.600 zł - korekta planu dotycząca nadwyżki środków przeznaczonych na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne.
3. W rozdziale 85295 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 370 z dnia 30 listopada 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 80.000 zł - korekta planu dotycząca nadwyżki środków przeznaczonych na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach zadania Pomoc państwa w zakresie dożywiania.
4. W rozdziale 85216 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 375 z dnia 30 listopada 2016 r. dokonano zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 22.000 zł -

korekta planu dotycząca nadwyżki środków przeznaczonych na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych.

**Razem Zarządzeniem nr 185/16 zwiększono plan dochodów i wydatków o kwotę 533.360 zł.**

**Ogółem Zarządzeniami nr 158, 179 i 185 zwiększono plan dochodów i wydatków o kwotę 1.111.329 zł.**

#### **Ad 6.**

**Burmistrz A. Ludew** przedstawił informację z realizacji uchwał podjętych na ostatnich sesjach. Poinformował, że na sesji w dniu 28 października 2016 roku Rada Miejska w Szydłowcu podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała nr **159/XXV/16** w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2016 - uchwała w trakcie realizacji.
2. Uchwała nr **160/XXV/16** w sprawie wydania opinii przez Radę Miejską w Szydłowcu o zastosowaniu ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych w postaci umorzenia należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów w kwocie 19 409,70 zł. - uchwała zrealizowana.
3. Uchwała nr **161/XXV/16** w sprawie określenia wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych – uchwała zrealizowana.
4. Uchwała nr **162/XXV/16** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - uchwała zrealizowana.
5. Uchwała nr **163/XXV/16** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - uchwała zrealizowana.
6. Uchwała nr **164/XXV/16** w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2017 r. - uchwała zrealizowana.
7. Uchwała nr **165/XXV/16** w sprawie zmiany uchwały Nr 109/XVIII/16 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, określenia inkasentów, terminu płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso - uchwała zrealizowana.
8. Uchwała nr **166/XXV/16** w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Szydłowiec z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 r. - uchwała zrealizowana.
9. Uchwała nr **167/XXV/16** w sprawie utworzenia i przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatu Szydłowieckiego - uchwała zrealizowana.
10. Uchwała nr **168/XXV/16** w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Powszechna nauka pływania dzieci i młodzieży w Powiecie Szydłowieckim” - uchwała zrealizowana.

**Burmistrz A. Ludew** przedstawił informację z realizacji uchwał podjętych na ostatnich sesjach. Poinformował, że na sesji w dniu 23 listopada 2016 roku Rada Miejska w Szydłowcu podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała nr **169/XXVI/16** w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2016 – 2025 - uchwała w trakcie realizacji.
2. Uchwała nr **170/XXVI/16** w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2016 - uchwała w trakcie realizacji.



3. Uchwała nr **171/XXVI/16** w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej dla samorządowych jednostek budżetowych Gminy Szydłowiec oraz zmiany statutu Zespołu Edukacji i Finansów Oświaty w Szydłowcu - uchwała w trakcie realizacji.
4. Uchwała nr **172/XXVI/16** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - uchwała zrealizowana – obowiązuje od 1 stycznia 2017 roku.

Wszystkie uchwały w ustawowym terminie 7 dni zostały przekazane do właściwego dla nich organu nadzoru. Uchwały stanowiące prawa miejscowe zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

#### **Ad 7a.**

**Inspektor Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Anna Nowocień** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016 – 2023 wraz z uzasadnieniem. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777 ze zm.), określiła zasady oraz tryb przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji. Samorządy otrzymały podstawę prawną do podjęcia kompleksowych działań służących rewitalizacji obszarów zdegradowanych. Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji. Przygotowanie, koordynowanie i tworzenie warunków do prowadzenia rewitalizacji, a także jej prowadzenie w zakresie właściwości gminy, stanowią jej zadania własne wobec czego Gmina Szydłowiec przystąpiła do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016-2023. W celu opracowania diagnoz służących: wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, sporządzeniu albo zmianie gminnego programu rewitalizacji oraz ocenie aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Szydłowiec Burmistrz Szydłowca zobowiązany jest przeprowadzić analizy, w których wykorzystuje obiektywne i weryfikowalne mierniki oraz metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań. Diagnoza potwierdzająca spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia została przedstawiona Radzie Miejskiej. Jako obszar do rewitalizacji, wymagający wsparcia wskazane zostały dwie jednostki przestrzenne Miasta Szydłowca: Stare Miasto z przyległymi ulicami oraz Osiedle Wschód. Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji został podjęty uchwałą Nr 149/XXIII/16 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016-2023 został sporządzony zgodnie z przepisami zawartymi w Ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777 ze zm.). Jest zgodny również z „Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 – 2020” Ministerstwa Rozwoju z dnia 2 sierpnia 2016 r. (MR/H 2014-2020/20(2)08/2016), co stanowi podstawę ubiegania się o dofinansowanie dla przedsięwzięć rewitalizacyjnych opisanych w tym dokumencie. GPR został sporządzony według zasad zawartych w „Instrukcji dotyczącej przygotowania projektów rewitalizacyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz preferencji dla projektów mających na celu przywrócenia ładu przestrzennego”. Dokument ten określa zasady przygotowania projektów rewitalizacyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. Instrukcja jest skierowana przede wszystkim do władz samorządów lokalnych w województwie mazowieckim, które są odpowiedzialne za opracowanie i wdrażanie

programów rewitalizacji, ale także do innych podmiotów, które są zainteresowane kreowaniem zmian na zdegradowanych przestrzeniach wskazanych do rewitalizacji.

**Projektant Gminnego Programu Rewitalizacji Łukasz Gińko** przybliżył Gminny Program Rewitalizacji Gminy Szydłowiec 2016-2013. Omówił w jaki sposób został stworzony, a także główne założenia Programu. Esencję tego Programu, stanowią przedsięwzięcia i konkretne projekty rewitalizacyjne. Etapy prac zostały rozpoczęte nad Programem na przełomie maja i czerwca. Została opracowana diagnoza obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, następnie wyznaczony zdegradowany obszar rewitalizacji został przyjęty przez Radę Miejską dnia 30 sierpnia 2016 r. Została również podjęta uchwał w sprawie przystąpienia do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji. Na podstawie opracowanego obszaru rewitalizacji został wypracowany na przełomie września – listopada wspólnie z Gminą Program Rewitalizacji Gminy Szydłowiec. Przeprowadzone zostały konsultacje społeczne i zebrano opinie od mieszkańców. Wprowadzono także uwagi do Programu. Ostateczna wersja Programu jest prezentowana na sesji. Program składa się z dwóch najważniejszych części tj. diagnozy zdegradowanego obszaru rewitalizacji, a także w rozdziale V „Przedsięwzięcia projekty rewitalizacyjne”. Są to dwie jednostki spośród dziesięciu, które zostały stworzone na potrzeby zbadania sytuacji kryzysowej w mieście. Jest to Stare Miasto z przyległymi ulicami oraz obszar Osiedla Wschód, które zostały zaznaczone kolorem różowym. Ustawa narzuca wyznaczenie obszaru rewitalizacji dotyczące procenta powierzchni tj. 20 %, oraz udziału mieszkańców w obszarze rewitalizacji tj. 30 %. Dlatego ten obszar nie może objąć całej Gminy, a stanowi tylko jej część. Objęcie dotyczy obszaru, dla którego została przeprowadzona diagnoza i zostały zbadane konkretne czynniki rozwojowe, które świadczą o tym, że ten obszar najgorzej się rozwija spośród innych. Zostały wybrane dwa obszary i dla nich został stworzony Program Rewitalizacji.

Została wyznaczona wizja Programu Rewitalizacji jak ma wyglądać obszar w 2023 roku, czyli na koniec okresu obowiązywania programu, czy jest to miejsce bezpieczne, atrakcyjne do życia, sprzyjające aktywności społecznej, zawodowej integracji wszystkich mieszkańców, zachęcające do założenia i prowadzenia działalności gospodarczej, przyczyniające się do rozwoju rynku pracy, przedsiębiorczości. Miejsce o wysokiej jakości i strukturze funkcjonalno – przestrzennej, z wykorzystaniem potencjałów dziedzictwa historycznego i kulturalnego miasta, a także obszar integracji i współpracy wszystkich interesariuszy rewitalizacji. Celem głównym Programu jest aktywizacji społeczno – gospodarcza obszaru Starego Miasta z przyległymi ulicami i Osiedla Wschód.

Do celu głównego zostały wyznaczone trzy cele szczegółowe, a także kierunki działań. Z celów szczegółowych tych konkretnych wynikają przedsięwzięcia, które są esencją Programu. Do każdego celu zostało utworzone jedno przedsięwzięcie.

Pierwszym przedsięwzięciem jest „Pobudzenie aktywności zawodowej i społecznej mieszkańców Starego Miasta i Osiedla Wschód” czyli całego obszaru rewitalizacji. Przedsięwzięcie drugie: „Poprawa warunków do życia i bezpieczeństwa publicznego mieszkańców obszaru rewitalizacji” oraz przedsięwzięcie trzecie „Poprawa jakość struktury funkcjonalno – przestrzennej z wsparciem pozytywnych zmian społeczno – gospodarczych obszaru Starego Miasta i Osiedla Wschód”.

Omówił przedsięwzięcia i projekty.

Projekt 1.1 „Wsparcie działalności Klubu Integracji Społecznej w Szydłowcu” jest to istniejący już i działający Klub Integracji Społecznej w ramach tego projektu występuje propozycja jego ożywienia. Jest to miejsce które wspiera reintegrację społeczno – zawodową i to wynika także ze zdiagnozowanych problemów w Szydłowcu. Przede wszystkim z bezrobocia i wysokiego odsetku osób korzystających z pomocy społecznej. Projekt ten ma przeciwdziałać tym

negatywnym zjawiskom i pomóc osobom powrócić czy to na rynek pracy czy ponownie zintegrować się społecznie.

Kolejny projekt 1.2 „Utworzenie Szydłowieckiej Akademii Rodziny” jest to projekt realizowany wspólnie z MOPSem. Akademia Rodziny to przede wszystkim wsparcie dla rodzin w trudnej sytuacji życiowej. Są to działania edukacyjne, działania doradcze, promocji rodziny. Wsparcie Klubu Integracji Społecznej, a także wsparcie ogólnie integracji społecznej mieszkańców obszaru rewitalizacji, dla których projekty są dedykowane.

Projekt 1.3 „Wsparcie początkowej fazy rozwoju przedsiębiorstw realizowane przez Inkubator Przedsiębiorczości” jest to istniejący Inkubator Przedsiębiorczości i w ramach rewitalizacji preferowano włączenie go jako miejsce, które będzie się przyczyniało do rozwoju przedsiębiorczości i zachęcania młodych przedsiębiorców, aby zakładali swoją działalność gospodarczą. Będzie to również pomoc merytoryczna i pomoc finansowa. Będzie to dodatkowy rozwój tego Inkubatora oraz poszerzenie jego kompetencji.

Projekt 1.4 „Szydłowieckie spotkania z kulturą” jest to projekt, który zakłada przeprowadzenia działań edukacyjno – animacyjnych w zakresie kultury i wynika z przeprowadzonych konsultacji społecznych. Projekt ten został zamieszczony po konsultacjach społecznych. W tym przypadku bardzo aktywnie partycypowało Towarzystwo Aktywnych Kulturalnie „Projektoriat”, które również będzie odpowiedzialne za realizację tego projektu.

Projekt 1.5 „Rewitalizacja naszą wspólną sprawą!!!” jest to projekt, który promuje ten Program, oraz te działania i przedsięwzięcia wśród mieszkańców, aby chętniej z niego korzystali. Przede wszystkim z tych projektów społecznych. Projekt ten będzie trwał przez cały okres obowiązywania Programu. Będzie on skierowany do mieszkańców obszaru rewitalizacji, aby ich zachęcić do aktywnego uczestnictwa we wdrażaniu tych wszystkich przedsięwzięć. Projekty zostały przedstawione w Programie w tabeli, w której zostały szczegółowo opisane z wartością projektu. Wskazano również wskaźniki jakie Gmina chciałaby osiągnąć w ramach realizacji tego projektu. Wskaźniki produktu czy wskaźniki bezpośredniego rezultatu.

Drugie przedsięwzięcie to duży projekt 2.1 „Odnowa Osiedla „Wschód” – poprawa jakości życia mieszkańców obszaru rewitalizacji” jest to kompleksowa rewitalizacja tego Osiedla, czyli kompleksowa poprawa sytuacji, struktury przestrzenno – funkcjonalnej tego Osiedla. Związane jest z modernizacją infrastruktury, termomodernizacją budynków czy zagospodarowaniem terenów zieleni z ich wykorzystaniem, które obecnie nie są wykorzystane, bądź popadają w dalszą degradację. Utworzenie parku osiedlowego czy nadanie nowego życia „Miasteczku Ruchu Drogowego”, które również tam istnieje.

Projekt 2.2 „Termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych będących w zasobie mieszkaniowym gminy – poprawa warunków bytowych mieszkańców obszaru rewitalizacji” jest to projekt obejmujący trzy budynki przy ul. Kilińskiego 10 oraz przy ulicy Radomskiej 38 i 50. Poprawa stanu technicznego tych budynków czyli poprawa warunków życiowych mieszkańców.

Projekt 2.3 „Utworzenie systemu monitoringu wizyjnego na obszarze rewitalizacji” jest to projekt zintegrowany ze wszystkimi projektami infrastrukturalnymi rewitalizacji, tam gdzie będą tworzone przestrzenie publiczne, aby zapobiec ich dewastacji tworzony jest tam również monitoring czyli dbanie o bezpieczeństwo.

Trzecie przedsięwzięcie: projekt 3.1 „Utworzenie trasy pieszo-rowerowej Zamek – Łom „Podkowiński” w Szydłowcu” jest to zadanie, które integruje poprzedni Program Rewitalizacji. Zamek w Szydłowcu, który został zrewitalizowany i modernizowany w poprzednim projekcie z Łomem Podkowiński, który został opisany w dalszej części jako miejsce, które zostanie wykorzystane w celu utworzenia skansenu kamieniarstwa szydłowieckiego.

Projekt 3.2 „Utworzenie strefy handlowo-usługowej i budowa parkingu przy ulicy Kamiennej” jest to już istniejący parking przy cmentarzu. Zadanie polega na utwardzeniu tego parkingu. Stworzenie miejsca gdzie będzie można założyć działalność gospodarczą jest to również

działanie zintegrowane z projektami społecznymi przede wszystkim z projektami, które będą zachęcać przedsiębiorców i pomagać powrócić na rynek pracy. Będzie to miejsce gdzie te osoby będą mogły swoją działalność założyć czy też znaleźć pracę.

Projekt 3.3 „Modernizacja Placu Marii Konopnickiej” w tym projekcie występuje zdegradowana przestrzeń, która została wykazana i opisana w diagnozie. Przede wszystkim chodzi o poprawę stanu infrastruktury tego miejsca, uprządkowaniu terenów zieleni, również zintegrowanie z projektami społecznymi, kulturalnymi. Będzie to miejsce, które po realizacji tego działania będzie tętniło życiem. Będą mogły odbywać się tam różnego rodzaju imprezy i wydarzenia kulturalne.

Projekt 3.4. „Zagospodarowanie terenu na potrzeby wypoczynku i rekreacji nad Zalewem” jest to projekt, który już wcześniej został poruszony w temacie koncepcji zagospodarowania Zalewu w Szydłowcu. Koncepcja ta została wykorzystana i włączona do tego Programu. W ramach tego projektu Gmina poczyni starania o pozyskanie środków z RPO na odtworzenie i przywrócenie dawnej funkcji rekreacyjnej Zalewu, a także stworzenia nowej infrastruktury rekreacyjno – wypoczynkowej oraz sportowej w postaci boisk. Projekt ten jest jednym z największych w tym Programie.

Projekt 3.5. „Modernizacja kina „Górnik” w Szydłowcu” jest to odtworzenie dawnej funkcji tego kina, poprzez kompleksową termomodernizację budynku, również powiązany jest z projektami kulturalnymi i społecznym, gdzie tworzone są miejsca pracy. Miejsce to można wykorzystać pod prowadzenie działalności kulturalnej.

Projekt 3.6 „Modernizacja Placu Wolności” projekt dotyczy zdegradowanej przestrzeni, która została opisana w diagnozie. Inwestycja obejmuje takie działania jak: utworzenie nowych miejsc parkingowych, budowę budynku dworca autobusowego z poczekalnią oraz punkt miejskiej informacji turystycznej. Projekt jest zintegrowany z projektami społecznymi.

Projekt 3.7. „Utworzenie skansenu kamieniarstwa szydłowieckiego w Łomie „Podkowiński” jest to wykorzystanie dziedzictwa historycznego tego obszaru związanego z pozyskaniem piaskowca i jego wyeksponowaniem. Utworzenie nowej atrakcji turystycznej, która ma na celu przyciągnąć turystów. Jest to pomoc dla gospodarki i dla przedsiębiorców w temacie usług turystycznych. Jest to dalszy rozwój miasta pod kątem turystycznym.

Projekt 3.8. „Utworzenie terenów rekreacyjno-wypoczynkowych nad rzeką Korzeniówką - Deptak nad rzeką Korzeniówką i Kosmiczny Plac Zabaw” jest to połączenie dwóch projektów - projektu z potrzeb władz miasta i projektu z konsultacji społecznych tj. „Kosmiczny Plac Zabaw”. Zadania zostały połączone w jedno ponieważ znajdują się one w tym samym miejscu. Jest to połączenie starej rewitalizacji z nową. Deptak będzie prowadził od zamku do zalewu w Szydłowcu. A także wybudowanie „Kosmicznego Placu Zabaw” czyli miejsca integracji i rekreacji.

Projekt 3.9. „Termomodernizacja budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej w Szydłowcu wraz z montażem instalacji odnawialnych źródeł energii” jest to poprawa stanu technicznego tego budynku, dzięki czemu poprawi się jakość oferowanych przez Warsztaty usług.

Projekt 3.10. „Budowa Szaletu Miejskiego przy Rynku Wielkim” jest projektem wynikającym z konsultacji społecznych. Zgłoszono uwagi na konsultacjach społecznych, że brakuje szaletu w centrum miasta i dlatego taki projekt został zamieszczony.

Wszystkie projekty analogicznie zostały przedstawione w tej samej tabeli. Występują także przedsięwzięcia uzupełniające tj. „Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych”. Przedsięwzięcia zostaną uszczegółowione dopiero na etapie składania wniosków czyli mogą jeszcze ulec pewnym modyfikacjom. W szczególności chodzi w tym projekcie o dwa budynki przy ul. Kościuszki 176 i ul. Garbarskiej 7, które najbardziej wymagają termomodernizacji i remontu.

Przedsięwzięcie pn. „Rozwój dzielnicy przemysłowej S2” jest to wsparcie lokalnej przedsiębiorczości oraz wsparcie rozwoju rynku pracy.

Przedsięwzięcie trzecie pn. „Utworzenie Dziennego Domu Pobytu w Szydłowcu”. Została zgłoszona potrzeba takiego przedsięwzięcia i zostało ono umieszczone w projekcie. Nie występuje jeszcze konkretna lokalizacji tego miejsca. Jest to przedsięwzięcie uzupełniające i zostanie uszczegółowione na dalszym etapie.

Przedsięwzięcie czwarte pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Szydłowcu”, dotyczące przekształcenia Klubu Integracji Społecznej w Centrum Integracji Społecznej, również jest to przedsięwzięcie uzupełniające, czyli poszerzenie działania tego Klubu.

W Programie zawarty jest harmonogram szacunkowych ram finansowych, gdzie dokładnie opisano z jakich środków można pozyskać dofinansowanie. Program jest podstawowym narzędziem, który umożliwia pozyskanie środków w ramach Mazowieckiego Regionalnego Programu Operacyjnego, w którym przeznaczono największą alokację tych środków na rewitalizację. W Programie przede wszystkim występuje odniesienie do środków z Unii Europejskiej, a także innych środków publicznych i prywatnych, które wchodzi w skład współfinansowania tych projektów. Odnosząc się do harmonogramu przedstawiono w nim lata realizacji projektów. Zostały rozłożone w czasie w ramach możliwości finansowych oraz innych interesariuszy rewitalizacji, aby jak najefektywniej zrealizować dane przedsięwzięcie.

Struktura zarządzania realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji skupia się przede wszystkim na powołaniu zespołu ds. rewitalizacji, który będzie odpowiedzialny za koordynację wdrażania tego Programu, za aktualizację, organizację systemu monitoringu, współpracę z partnerami społecznymi, dalsze konsultacje społeczne z pozostałymi interesariuszami w celu realizacji tego projektu, a także zostanie powołany Komitet Rewitalizacji, który będzie organem opiniodawczo – doradczym Burmistrza. Komitet będzie pomagał w realizacji tego projektu i w jego ciągłym ulepszaniu, ponieważ Program może być aktualizowany w razie potrzeb, jeżeli takie potrzeby zajdą, aby go uzupełnić o inne przedsięwzięcia.

System monitorowania oceny Gminnego Programu Rewitalizacji, w którym istnieje karta oceny projektu. Dzięki niej występuje możliwość badania jak dany projekt został zrealizowany. Określono wskaźniki monitorowania efektów rewitalizacji, które odnoszą się do zdiagnozowanych problemów. Sprawdzane zostaje jak Program Rewitalizacji wpływa na problemy, które zostały zbadane w ramach diagnozy obszaru zdegradowanego (obszaru rewitalizacji). Efektem końcowym jest załącznik graficzny, który przedstawia przestrzenne rozlokowanie danych projektów infrastrukturalnych, przestrzenno – funkcjonalnych na obszarze rewitalizacji.

#### **Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

#### **Przewod. obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:**

**za – 14 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.**

#### **Ad 7b.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2016 – 2025. W związku z koniecznością dokonania zmian w budżecie Gminy Szydłowiec Zarządzeniem Burmistrza Nr 185/16 z dnia 12 grudnia 2016 r. dotyczących zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 533.360 zł z tytułu otrzymanych dotacji, zmianie ulega plan budżetu na rok 2016: Plan dochodów: 65.761.063,00 zł, bieżące 64.587.157,00 zł, majątkowe 1.173.906,00 zł. Plan wydatków: 65.632.063,00 zł, bieżące 60.600.272,00 zł, majątkowe 5.031.791,00 zł. Zmianie ulega plan dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące o kwotę 533.360 zł, tj. do kwoty 21.826.573 zł.

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2016 – 2025 wraz z objaśnieniami.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

**za – 15 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 7c.**

**Skarbnik Gminy Iwona Czarnota** przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2016. W związku z koniecznością dokonania zmian w budżecie Gminy Szydłowiec Zarządzeniem Burmistrza Nr 185/16 z dnia 12 grudnia 2016 r. dotyczących zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 533.360 zł z tytułu otrzymanych dotacji, zmianie ulega plan budżetu na rok 2016:

Plan dochodów: 65.761.063,00 zł, bieżące 64.587.157,00 zł, majątkowe 1.173.906,00 zł.

Plan wydatków: 65.632.063,00 zł, bieżące 60.600.272,00 zł, majątkowe 5.031.791,00 zł.

Zmianie ulega plan dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące o kwotę 533.360 zł, tj. do kwoty 21.826.573 zł.

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2016.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

**za – 15 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 7d.**

**Sekretarz Gminy Dorota Kubiś** w imieniu Komisji doraźna ds. zmiany Statutu Gminy Szydłowiec przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec wraz z uzasadnieniem. Na podstawie art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej ustroj wewnętrzny jednostek samorządu terytorialnego określają w granicach ustaw, ich organy stanowiące. Zgodnie natomiast z art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) uchwalenia statutu gminy należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

1. Można tego dokonać poprzez: nowelizacje dotychczasowego statut polegającego na:

- uchyleniu niektórych jego przepisów,
- zastąpieniu niektórych przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu,
- dodaniu nowych przepisów.

2. Przyjęcia nowego Statutu w całości i uchylenie poprzedniego.

Mając na uwadze powyższe zasady w kontekście konieczności wprowadzania w dotychczasowym Statucie bardzo licznych zmian, które spowodowałyby naruszenie jego konstrukcji, spójności, a nade wszystko czytelności, postanowiono opracować projekt nowego Statutu. Rada Miejska w Szydłowcu uznała za zasadne dokonanie przeglądu statutu i powołała

w tym celu Komisję doraźną ds. zmiany Statutu Gminy Szydłowiec, która podczas posiedzeń zaproponowała zmiany, które zostały uwzględnione w przedłożonym projekcie uchwały. Pod uzasadnieniem podpisali się członkowie Komisji doraźnej ds. zmiany Statutu Gminy Szydłowiec.

**Przewod. M. Koniarczyk** serdecznie podziękował członkom Komisji doraźnej ds. zmiany Statutu Gminy Szydłowiec w składzie: przewodniczący komisji – Marek Artur Koniarczyk, członkowie komisji: radny Arkadiusz Sokołowski, radny Leszek Jakubowski, radny Tadeusz Rut, radny Paweł Bloch, radny Marek Plewa, radny Maciej Kapturski.

### **Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Infrastruktury** pracowała nad projektem uchwały i wypracowała wniosek o treści: „Komisja wnioskuje się o wprowadzenie zmiany do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec, polegającej na zmianie treści § 41 i § 43, które otrzymują następujące brzmienie:

§ 41. Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje:

- 1) Burmistrzowi;
- 2) Przewodniczącemu;
- 3) grupie 5 radnym;
- 4) Komisjom;
- 5) Klubom radnych;
- 6) grupie co najmniej 150 mieszkańców Gminy Szydłowiec posiadających czynne prawo wyborcze do organów gminy.

§ 43. 1. Osoby, o których mowa w § 41 pkt 2-5, występujące z inicjatywą uchwałodawczą, do wniosku o podjęcie uchwały załączają projekt uchwały, zredagowany w sposób czytelny i zawierający w szczególności:

- 1) tytuł uchwały;
- 2) podstawę prawną;
- 3) postanowienia merytoryczne;
- 4) ustalenie terminu obowiązywania lub wejścia w życie uchwały;
- 5) uzasadnienie, które winno wskazywać:
  - a) przedstawienie rzeczywistego stanu oraz potrzebę i cel podjęcia uchwały,
  - b) przedstawienie skutków społecznych, finansowych, gospodarczych, itp.,
  - c) wskazanie źródła sfinansowania realizacji uchwały w budżecie gminy.
2. Projekt uchwały z uzasadnieniem winien być czytelnie podpisany przez wnioskodawcę lub wnioskodawców.
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 składany jest na piśmie:
  - 1) Przewodniczącemu w przypadku, gdy wnioskodawcą są osoby, o których mowa w § 41 pkt 3-5 wraz ze wskazaniem osoby upoważnionej do kontaktów w ich imieniu;
  - 2) Burmistrzowi w przypadku gdy wnioskodawcą jest Przewodniczący.
4. Przewodniczący, w przypadku otrzymania wniosku niekompletnego występuje na piśmie do wnioskodawców o jego uzupełnienie, wyznaczając czternastodniowy termin.
5. W przypadku nie uzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie nie nadaje się mu dalszego biegu.
6. Przewodniczący po otrzymaniu kompletnego wniosku, załączony do niego projekt uchwały w terminie 7 dni od jego otrzymania kieruje do Burmistrza w celu przedłożenia merytorycznego stanowiska i stanowiska dotyczącego wskazanych źródeł sfinansowania

działań będących przedmiotem projektu uchwały oraz zaopiniowania projektu uchwały pod względem prawnym.

7. Burmistrz w terminie 14 dni od dnia otrzymania projektu uchwały przekazuje Przewodniczącemu stanowisko merytoryczne oraz stanowisko dotyczące wskazanych źródeł finansowania wraz z opinią prawną.
8. W przypadku projektów uchwał dotyczących wewnętrznej organizacji pracy Rady Burmistrz, w terminie określonym w ust. 7, przedkłada Przewodniczącemu wyłącznie opinię prawną bez stanowiska merytorycznego.
9. W przypadku wniosku złożonego przez Przewodniczącego, Burmistrz stosuje tryb postępowania określony w przepisach § 43 ust. 4, 5, 7 i 8.
10. Projekt uchwały wraz ze stanowiskiem Burmistrza, o których mowa w ust. 7, z zastrzeżeniem ust. 8, Przewodniczący kieruje do zaopiniowania do Komisji.
11. Przewodniczący umieszcza w porządku najbliższej sesji projekt uchwały wraz ze stanowiskiem Burmistrza.
12. W przypadku zgłoszenia inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej problematyki objętej już inicjatywa uchwałodawczą rozpatrywane i głosowane są wnioski w kolejności ich złożenia.
13. Wniosek mieszkańców, o których mowa w § 41 pkt 5 występujących z inicjatywą uchwałodawczą musi zawierać również listę osób popierających inicjatywę, sporządzoną w następujący sposób:
  - 1) każda ze stron listy musi zawierać w nagłówku stwierdzenie czego dotyczy wniosek;
  - 2) czytelne dane osób popierających wniosek z podaniem imienia i nazwiska, adresu oraz numeru PESEL;
  - 3) podpis osoby popierającej wniosek.
14. W przypadku uzasadnionych wątpliwości, co do prawidłowości złożenia wymaganej liczby podpisów na liście, o której mowa w ust. 13, Przewodniczący, nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, zwraca się do Burmistrza o informację, czy osoby na niej wyszczególnione figurują w stałym rejestrze wyborców Gminy Szydłowiec.
15. Uzupełnienie podpisów osób popierających wniosek odbywa się na zasadach określonych w ust. 4.”

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z powyższym wnioskiem.

**Radny Paweł Bloch** stwierdził, że zaproponowane zmiany przez Komisję Infrastruktury świadczą o tym, że nie były zbyt owocne prace komisji ds. zmiany Statutu Gminy Szydłowiec, ponieważ podczas jego pracy zapadały inne decyzje. Przypomniał, że inicjatywa uchwałodawcza w dotychczas obowiązującym Statucie Gminy Szydłowiec przysługiwała: burmistrzowi, radnemu, grupie 5 radnych, komisjom, klubom radnych i grupie co najmniej 150 mieszkańców. Zaproponowane zmiany przez Komisję Infrastruktury przewidują również przyznanie inicjatywy uchwałodawczej Przewodniczącemu, w związku z tym zachodzą także zmiany w § 43 Statutu. Natomiast w dyskusji i niejako wnioskując o zmianę § 22 projektu Statutu, nad którym pracowała komisja doraźna w ust. 2 pkt 3 występuje zapis: „w ramach organizowania pracy Rady Przewodniczący organizuje współpracę między Komisjami Rady i koordynuje ich działania, ustalając z Przewodniczącymi Komisji, termin zwoływania posiedzeń poszczególnych Komisji”. Zadał w tej kwestii pytanie do radcy prawnego, jak powyższy zapis odnosi się do wyroku NSA z dnia 26 czerwca 1996 r., w którym mowa o tym, że Statut nie może upoważniać Przewodniczącego Rady do nadzorowania pracy Biura Rady i radnych oraz do ingerencji w pracę urzędu gminy, gdyż brak jest podstawy w ustawie o samorządzie gminnym.



Złożył następnie uwagi do projektu uchwały: w § 35 ust 7 „Przed poddaniem pod głosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji Przewodniczący obrad dopuszcza do głosu tylko radnych którzy zgłosili się przed zgłoszeniem tego wniosku” dopisanie „...lub w trakcie jego zgłaszania.” Stwierdził, że Komisja uznała tą propozycję za niezasadną, jednak radny nadal uważa że jest zasadna. Jest to tylko zależne od tego, kto prowadzi obrady i kto będzie udzielał głosu lub zakończy dyskusję i od razu radni będą wnioskowali. Sprawa dotyczy momentu, gdy dana osoba będzie zgłaszała wniosek, aby dopisać do ustępu zapis „...lub w trakcie jego zgłaszania.” Taki przypadek może nastąpić, gdy któryś radny zorientuje się, że jego kolega chciałby złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji może podnieść rękę i ma jeszcze możliwość dalszego dyskutowania na dany temat. Po przegłosowaniu wniosku o zamknięcie dyskusji, radny może jedynie złożyć wniosek o niezamykanie dyskusji.

W § 54 od pkt 1 do pkt 7, który dotyczy przebiegu obrad. Streszczenie przemówień i dyskusji wysypują w ust 2 pkt 6. Zapytał czy celowe jest powtarzanie tego zapisu w pkt 8 tj. przebieg obrad, streszczenie przemówień i dyskusji.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** stwierdził, że chciałby konkretnie odpowiedzieć od ręki na złożone pytanie jednak nie jest to możliwe. Jeżeli występują jakieś zastrzeżenia do konkretnego rozwiązania z powołaniem się na konkretny wyrok NSA przez radnego, to aby rzetelnie wypowiedzieć się do tego zapytania niezbędny byłoby czas aby zapoznać się z tym orzeczeniem i przeanalizować go na tle konkretnych rozwiązań.

**Przewod. obrad** przypomniał, że taka dyskusja odbyła się już podczas prac komisji i wszelkie wnioski i poprawki były tam głosowane przez członków komisji. Chyba że radny P. Bloch tego nie pamięta.

**Radny P. Bloch** oznajmił, że w przypadku który wymienił, chciałby aby te uwagi zostały potraktowane jako wnioski formalne do projektu uchwały. Aby wszyscy radni mogli zagłosować nad danym wnioskiem, a nie wyłącznie członkowie komisji.

**Przewod. obrad** stwierdził, że każdy ma prawo zgłosić uwagę do projektu uchwały i tak właśnie zdanie radnego jest traktowane. Nie jest to do końca wniosek formalny, bardziej by chciał aby były to poprawki. Poprosił o sformułowanie poprawek przez radnego P. Bloch.

### **Poprawka nr 1.**

**Radny Paweł Bloch** złożył poprawkę o zmianę w § 22 ust. 2 pkt 3, który otrzymałby brzmienie: „koordynuje prace wszystkich komisji, zwołuje wspólne posiedzenia komisji i im przewodniczy” oraz wykreślenie § 22 ust. 2 pkt 4.

**Przewod. obrad** stwierdził, że występuje w tym punkcie zapis o treści „organizuje współpracę między Komisjami Rady i koordynuje ich działania, ustalając z Przewodniczącymi Komisji, termin zwoływania posiedzeń poszczególnych Komisji” więc zapisy te są równoznaczne.

**Radny Paweł Bloch** oznajmiał, że w zaproponowanym zapisie w § 22 ust. 2 pkt 3 przez komisję występuje słowo „ustalając”. Zapytał radcę prawnego czy przewodniczący komisji

będzie suwerenem na posiedzeniach własnej komisji. Będzie mógł ją ustalić sam czy będzie zmuszony skonsultować wszelkie godziny i daty z Przewodniczącym Rady. Według tego zapisu właśnie tak to wygląda, że będzie musiał ustalić i bez zgody Przewodniczącego nie będzie mógł ustalić daty komisji.

**Przewod. obrad** stwierdził, że nie będzie aż tak restrykcyjny. Przypomniał, że zapis ten został przegłosowany na komisji.

**Poprawka nr 1 została poddany pod głosowanie:**

za – 6 głosów, przeciwnych – 9 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Poprawka nr 2.**

Radny Paweł Bloch złożył poprawkę o dodanie w § 35 ust. 7 na koniec zdania zapisu o treści „...lub w trakcie jego zgłaszania.”

za – 6 głosów, przeciwnych – 9 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Poprawka nr 3.**

Radny Paweł Bloch złożył poprawkę o wykreślenie pkt 8 w § 54 ust. 2 i zmianę kolejności numerowania punktów.

za – 7 głosów, przeciwnych – 8 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Poprawka nr 4.**

Radny Paweł Bloch złożył poprawkę o przyjęcie § 41 o następującej treści: Inicjatywa uchwalodawcza przysługuje: 1) burmistrzowi, 2) radnemu, 3) komisjom, 4) klubom radnych, 5) grupie co najmniej 150 mieszkańców Gminy Szydłowiec posiadających czynne prawo wyborcze do organów gminy.

za – 7 głosów, przeciwnych – 8 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wiceprzewodniczący RM Józef Jarosiński** oznajmił, że Rada Miejska staje przed bardzo ważnym zadaniem uchwalenia nowego Statutu Gminy Szydłowiec, który jest tzw. „małą konstytucją” dla Gminy. Jest to bardzo poważna sprawa. Została powołana komisja doraźna ds. zmiany Statutu Gminy Szydłowiec mimo tego wszystkiego co podnosił radny P. Bloch, że odbyło się za mało dyskusji i że nie wszystkie sprawy zostały omówione i dograne. Dziwni radnego jednak wypowiedź radcy prawnego, który stwierdził, że nie może dziś ustosunkować się do wyroku NSA, gdzie znajduje się bardzo ważna informacja dotycząca uchwalanego przez Radę Statutu Gminy. Jeżeli Rada chciałaby przyjąć uchwałę, do której nie jest do końca pewna, a tym bardziej nie jest w stanie stwierdzić czy jest zgodna z prawem wyższego rzędu. Zaapelował o oddalenie tego projektu uchwały do dalszych prac. Należy wszystkie wątpliwości wyjaśnić. To nie jest pierwsza lepsza uchwała, to jest Statut Gminy.

Zapytał o uzasadnienie do projektu uchwały, pod którym podpisali się tylko radni którzy są w koalicji. Zapytał dlaczego radny Paweł Bloch, radny Maciej Kapturski i radny Leszek Jakubowski nie podpisali się pod uzasadnieniem. Pewnie dyskusja była bardzo burzliwa

i wystąpiły kontrowersje co do niektórych zapisów, ale chciałby, aby wszyscy na sali usłyszeli zdanie radnych. Zaapelował o potraktowanie tej uchwały bardzo poważnie.

Zapytał o poprawkę, która zaproponowała Komisja Infrastruktury, dlaczego Komisja Infrastruktury chciałaby tak wysoko podnieść funkcje Przewodniczącego Rady, któremu przysługiwać by miała inicjatywa uchwałodawcza. Jeżeli dotychczas inicjatywa przysługiwała 5 radnym to nagle występuje wniosek, aby wyłącznie Przewodniczący Rady miał inicjatywę uchwałodawczą. Czy mógłby przewodniczący A. Sokołowski wyjaśnić w imieniu Komisji dlaczego złożyła taki wniosek. Czy 5 radnych jest za dużo, przecież co raz składane są poprawki i 5 radnych się pod nimi podpisuje. Dlaczego takie wyróżnienie dla Przewodniczącego Rady. Radny rozumie i apeluje do radnych, aby podjąć do tej sprawy na zdrowy rozsądek. Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Burmistrzowi, który jest wybrany w wyborach bezpośrednich. Burmistrz zarządza i jest organem Gminy. Organem nie jest Przewodniczący Rady Miejskiej, który zostaje wybierany jak każdy inny radny w głosowaniu. Rada Miejska wybiera Przewodniczącego Rady do prowadzenia obrad, a nie do inicjatywy uchwałodawczej. Poprosił o przemyślenie tych stanowisk i wypowiedzenie się w tym temacie.

Zapytał o zaproponowany w poprawce § 43 ust. 8 „W przypadku projektów uchwał dotyczących wewnętrznej organizacji pracy Rady Burmistrz, w terminie określonym w ust. 7, przedkłada Przewodniczącemu wyłącznie opinię prawną bez stanowiska merytorycznego.” dlaczego radni chcieliby pozbawić Burmistrza wyrażenia stanowiska merytorycznego dotyczących pewnych poprawek uchwał. Niektóre poprawki mogą rzutować bardzo mocno na współpracę między Radą a Burmistrzem i proponowany jest zapis, aby Burmistrz nie mógł się wypowiadać. Dla radnego jest to bardzo błędne rozwiązanie i poprosił o przemyślenie tej kwestii.

Zapytał także jak ma się § 43 ust. 8 do § 43 ust. 11 tj. „Przewodniczący umieszcza w porządku najbliższej sesji projekt uchwały wraz ze stanowiskiem Burmistrza.” Jeżeli jest tworzone prawo to należałoby je tak uchwalić, aby ono było spójne i właściwe. Nie powinno w Statucie Gminy być żadnych wątpliwości i jeden ustęp nie może być w sprzeczności do drugiego. Radny nie może w tym momencie głosować za takimi rozwiązaniami. Przypomniał, że bardzo długo pracuje już w samorządach i jeszcze takich rzeczy nie widział, aby w taki sposób podchodzić do prawa, które należy szanować i podchodzić do niego bardzo poważnie, jeżeli chce się go stanowić.

Zwrócił się z prośbą, aby ktoś radnym pokrótce omówił zmiany jakie zostały zaproponowane w nowym Statucie w stosunku do Statutu, który obowiązywał. Nikt nie przedstawił radnym zmian w pigułce. Powinno się to zrobić dla jasności sprawy, aby wiedzieć co ulega zmianie i jak Rada chciałaby to usprawnić. Jeżeli nie ma jeszcze pewności co do niektórych zapisów to należałoby jeszcze nad tym projektem uchwały popracować. Przypomniał, że wprowadzenie inicjatywy uchwałodawczej nie będzie dla obecnego przewodniczącego Marka Artura Koniarczyk, ale dla funkcji jaką jest Przewodniczący RM. Zaapelował do radnych, że jeżeli występują niejasności to należałoby to odłożyć i przepracować, a tym bardziej że radca prawny nie jest w stanie tak szybko rozwiązać wątpliwości.

**Przewod. M. Koniarczyk** odniósł się do niektórych spraw jako przewodniczący komisji doraźnej. Przypomniał, że projekt uchwały jest w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec, a nie nowelizacji starego Statutu. Wiceprzewodniczący RM miał czas, aby zapoznać się z tym nowym projektem Statutu. Projekt Statutu już tak długo jest dostępny i nie widzi potrzeby, aby te zmiany były przedstawiane na sesji. Można jednak w bardzo prosty sposób porównać obydwa Statuty.

Komisja doraźna pracowała i każdy miał prawo składać swoje wnioski czy poprawki, część z nich był przyjęta część odrzucona. Nie użyłby słowa burzliwa dyskusja, po prostu odbyła się dyskusja nad wieloma punktami. Dziwi przewodniczącego to, że w dniu dzisiejszym radni

skupili się jedynie na jednym z punktów. W nowym Statucie jest zawartych wiele innych ważniejszych zmian, które istotnie zmieniają Statut Gminy na przyszłość. Odnosząc się do punktu dotyczącego inicjatywy, przypomniał że jest to poprawka i radni będą ją głosować. Radni z większością głosów zdecydowali jak będzie brzmiał § 41 i § 43.

**Wiceprzewodniczący RM Józef Jarosiński** odnosząc się „ad vocem” do wypowiedzi Przewodniczącego RM stwierdził, że Rada powołała komisję doraźną ds. zmiany Statutu Gminy Szydłowiec, a nie do uchwalania nowego Statutu. Zwrócił się do Przewodniczącego RM, że uchylanie się na „*forum publicum*” przed całą Radą od przedstawienia zmian co do istniejącego Statutu, który do chwili obecnej obowiązuje w zestawieniu do nowo powstałego, odbiera bardzo dziwnie. Nowy Statut nie jest tajemnicą. Poprosił, aby wypowiedzieli się radni, którzy nie podpisali się pod uzasadnieniem do projektu uchwały.

**Przewod. obrad** zaproponował Wiceprzewodniczącemu RM złożenia wniosku w zgłaszanej przez niego sprawie, aby radni zdecydowali czy jest potrzeba odczytania tych zmian. Zapytał radnych czy występuje potrzeba, aby odczytać wszystkie zmiany, które miały miejsce w nowo proponowanym Statucie.

**Radny Arkadiusz Sokołowski** oznajmił, że radni zapoznali się ze zmianami do Statutu na komisji wspólnej. Nie ma sensu odczytywać wszystkich zmian. Jedyną zmianą jest zmiana § 41 i § 43.

**Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie propozycję Wiceprzewodniczącego RM Józefa Jarosińskiego dotyczącej przedstawiania na sesji istotnych zmian w proponowanym Statucie w porównaniu z obowiązującym Statutem.**

**za – 6 głosów, przeciwnych – 9 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.**

**Radny Marek Plewa** stwierdził, że nie sądzi, aby zapis dotyczący inicjatywy uchwałodawczej Przewodniczącego RM, był marginalny i nieistotny dla całokształtu nowego Statutu Gminy. Komisja doraźna pracowała na wielu burzliwych posiedzeniach. Dyskusja m. in. dotyczyła osób czy zespołu grupy ludzi, którzy by posiadali inicjatywę uchwałodawczą. Jest zdania tak jak wspominał wcześniej Wiceprzewodniczący RM, że nie występują podstawy, aby takim przywilejem inicjatywy uchwałodawczej wyróżniać w sposób szczególny Przewodniczącego RM. Tak naprawdę Przewodniczący RM jest takim samym członkiem Rady jak każdy radny. Posiada jedynie dodatkowe zadania, na które sam się zdecydował kandydując na Przewodniczącego RM i nie był to w jakikolwiek sposób przymus. Przewodniczący dziś koordynuje prace Rady i Komisji, ale to nie oznacza, że jest to jego szczególny przywilej jednoosobowej inicjatywy uchwałodawczej. Radni pracując intensywnie na tym jak rozwiązać ten problem, aby Przewodniczący RM mógł sam składać taką inicjatywę, doszli do wniosku, że umożliwia to zostanie w taki sposób, że będzie mógł to robić każdy radny. Jeżeli każdy radny to i Przewodniczący. Nie wydaje mu się żeby od razu spowodowało to lawinę w inicjatywach uchwałodawczych ze strony poszczególnych innych radnych, a jednocześnie nie wyróżnia to w sposób niezasadny Przewodniczącego RM. Uzasadnił swoje stanowisko, ale nie uzyskał żadnego uzasadnienia ze strony Komisji Infrastruktury, która zawnioskowała o takie rozwiązanie. Zapytał dlaczego Komisja uważa, że Przewodniczący jednak powinien zostać wyróżniony. Chętnie usłyszałby takie stanowisko, jednocześnie pragnął wszystkich poinformować, że szanuje prace całej komisji doraźnej, która wypracowała w burzliwych dyskusjach swoje stanowisko i w kształcie takim jaki został wypracowany nowy Statutu jest

jak najbardziej za przejęciem go w tej formie. Natomiast kwestia zapisu dotycząca inicjatywy Przewodniczącego jest dla niego fundamentalna i w tym momencie jeżeli taki zapis zostanie przegłosowany będzie przeciwny uchwaleniu Statutu w tej formie.

**Przewod. M. Koniarczyk** uzupełniając swoją poprzednią wypowiedź dodał, że inicjatywa uchwałodawcza dla Przewodniczącego RM została przedstawiona. Wiadome jest, że jeżeli Przewodniczący złoży projekt, to aby inicjatywa ta miała miejsce i mogła być wdrożona będzie musiała zostać przyjęta przez większość radnych. Nie widzi w tym przypadku dużego problemu, ale nie chciałby dalej dociekać.

**Radny Arkadiusz Sokołowski** stwierdził, że ma odmienne zdanie niż obydwaj Wiceprzewodniczący RM. Uważa, że nie występują żadne przeciwwskazania, aby Przewodniczący posiadał inicjatywę uchwałodawczą, ponieważ w momentach kiedy będzie chciał zaproponować projekty uchwały, które będą organizowały prace wewnętrzną Rady, w tym momencie jest jak najbardziej wskazane to, aby takie prawo posiadał. Takie jest jego zdanie i będzie głosował za przyjęciem tego projektu uchwały, gdy zostanie on przyjęty z omawianą poprawką.

**Radny Marek Plewa** oznajmił, że wydaje mu się że został źle zrozumiany. Nie chciałby, aby w jakiś sposób został uprzywilejowany Przewodniczący jedynie chciałby, aby nie był wyróżniony. Dlatego propozycja, aby inicjatywę uchwałodawczą posiadał każdy radny również pozwala Przewodniczącemu przekazywać projekty uchwał i nie wyróżnia go w specjalny sposób wśród pozostałych radnych. Zapytał radnych dlaczego uważają, że Przewodniczący powinien zostać wyróżniony i dlaczego radni odmawiają inicjatywy uchwałodawczej poszczególnym radnym.

**Radny Arkadiusz Sokołowski** stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzą Wiceprzewodniczącego M. Plewy, ponieważ nie taktuje inicjatywy uchwałodawczej Przewodniczącego jako wyróżnienia, jest to potrzebne dla usprawnienia pracy Rady Miejskiej.

**Radny Paweł Bloch** oznajmił, że nie może się zgodzić z radnym ze względu na to, że ta zmiana była podejmowana większością głosów. Wszystko było na dobrej drodze, aby zapisy dot. inicjatyw uchwałodawczej każdego radnego pozostały takie jakie były. W momencie kiedy każdy radny będzie posiadał inicjatywę, będzie ją posiadał także Przewodniczący. Mówienie o tym, że ktoś jest wyróżniony, a ktoś nie przy 15 osobowym składzie Rady jest nie na miejscu. Projekt uchwały mógłby złożyć każdy radny, a w tym przypadku tylko jeden. W starym Statucie jest 5 radnych wraz z wnioskodawcą, który najbardziej się napracował ewentualnie mógłby się jedynie podpisać na początku listy pod projektem jako autor projektu.

Odpowiadając „ad vocem” do wiceprzewodniczącego Józefa Jarosińskiego stwierdził, że w uzasadnieniu zostało napisane, że są bardzo liczne zmiany w Statucie. Zaszło kilka strategicznych zmian. Występowały problemy z ilością radnych w poszczególnych komisjach. Występują także zapisy dające prawo ustalania niektórych rzeczy przez przewodniczącego RM. Zdaniem radnego takiego prawa przewodniczący nie powinien posiadać, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Z powyższych względów nie podpisał się pod tym projektem uchwały. Brakuje mu jeszcze pod tym projektem jednego radnego, który był w tym zespole.

**Radny Arkadiusz Sokołowski** stwierdził, że zmiana w § 41 jest bardzo ważna w projekcie uchwały. Stało się to dla niego jasne już od jakiegoś czasu, że inicjatywa zmiany tego paragrafu jest nie do przyjęcia przez niektórych radnych z powodu „wycieczek personalnych”. Dlatego tym bardziej jest za przegłosowaniem § 41 po zgłoszonym wniosku.

**Wniosek radnego A. Sokołowskiego.**

**Zawnioskował o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały.**

**Radny Maciej Kapturski** oznajmił, że nie podpisał się pod tym projektem uchwały ze względów na wiele wątpliwości, które nasuwają się w stosunku do tego projektu uchwały. Uważa, że jeżeli jakiś zapis nie jest zgodny z prawem i ma co do niego wątpliwości to wolałby zasięgnąć opinii prawnej, której dziś nie otrzymał. W szczególności nie podpisuje się pod § 22, w którym występuje zapis: „...ustalając, we współpracy z Przewodniczącymi Komisji, termin zwołania posiedzeń poszczególnych Komisji”. Wolałby, aby wystąpił taki zapis jak w ustawie o samorządzie gminnym czyli „koordynuje”. Radny uważa, że przyjęcie proponowanego zapisu zrobi bardzo duży zamęt i tylko wydłuży prace, a nawet utrudni zwołanie komisji. Bardzo by jednak chciał usłyszeć opinię prawną dot. zgłoszonego wniosku z Komisji Infrastruktury. Jest tego samego zdania co wiceprzewodniczący RM oraz radny Paweł Bloch.

**Przewod. obrad** przypomniał, że przyjęty projekt uchwały zostanie wysłany do nadzoru prawnego i będzie poddany ocenie organu wyższego rzędu.

**Radny Józef Jarośniński** stwierdził, że nie można zamknąć dyskusji nad tak ważnym projektem uchwały tylko po to, aby siłowo pokazać, że ktoś ma większość w Radzie. Tak właśnie wygląda praca w Radzie Miejskiej. Poprosił, aby radni wzięli pod uwagę to, że nie tylko on to obserwuje, ale cała sala.

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Wniosek poddano pod głosowanie:**

**za – 9 głosów, przeciwnych – 6 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.**

**Wniosek**

**Radny Arkadiusz Sokołowski zawnioskował o głosowanie jawne imienne na nad projektem uchwały.**

**Przewod. obrad** poinformował, że zostało wprowadzone głosowanie jawne imienne. Przypomniał, że zgodnie z § 46 ust. 4 Statut Gminy Szydłowiec „Głosowanie jawne imienne odbywa się w ten sposób, że Przewodniczący obrad odczytuje nazwiska radnych z listy obecności, a każdy z wywołanych radnych oświadcza jednoznacznie czy jest „za”, „przeciw”, czy „wstrzymuje się”. Należy oczywiście wpierw przegłosować wniosek.

**Radny Paweł Bloch** zapytał czy zgłoszony sprzeciw wobec wniosku nie powinien być przeprowadzony zgodnie z § 34 ust. 4 pkt 1- 3 Statutu Gminy Szydłowiec. Ponieważ nie zostało to wykonane prawidłowo.

**Przewod. obrad** odczytał § 34 ust. 4 Statutu Gminy Szydłowiec „Jeżeli ktokolwiek z osób uprawnionych zgłosił sprzeciw wobec wniosku formalnego, Przewodniczący obrad udziela głosu:

- 1) osobie zgłaszającej sprzeciw;
- 2) jednej osobie popierającej sprzeciw i jednej osobie popierającej wniosek, w kolejności zgłoszeń;
- 3) bezpośrednio przed poddaniem wniosku pod głosowanie, wnioskodawcy, jeśli chce on dodatkowo umotywić wniosek.”

Dodał, że jeżeli któryś radny chciał zabrać głos to już to uczynił. Nie wie czy w tym momencie ma to istotne znaczenia.

**Radny Leszek Jakubowski** odnosząc się do Przewodniczącego RM stwierdził, że nie można mówić czy ma to znaczenie czy nie. Jeżeli tego wymaga procedura to należy jej przestrzegać. Szczególnie od radnych powinno się tego wymagać.

**Przewod. obrad** oznajmił, że dopełnił procedur ponieważ zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos i była osoba, która zgłosiła sprzeciw. Więc udzielił głosu i więcej głosów już nie było. Jeżeli ktoś chciał umotywić wniosek to mógł to zrobić, nie było jednak takiego wniosku. Wystąpił tylko wniosek radnego Arkadiusza Sokołowskiego

**Przewod. obrad** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Infrastruktury.

„Komisja wnioskuje się o wprowadzenie zmiany do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowiec, polegającej na zmianie treści § 41 i § 43...”

za – 8 głosów, przeciwnych – 7 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewod. obrad** stwierdził, że nie ma nigdzie zapisu, aby głosować wniosek o głosowanie jawne imienne. Po zgłoszeniu radnego Rada powinna przystąpić od razu do głosowania projektu uchwały. Zapytał radcę prawnego o odniesienie się do tej kwestii.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** odczytał § 44 ust. 3 Statutu Gminy Szydłowiec „Na wniosek radnego uchwały mogą być głosowane w głosowaniu jawnym imiennym. Wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego radny może zgłosić do zakończenia dyskusji nad danym projektem uchwały. Wniosek poddaje się pod głosowanie Rady”.

**Radny Józef Jarosiński** stwierdził, że wniosek radnego A. Sokołowskiego stał się bezzasadny ponieważ można go zgłosić do zakończenia dyskusji. Najpierw radny zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji i został przegłosowany, a później został zgłoszony wniosek o głosowanie jawne imienne. Prawo powinno być szanować.

**Radny Arkadiusz Sokołowski** stwierdził, że popełnił błąd i wycofuje wniosek.

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie projektu uchwały ze zmianami.  
za – 8 głosów, przeciwnych – 7 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.**

**Ad 7e.**

**Dyrektor MOPS Wioletta Kucharska** przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Szydłowiec na lata 2017 – 2019. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały, rozdział I – Wprowadzenie, w 3 akapicie uzupełnia się numer uchwały o rok, w brzmieniu „Program przyjęty został Uchwałą Nr 188/XXIX/13” oraz poprawia się datę jej uchwalenia z 23 czerwca 2013 roku na 27 czerwca 2013 roku.

W załącznik Nr 1, rozdział IV – Diagnoza, w tabelach Nr 6, 8, 9 i 10 poprawia się wyraz „gmina” napisany małą literą na „Gmina” zapisany literą dużą.

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Szydłowiec na lata 2017 – 2019 wraz z uzasadnieniem. Art. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 575) nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek objęcia szczególną pomocą rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych w zakresie ustalonym ustawą oraz zgodnie z art. 176 wyżej wymienionej ustawy, obowiązek opracowania i realizacji 3-letniego programu wspierania rodziny. Mając na uwadze powyższe przyjęcie programu jest zasadne.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:  
za – 15 głosów /jednogłośnie/**

**Ad 7f.**

**Sekretarz Gminy Dorota Kubiś** przedstawiła projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Rady Sołeckiej w sołectwie Szydłówek II wraz z uzasadnieniem. Uchwałą Nr 156/XXIV/16 z dnia 28.09.2016 r. Rada Miejska w Szydłowcu zarządziła wybory Rady Sołeckiej w sołectwie Szydłówek II, w związku ze złożoną rezygnacją z członkostwa przez członków dotychczasowej Rady Sołeckiej. Wybory odbyły się w trakcie zebrania wiejskiego w dniu 22.10.2016 r. W zebraniu, na 224 uprawnionych do głosowania, uczestniczyło 49 mieszkańców Sołectwa, co stanowi ponad 1/5 osób uprawnionych do głosowania, zatem zgodnie ze § 8 ust. 1 Statutu Sołectwa Szydłówek II zebranie było zdolne do podejmowania uchwał. Wybory przeprowadzone zostały w trybie § 12 Statutu Sołectwa. Zgłoszonych zostało 6 kandydatek. Wszystkie zgłoszone kandydatki zostały wybrane do składu Rady Sołeckiej Sołectwa Szydłówek II. W głosowaniu udział wzięło 49 mieszkańców, oddano 45 ważnych głosów oraz 4 głosy nieważne. Zgodnie z § 21 ust. 4 Statutu Sołectwa Szydłówek II Rada Miejska stwierdza ważność przeprowadzonych wyborów. Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.



**Przewod. obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:  
za – 15 głosów /jednogłośnie/**

**Wniosek**

**Radny K. Gula zawnioskował o 10 minutową przerwę.**

**Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie:  
za – 7 głosów, przeciwnych – 7 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.**

**Ad 7g.**

**P. o. Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Milena Gruszczyńska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Gminy Szydłowiec w ramach Planu Inwestycyjnego Regionalnych Inwestycji Terytorialnych wraz z uzasadnieniem. Regionalne Inwestycje Terytorialne to nowy instrument terytorialnego podejścia do rozwoju regionu. W ramach RIT samorządy będą podejmują wspólne działania inwestycyjne, np. z obszaru termomodernizacji. W województwie mazowieckim RIT-y powstają w subregionie płockim, siedleckim, ciechanowskim, radomskim i ostrołęckim. Inwestycje zaplanowane w ramach RIT są finansowane z RPO WM. Termomodernizacja budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej w Szydłowcu wraz z montażem instalacji odnawialnych źródeł energii jest inwestycją, która zostanie umieszczona w Regionalnych Inwestycjach Terytorialnych. Umieszczenie powyższej inwestycji pozwoli Gminie Szydłowiec aplikować o środki zewnętrzne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego działanie 4.2 Efektywność energetyczna, typ projektów – Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej. Nabór wniosków na projekty wskazane w Planie inwestycyjnym dla subregionów objętych OSI problemowymi. Termomodernizacja budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej w Szydłowcu wraz z montażem instalacji odnawialnych źródeł energii przyczyni się do poprawy estetyki budynku, wyeliminuje przemarzanie ścian, poprawi warunki cieplne oraz zmniejszy zapotrzebowanie na ciepło. Głównym celem przedsięwzięcia jest zmniejszenie kosztów ogrzewania, podniesienie komfortu mieszkańców oraz ochrona środowiska naturalnego poprzez zmniejszenie zużycia paliw. Wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii pozwoli na redukcję kosztów ogrzewania oraz wpłynie pozytywnie na jakość powietrza w gminie. Realizacja projektu będzie miała pozytywny wpływ na politykę zrównoważonego rozwoju przede wszystkim poprzez przeciwdziałanie niekorzystnym zmianom klimatu i poprawę jakości powietrza w regionie. Zakres projektu jest spójny z dokumentami strategicznymi. Przyjęcie powyższego Planu Inwestycyjnego dla Gminy Szydłowiec w ramach Planu Inwestycyjnego Regionalnych Inwestycji Terytorialnych obejmującego projekt pn.: Termomodernizacja budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej w Szydłowcu wraz z montażem instalacji odnawialnych źródeł energii jest niezbędne aby Gmina mogła ubiegać się o środki zewnętrzne na powyższą inwestycje. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewod. obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:  
za – 9 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.**

**Ad 7h.**

**Przewod. RM Marek Koniarczyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 46/X/15 Rady Miejskiej w Szydłowcu w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnym Rady Miejskiej w Szydłowcu i sołtysów Gminy Szydłowiec wraz z uzasadnieniem. Przedkładany do Burmistrza Szydłowca Artura Ludwa projekt uchwały dotyczy zmiany brzmienia § 5 ust. 6. Zapis ten w nowym brzmieniu przewiduje, że w przypadku nieobecności radnego w danym miesiącu na wszystkich posiedzeniach Rady Miejskiej oraz Komisji, której jest członkiem dieta za dany miesiąc nie będzie przysługiwała. Uchwała Nr 46/X/15 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnym Rady Miejskiej w Szydłowcu i sołtysom Gminy Szydłowiec ustala wysokość i zasady wypłaty diet radnym Rady Miejskiej w Szydłowcu i sołtysom Gminy Szydłowiec za udział w pracach Rady Miejskiej i jej komisjach stałych oraz we wspólnotach soleckich. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest, by radny, który nie wypełnia obowiązku wynikającego z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) i nie bierze udziału w posiedzeniach Rady Miejskiej i jej Komisji w danym miesiącu nie otrzymywał za ten miesiąc diety. Ponadto proponuje się w § 5 dodanie ust. 10, który określa zasady rezygnacji radnego z pobierania całości diety lub przeznaczeniu jej na inny, wskazany w oświadczeniu cel. Projekt uchwały nie wywołuje skutków finansowych w budżecie gminy Szydłowiec na 2016 r. Biorąc powyższe pod uwagę wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały. Uzasadnienie podpisali: Marek Artur Koniarczyk, Paweł Surdy, Adam Pietras, Dorota Jakubczyk, Tadeusz Rut.

#### **Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:**

**Komisja Budżetu** pracowała nad projektem uchwały i wypracowała wniosek:

**„Komisja wnioskuje, aby w projekcie uchwały do § 1 dodać pkt 3 w brzmieniu: w § 4 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: Radnemu który nie jest członkiem żadnej komisji Rady dieta nie przysługuje.”**

**Komisja Budżetu** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z wnioskiem.

**Kom. Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Komisja Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

**Wiceprzewodniczący RM Marek Plewa** stwierdził, że proponowane zmiany w projekcie uchwały są „krokiem milowym” w funkcjonowaniu Rady Miejskiej i poszczególnych jej członków. Krok wydaje się w dobrym kierunku, gdyż wszyscy wiedzą, że dieta radnego nie jest wynagrodzeniem, a ekwiwalentem za straty ponoszone przez poszczególnych radnych związane z pracą w Radzie. Radni pracują, więc muszą brać urlop i nie pobierają wynagrodzenia za co dostają ekwiwalent, dojeżdżają na posiedzenia sesji i komisji, należałoby im zwrócić koszty za paliwo itd. W tym sensie racjonalnym jest, że wobec tych osób, które nie uczestniczą w posiedzeniach komisji czy sesji RM, powinno skutkować zmniejszenie tego ekwiwalentu, ponieważ nie tracą wynagrodzenia w pracy, nie przyjeżdżają i nie wydają pieniędzy za dojazd. Do takich zmian odnosi się pozytywie. Jednak omawiany projekt uchwały jest „zero - jedynkowy”, czyli jeżeli ktoś nie uczestniczy w żadnym posiedzeniu czy komisji

czy sesji w danym miesiącu, to będzie pozbawiony przez proponowane zapisy w zupełności diety. Z projektu uchwały wynika również, że gdy radny pojawi się na jednym posiedzeniu w miesiącu i już będzie mu przysługiwała cała dieta. Takie rozwiązanie jest dla radnego nie logiczne. Dobrze, że Rada myśli o takich zmianach, ale w tym momencie każdy radny może „bezkarnie” nie być obecnym na większości posiedzeń. Wystarczy, że przyjdzie raz w miesiącu i stanie się to powodem do wypłacenia mu pełnej diety. Nie chodzi oczywiście o karanie, ale o ograniczanie wysokości tej diety związanej z tym, że ktoś nie pełni swojej funkcji i nie realizuje swoich zadań i w związku z tym trudno oczekiwać, żeby popierał ekwiwalent skoro nie ma strat we własnej działalności. Uważa, że projekt uchwały jest krokiem w dobrym kierunku, ale niestety generalnie źle to wygląda i nie spełni oczekiwań, które są w nim pokładane. Rada powinna głębiej się zastanowić i zastosować system, który powodowałby zmniejszenie diety o określony procent w przypadkach nieobecności na poszczególnych posiedzeniach. Ogólnie jest to krok w dobrym kierunku i nie chciałby go „torpedować” i być mu przeciwny. Osobiście wstrzyma się podczas głosowania ponieważ myślenie jest dobre, ale ostateczny efekt omawianej uchwały nie jest dla niego zadowalający.

**Radny Maciej Kapturski** odnosząc się do projektu uchwały stwierdził, że faktycznie jest to dobry krok, ale dla niego i radnych z Klubu Wspólnoty Ziemi Szydłowieckiej lepszym wyjściem byłoby stałe obniżenie diet. Byłoby to dla radnych bardziej korzystne. Radny, który nie uczestniczy we wszystkich posiedzeniach powinien nie otrzymywać ekwiwalentu. Ma jednak pewne wątpliwości w przypadku, kiedy radny ma zwolnienie lekarskie lub leży w szpitalu lub w domu. Jest XXI wiek, można mieć materiały w laptopach i na stronach internetowych, można się swobodnie kontaktować z radnymi i wymieniać opinie. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby człowiek chory nie pracował. Radnym jest się wszędzie czy to na komisji czy sesji, ale także poza komisjami. Ekwiwalent jest jak najbardziej słuszny ponieważ pracy jest bardzo dużo, ale nie aż w takiej wysokości. Brakuje radnemu w projekcie uchwały zapisu: „że za nieusprawiedliwioną nieobecność na wszystkich posiedzeniach komisji i sesji w danym miesiącu”. Ogólnie projekt uchwały jest słuszny. Zwrócił się do radnych, aby iść w kierunku obniżenia diet.

**Wiceprzewodniczący RM Józef Jarosiński** stwierdził, że jak zwykle będzie mówił słowa niepopularne, ale koalicja i tak je zlekceważy. Należy powiedzieć na sali słowa, które są prawdą i to co jest zgodne z literą prawa. Zwrócił się do radcy prawnego w sprawie projektu uchwały, w którym zawarte jest prawo, aby nie wypłacać diet tym radnym, którzy przez cały miesiąc nie są obecni na żadnej komisji lub sesji. Dodał, że zapis taki jest sprzeczny ze zwolnieniem lekarskim. Dotychczas w uchwale w sprawie diet radnych i diet sołtysów występuje zapis w § 5 ust 5 „Za nieusprawiedliwioną nieobecność o której mowa w ust. 1, uznaje się każdą nieobecność o której radny lub sołtys nie poinformował odpowiednio przewodniczącego rady czy przewodniczącego komisji przed przybyciem na posiedzenie organu, w którym ma obowiązek uczestniczyć lub nie przedłożył kserokopii zaświadczenia lekarskiego w ciągu trzech dni od odbytej sesji lub komisji”. W powyższym zapisie wyraźnie jest mowa o tym, że radni mogą się usprawiedliwiać bezpośrednio w kontakcie z przewodniczącym i tak dotychczas było praktykowane. Podstawą do usprawiedliwienia nieobecności jest zwolnienie lekarskie, które radny posiada. W proponowanej poprawce do projektu uchwały zanegowane jest prawo

lekarzy do dawania zwolnienia lekarskiego powyżej jednego miesiąca. Proponowana zmiana jest sprzeczna z prawem wyższego rzędu. ZUS honoruje zwolnienia lekarskie i prawo do wypłacania wynagrodzenia dla pracowników do 6 miesięcy. Jeżeli ktoś choruje dłużej to ZUS ma prawo przedłużyć o kolejne 3 miesiące, i jeszcze kolejne 6 miesięcy, a później skierować na rehabilitację. Jeśli radni to chcieliby zanegować to dziwi to radnego. Zapytał komu radni chcieliby dokuczyć i w jaki sposób. Jest samorządowcem od początku, ale jeszcze się nie spotkał, aby panowała taka zawiść i taka niezgoda między radnymi, że należy na siłę komuś dokuczyć. Poinformował, że kiedyś on sam zaczął chorować i w tym roku był cztery razy w szpitalu i nie wie czy jeszcze się tam nie znajdzie. Zapytał czy radni chcą mu dokuczyć lub komuś jeszcze. W tym momencie odnosi to do siebie, ponieważ nie chciałby za nikogo się wypowiadać. Uważa za słuszne, jeżeli ktoś nie chciałby pracować i nie przychodzi ze swojej woli czy winy na komisje czy sesję. Wobec takiej osoby należałoby wyciągnąć wnioski i konsekwencje. Już występują zapisy w uchwale dotyczące potrażeń za opuszczenie czy spóźnienie się na posiedzenia. Zapis przepisu w dotychczasowym brzmieniu w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności radnego w danym miesiącu pozbawia go części diety. Z takimi zapisami się radny zgadza, ale jeżeli radny się usprawiedliwia poprzez okazanie kserokopii zwolnienia lekarskiego, dla niego proponowane zapisy są poniżej krytyki. Poprosił o odniesienie się do zagadnienia radcy prawnego. Czy Rada może nie honorować zwolnienia lekarskiego.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** stwierdził, że przepisy powszechnie obowiązujące, a zatem ustawa, mówią tylko tyle, że na zasadach ustalonych przez radę gminy, radnemu przysługują diety. Powszechnie uważa się, że dieta ma charakter kompensacyjny czyli ma stanowić zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Występują interpretacje, że nie występuje automatyzm, że za pozostawienie na jakiejś funkcji dieta już musi przysługiwać.

Odnosząc się do znaczenia proponowanego zapisu bardzo przerosił, ale nie ma przed sobą tekstu całej uchwały ma jedynie zmianę. Odczytał ust. 6 „W przypadku nieobecności radnego w danym miesiącu na wszystkich posiedzeniach Rady Miejskiej oraz komisji, której jest członkiem diet za dany miesiąc nie przysługują”. Nie jest to uzależnione od faktu czy była to nieobecność usprawiedliwiona czy nieusprawiedliwiona.

**Wiceprzewodniczący RM Józef Jarosiński** przypomniał, że pytał o sytuację, w której radny przedstawia zwolnienie lekarskie. Poprosił o odniesienie się do dwóch ustępów, które będą występować w uchwale tj. ust. 5 i ust. 6. Dodał, że projekt uchwały nie został podpisany przez Burmistrza ani żadnego urzędnika, który jest zobowiązany podpisywać projekty uchwał. Radny ma dużo wątpliwości do tego projektu uchwały.

**Sekretarz Dorota Kubiś** poinformowała, że omawiany projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą grupy radnych. Procedura przyjmowania takiego projektu uchwały jest określona w § 22 Statutu Gminy. Natomiast jeżeli chodzi o metryczki, które są dołączone do projektów uchwał załączane są one zgodnie z wewnętrznym przepisem dotyczącego pracowników urzędu. Czyli wszystkie uchwały stanowiące inicjatywę uchwałodawczą Burmistrza muszą być podpisane przez pracownika tj. kierownika lub naczelnika przygotowującego projekt uchwał. Zasady te są określone w wewnętrznym zarządzeniu oraz

z kontroli zarządczej. Uchwały które są inicjatywą uchwałodawczą grupy radnych zostają składane do przewodniczącego i postępowanie prowadzone jest zgodnie z § 42.

**Wiceprzewodniczący RM Józef Jarosiński** zwrócił się o przedstawienie opinii Burmistrza w sprawie projektu uchwały.

**Przewod. M. Koniarczyk** odczytał opinię Burmistrza Szydłowca do projektu uchwały: „Na podstawie § 42 ust. 6 Statutu Gminy przekazuję stanowisko dotyczące, skierowanego przez grupę Radnych Rady Miejskiej w Szydłowcu, projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 46/X/15 Rady Miejskiej w Szydłowcu w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnym Rady Miejskiej w Szydłowcu i sołtysów Gminy Szydłowiec. Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) Radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży na zasadach ustalonych przez Radę Miejską w Szydłowcu, zatem kwestie rozstrzygane w przedłożonym projekcie uchwały należą do wyłącznej kompetencji Rady i dotyczą wewnętrznej organizacji pracy Rady. Proponowane zmiany uchwały nie będą miały wpływu na zwiększenie wydatków. Projekt uchwały został sprawdzony pod względem formalno – prawnym przez radcę prawnego. Opinia została podpisana przez Burmistrza Szydłowca Artura Ludwa.

**Radna Dorota Jakubczyk** stwierdziła, że czegoś w tej dyskusji nie rozumie, ponieważ jest Statut Gminy, który wszyscy powinni znać. Występują określone procedury, w tym inicjatywa uchwałodawcza, tok postępowania oraz przyjęte procedury. Radni na sesji rozstrząsają czy powinno odbyć się to w taki sposób albo inny. Statut wyraźnie stanowi, że prace Rady organizuje przewodniczący i on stoi na straży przestrzegania prawa. Skoro ten projekt uchwały jest procedowany na sesji to sądzi, że wszystko odbyło się zgodnie z przepisami i lokalnym prawem, które Rada stanowi. Radni sami sobie przeczą, najpierw mówią, że omawiany projekt idzie w dobrym kierunku, później już nie.

Dla radnej zaproponowany projekt uchwały jest bardzo dobrym krokiem dyscyplinującym, ponieważ co niektórzy radni bardzo lekceważą prace w Radzie. Przebrana została już wszelka miara, tak się już nie godzi postępować. Skoro pobiera się pewne pieniądze to należałoby wiedzieć za co i powinno się na nie zapracować. Podała przykład posiedzenia Komisji Budżetu gdzie przychodzą przedstawiciele Zakładu „Profel” oraz Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Barbara Majewska, Komisja Budżetu chciałaby wydać opinie i jako przewodnicząca Komisji Budżetu oczekuje na przybycie radnych prawie 20 minut, ponieważ nie ma kworum na posiedzeniu. Radni powinni przyjść punktualnie i pracować. Zdaniem radnej projekt uchwały jest pierwszym krokiem w kierunku, aby praca w Radzie była prowadzona tak jak należy, zgodnie z procedurą. Jeżeli radni się nie zdyscyplinują, to zostanie zaproponowany jeszcze drastyczniejszy projekt uchwały, ponieważ najbardziej uderzają skutki finansowe. Radny może chorować na przełomie miesiąca i tak otrzyma dietę. Zaproponowane rozwiązanie jest najbardziej liberalne jakie mogło zostać przedstawione. Dziwią ją głosy i wypowiedzi, że projekt uchwały jest komuś na złość. Nie powinno się mówić w ten sposób. Projekt uchwały podpisała grupa 5 radnych, a radna sama zostaje wywołana do tablicy. Powinien być zachowany rezon i dyscyplina, ponieważ tak dłużej być nie może. To już nie pierwsze posiedzenie Komisji Budżetu, na którym nie ma radnych. Wciąż występuje problem kworum,

problem spóźniania się, problem ciągle dzwoniącego telefonu i ktoś wychodzi z posiedzenia kilka razy. Jeżeli chodzi o obniżenie diet, to gdy radny ma taką wolę występuje zapis o treści: „Radny może złożyć pisemne oświadczenie o rezygnacji z całości lub części diety lub o przeznaczeniu jej na inny, wskazany w oświadczeniu cel.” Jest to bardzo dobry zapis i kto się będzie poczuwał to tak zrobi.

**Wiceprzewodniczący Józef Jarosiński** odpowiadając „ad vocem” do wypowiedzi przewodniczącej Komisji Budżetu D. Jakubczyk oznajmił, że zwracał uwagę na obecność i nieobecności radnych na komisjach, ale radni sami nie przestrzegają tego co już zostało uchwalone oraz do czego zostali zobowiązani. Przywołał uchwałę ws. diet gdzie w § 5 ust. 1 pkt 1-4 mowa jest o tym, że za nieobecność nieusprawiedliwioną na komisji radnemu potrącane jest 30 % diety. Zapytał radnych dlaczego nie jest to respektowane. Jeżeli ktoś jest nieobecny to wystarczy nie usprawiedliwiać, ponieważ są omawiane poważne sprawy. Występuje również punkt za spóźnienia i opuszczenia sali. Zaapelował o szanowanie się wzajemnie i przestrzeganie zapisów prawa. Źle jest, że radni nie przychodzą na posiedzenia lub z byle jakiego powodu się usprawiedliwiają.

**Radna Dorota Jakubczyk** odnosząc się do zwolnień lekarskich stwierdziła, że ustawa wyraźnie mówi, że dotyczą one stosunku pracy, a nie mandatu radnego. Zwolnienie lekarskie dotyczy zakładu pracy i ZUSu.

**Radny Paweł Bloch** odnosząc się do § 5 ust 6 jeżeli ten paragraf miałby pozostać w takim brzmieniu jak w proponowanym projekcie uchwały to nasuwa się pytanie, czy jeżeli Rada w swoim planie rocznym ma przerwę wakacyjną w miesiącu lipcu i w tym miesiącu nie będą odbywały się żadne komisje i sesje, to czy wszyscy radni nie otrzymają diety. Jak taka kwestia zostanie rozwiązana.

**Przewod. obrad** poinformował, że występuje paragraf, w którym mowa, że dieta należy się również za miesiąc, w którym nie odbywa się sesja Rady Miejskiej. Zdarzają się także miesiące, w których nie ma sesji, ale posiedzenia komisji się odbywają. W roku 2016 odbyła się w lipcu sesja nadzwyczajna i odbywały się również komisje.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** oznajmił, że proponowany przepis mówi o nieobecnościach na wszystkich posiedzeniach. Jeżeli nie ma posiedzeń nie można też mówić o nieobecnościach.

### **Wniosek**

**Radny Arkadiusz Sokołowski** zawnioskował o głosowanie jawne imienne nad projektem uchwały.

**Przewod. obrad** poddał wniosek pod głosowanie:  
za – 11 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

**Przewod. obrad** poinformował, że zostało wprowadzone głosowanie jawne imienne. Przypomniał, że zgodnie z § 46 ust. 4 Statut Gminy Szydłowiec „Głosowanie jawne imienne

odbywa się w ten sposób, że Przewodniczący obrad odczytuje nazwiska radnych z listy obecności, a każdy z wywołanych radnych oświadcza jednoznacznie czy jest „za”, „przeciw”, czy „wstrzymuje się”.

**Radny Paweł Bloch – „przeciw”.**  
**Radny Krzysztof Gula – „przeciw”.**  
**Radna Dorota Jakubczyk – „za”.**  
**Radny Leszek Jakubowski – „przeciw”.**  
**Radny Józef Jarosiński – „przeciw”.**  
**Radny Maciej Kapturski – „przeciw”.**  
**Radny Marek Koniarczyk – „za”.**  
**Radna Anna Majstrak - „za”.**  
**Radna Dorota Pęksyk – „za”.**  
**Radny Adam Pietras – „za”.**  
**Radny Marek Plewa – „wstrzymuje się”.**  
**Radny Tadeusz Rut – „za”.**  
**Radny Arkadiusz Sokołowski – „za”.**  
**Radny Paweł Surdy – „za”.**  
**Radna Agnieszka Ślizak – „przeciw”**

**W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Głosów „za” oddano 8, głosów „przeciw” oddano 6, głosów „wstrzymujących się” oddano 1.**

**W wyniku głosowania jawnego imiennego ww. uchwała została podjęta przez Radę Miejską w Szydłowcu.**

**Radny Paweł Bloch** zapytał czy został przegłosowany wniosek Komisji Budżetu.

**Przewod. obrad** poinformował, że nie zostały przegłosowane i odbędzie się reasumpcja głosowania.

**Radny Paweł Bloch** zapytał radcę prawnego czy może się odbyć reasumpcja głosowania nad podjętą uchwałą na podstawie przeoczenia wniosku.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** odczytał § 48 ust 5 „ponowne głosowanie w tej samej sprawie jest dopuszczalne tylko w przypadku stwierdzenia oczywistych pomyłek rachunkowych”. W omawianym przypadku trudno mówić o pomyłce rachunkowej.

**Przewod. obrad** poinformował, że uchwała została przyjęta bez wniosku Komisji Budżetu.

**Ad 7i.**

**Inspektor Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Agnieszka Karpeta** przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez miasto i gminę Szydłowiec. W związku z uwagą zgłoszoną na posiedzeniu Komisji Infrastruktury w dniu 9 grudnia 2016 r. ulega zmianie wielkość liter w tytule uchwały na „Miasto i Gminę Szydłowiec”.

Przedstawiła następnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez Miasto i Gminę Szydłowiec wraz z uzasadnieniem. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do właściwości rady należy podejmowanie uchwał w sprawie nazw ulic i placów publicznych. Pan Wiktor Cielecki

wystąpił z wnioskiem do Rady Miejskiej w Szydłowcu o nadanie nazwy drodze S7, która przebiegać będzie przez gminę Szydłowiec „Indiańska Droga Stanisława Supłatowicza” - Amerykanina, Indianina walczącego w strukturach Armii Krajowej na terenie Szydłowca i okolic. Z informacji otrzymanej z Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Oddział w Lublinie Delegatura w Radomiu wynika, że w dostępnym zasobie archiwalnym IPN w wyniku przeprowadzonej kwerendy nie odnaleziono zapisów, które potwierdzałyby, iż Pan Stanisław Supłatowicz figuruje w ww. katalogu. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jako zarządca drogi ustosunkował się pozytywnie do zaproponowanej nazwy.

#### **Opinie Komisji:**

**Kom. Infrastruktury** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem o treści:

**„Komisja wnioskuje o zmianę zapisu nazwy w projekcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez Miasto i Gminę Szydłowiec w § 1 na „Indiańska Droga Sat – Okha”.**

**Kom. Budżetu** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem o treści:

**„Komisja wnioskuje o zmianę zapisu nazwy w projekcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez Miasto i Gminę Szydłowiec w § 1 na „Indiańska Droga Sat – Okha”.**

**Kom. Edukacji** zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

**Wiceprzewodniczący Józef Jarosiński** poprosił, aby przed głosowaniem nad projektem uchwały i przed dalszą dyskusją odczytać opinie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jako zarządcy drogi S7 w sprawie nadania imienia.

**Wiceprzewodniczący Marek Plewa** stwierdził, że wystąpiła sytuacja na posiedzeniu komisji gdzie wiceprzewodniczący J. Jarosiński zwracał się już o to pismo. Przypomniawszy, że osobiście przyniósł to pismo na posiedzenie i tam zostało ono odczytane. Zdumiewa go, że wiceprzewodniczący J. Jarosiński chciałby drugi raz zapoznać się z tym pismem.

**Wiceprzewodniczący Józef Jarosiński** odpowiadając wiceprzewodniczącemu M. Plewie stwierdził, że prosi aby to pismo zostało odczytane, ponieważ tego wymaga procedura. Tym bardziej, że projektodawca powołuje się na opinie właściciela drogi.

**Przewod. obrad** poinformował, że pismo, o które prosi wiceprzewodniczący wpłynęło do Urzędu na początku roku 2016 r. i było odczytywane na posiedzeniu Komisji Edukacji.

**Burmistrz Artur Ludew** stwierdził, że wyraźnie zostało powiedziane, że opinia GDDKiA jest pozytywna. Ta opinia była przedstawiana Radzie na posiedzeniach komisji. Skoro został przygotowany projekt uchwały, pod którym się podpisuje Burmistrz i pracownicy Urzędu Miejskiego, to nie wyobraża sobie takiej sytuacji, aby w tym uzasadnieniu wystąpiło jakieś przekłamanie. Występuje wiele uchwał, do których dokumentacja jest bardzo szeroka i na sesje nie przynosi się segregatorów z całą dokumentacją dotyczącą danej sprawy. Potwierdzono, że opinia taka była odczytywana na komisji.



**Wiceprzewodniczący J. Jarosiński** stwierdził, że szanuje opinię Burmistrza i potwierdza, że Burmistrz i jego pracownicy właściwie przygotowali projekt uchwały, w którym powoływano się na to, że zarządca drogi ustosunkował się do proponowanej nazwy pozytywnie. Na posiedzeniu Komisji Edukacji wiceprzewodniczący M. Plewa przynosił omawianą opinię. Chciałby jednak wszystkim uświadomić i dlatego poprosił o odczytanie tej opinii, ponieważ w tej opinii wyraźnie wskazano nazwę jaką akceptuje zarządca drogi. GDDKiA nie ma nic przeciwko temu, aby ta droga nazywała się „Indiańska Droga Stanisława Supłatowicza”. Nie ma tam jednak mowy o drodze „Sat – Okha”. Opinia właściciela drogi była pozytywna do propozycji Burmistrza Szydłowca, a nie do zgłoszonego wniosku na sesji.

**Radna D. Jakubczyk** stwierdziła, że nazwy tej drogi są praktycznie takie same. Zapytała radcę prawnego czy opinia w takiej sprawie jest wiążąca w takim przypadku. Radna uważa, że taka opinia nie jest wiążąca.

**Radca prawny Tomasz Kęsik** oznajmił, że nie zna przepisu, który by takiej opinii nadawał moc wiążącą.

**Radny P. Bloch** zapytał czy zarządca drogi może wydać opinie negatywną i wstrzymać nadanie nazwy.

**Przewod. obrad** przypomniał, że tak jak poinformował radca prawny opinia nie jest wiążąca.

**Wnioskodawca nadania nazwy drodze S7 Wiktor Cielecki** oznajmił, że prasa cytowała jego słowa dotyczące Stanisława Supłatowicza, który „jest czysty jak nurt rzeki Gór Skalistych”. IPN wydał opinię o Stanisławie Supłatowiczu i nie znalazł w jego życiu wydarzeń bulwersujących. Przykry jest fakt, że z mównicy przy której przemawia, „szydłowiecki Indianin” był obrażany. Miejmy nadzieję, że ludzie którzy to robili zamilkną i już nigdy nie powiedzą fałszywego świadectwa przeciw bliźniemu swemu.

W przyszłym roku drogą S7 zaczną jeździć samochody, szacuje się że będzie ich ok. 11 mln. rocznie. Można zatem przyjąć, że ludzi podróżujących drogą, S7 będzie ok. 20 milionów. Każdy człowiek z wyobraźnią czy rozsądny powinien brać pod uwagę taki potencjał ludzki, który będzie przejeżdżał drogą S7 koło Szydłowca. Na tak dużą oglądalność reklamy, mogą pozwolić sobie tylko bogate firmy, które mogą zapłacić ogromne pieniądze, aby dotrzeć do 20 milionów ludzi. W tym przypadku reklama turystyki w mieście będzie za darmo. Jeżeli udałoby się skierować do miasta 0,5 % przejeżdżających, to turystyka w mieście by ożyła. Szydłowiec niewątpliwie posiada walory turystyczne, ale nie ma turystów. Jeżeli Rada Miejska podejmie omawiany projekt uchwały stanie się prekursorem w Polsce nazywania dróg ekspresowych. Szydłowiec dałby przykład innym miastom jak można stworzyć własną, oryginalną markę. Ale aby stać się patronem drogi należy spełniać dwa warunki. Po pierwsze taki patron powinien zasłużyć się dla kraju, dla Polski oraz dla lokalnej społeczności. Człowiek, który przybył z dalekiego kraju tj. z Kanady z indiańskiego plemienia Shawnee, aby w roku 1944 złożyć przysięgę Armii Krajowej w Szydłowcu, którą odbierał od niego mieszkaniec Szydłowca Stanisław Henryk Podkowiński ps. „Ren”, „Ostrołot”. Dowódcą oddziału pana

S. Supłatowicza, był Krzysztof Hofman „Cyprian”, późniejszy i terazniejszy honorowy obywatel miasta Szydłowca. Pan S. Supłatowicz z bronią w ręku walczył przeciwko Niemcom. Dziś m. in. dzięki S. Supłatowiczowi można dyskutować na sesji. Był wielokrotnie odznaczany medalami. Posiadał pseudonim „Kozak”.

Drugim argumentem człowieka, który może być patronem drogi jest to, że jego nazwisko przyciąga uwagę innych ludzi i mówi to z własnej autopsji, ponieważ publikował o S. Supłatowiczu różne materiały i przychodziło do niego tysiące ludzi, którzy dziwili się skąd Indianin w Szydłowcu. Indian nie ma nawet w Europie. Stanisław Supłatowicz był żołnierzem AK, pisarzem, malarzem, wychowawcą młodzieży. W Szydłowcu osobiście nie widzi innego kandydata, który mógłby spełniać te dwa warunki. Zwrócił się do radnych, którzy nie popierają tego pomysłu, ponieważ są w znakomitej sytuacji, bo nie głosują przeciwko innemu radnemu, nie głosują przeciwko Burmistrzowi Szydłowca. Pomysł na nazwanie tak drogi dał on sam i nie jest radnym, nie należy do żadnej organizacji politycznej. Dlatego radni mogą zagłosować za rozwojem turystyki w Szydłowcu, za rozwojem ekonomii. Jeżeliby ten 0,5 % przejeżdżających zechciałby skręcić do Szydłowca, to byłby to olbrzymi zastrzyk pieniędzy dla sklepów, usług, handlu, hoteli, restauratorów i dla budżetu Gminy. Z tego budżetu, z którego wszyscy mieszkańcy mogą skorzystać. Zaapelował i poprosił o oddanie głosu za „Indiańską Drogą”. Szydłowiec może zyskać wiele jeżeli nazwie S7 „Indiańska Droga Stanisława Supłatowicza”, ale Szydłowiec nie zyska nic jeżeli nie nazwie tej drogi, ponieważ kto zapamięta nazwę S7.

**Przewd. obrad poddał pod głosowanie wniosek Komisji o treści:**

**„Komisja wnioskuje o zmianę zapisu nazwy w projekcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez Miasto i Gminę Szydłowiec w § 1 na „Indiańska Droga Sat – Okha”.**

**za – 9 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

#### **Wniosek**

**Radny Arkadiusz Sokołowski zawnioskował o głosowanie jawne imienne nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy drodze S7 przebiegającej przez Miasto i Gminę. Uzasadniając złożony wniosek stwierdził, że podjęcie projektu uchwały jest ważne dla rozwoju i przyszłości Szydłowca.**

**Przewod. obrad poprosił o zaprotokołowanie opuszczenia sali przez radnych.**

**Przed głosowaniem salę obrad opuściło bez usprawiedliwienia u przewodniczącego obrad 3 radnych tj. Paweł Bloch, Krzysztof Gula i Maciej Kapturski.**

**Podczas głosowania nie byli obecni na sali obrad również radna Agnieszka Ślizak, radny Leszek Jakubowski oraz radny Józef Jarosiński.**

**Przewod. obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Sokołowskiego:**

**za – 9 głosów, przeciwnych – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów.**

**Przewod. obrad** poinformował, że zgodnie z § 46 ust 4 Statutu Gminy, głosowanie jawne imienne odbywa się w ten sposób, że przewodniczący odczytuje nazwiska radnych z listy obecności, a każdy z wywołanych radnych oświadcza jednoznacznie czy jest „za”, „przeciw”, czy „wstrzymuje się”.

**Radny Paweł Bloch – nieobecny nieusprawiedliwiony.**

**Radny Krzysztof Gula – nieobecny nieusprawiedliwiony.**

**Radna Dorota Jakubczyk – za.**

**Radny Leszek Jakubowski - nieobecny nieusprawiedliwiony.**

**Radny Józef Jarosiński - nieobecny usprawiedliwiony.**

**Radny Maciej Kapturski – nieobecny nieusprawiedliwiony.**

**Radny Marek Koniarczyk – za.**

**Radna Anna Majstrak – za.**

**Radna Dorota Pęksyk – za.**

**Radny Adam Pietras – za.**

**Radny Marek Plewa – za.**

**Radny Tadeusz Rut – za.**

**Radny Arkadiusz Sokołowski – za.**

**Radny Paweł Surdy – za.**

**Radna Agnieszka Ślizak – nieobecna nieusprawiedliwiona.**

**W głosowaniu wzięło udział 9 radnych. Głosów „za” oddano 9, głosów „przeciw” oddano 0, głosów „wstrzymujących się” oddano 0.**

**W wyniku głosowania jawnego imiennego ww. uchwała została podjęta przez Radę Miejską w Szydłowcu.**

**Radny Arkadiusz Sokołowski** oznajmił, że jest bardzo szczęśliwy, że uchwała została podjęta. Uważa, że Szydłowiec w przeciągu kilku lat bardzo na tym zyska, ale jest mu niezmiernie przykro, że radni „Wspólnoty Ziemi Szydłowieckiej” w tak żenujący sposób się zachowali i ponownie ośmieszając wizerunek Rady, ale także osoby tak zasłużonej dla ziemi szydłowieckiej i wolności państwa polskiego.

**Po głosowaniu nieobecni radni powrócili na salę obrad.**

**Ad 8.**

**Radny Paweł Bloch** zapytał w imieniu mieszkańców Szydłowca w sprawie kradzieży wody z wodociągów miejskich w miejscowości Krzcięcin przez jedną firmę zajmującą się norkami. Zapytał na jakim etapie w prokuraturze znajduje się ta sprawa. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Ad 9.**

Na sesji nie udzielano odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

**Ad 10.**

**Przewod. obrad** poinformował, że w okresie między sesjami do Rady wpłynęły pisma:

- zaproszenie od Prezesa Związku Miast Polskich Zygmunta Frankiewicza do udziału w II Spartakiadzie Samorządowej, która odbędzie się w dniach 25 - 27 sierpnia 2017 r.,

- pismo z dnia 8 listopada 2016 r. od mieszkańców – Beneficjentów projektu: Budowy mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii w Gminie Szydłowiec,
- pismo z dnia 14 listopada 2016 r. do Burmistrza Szydłowca od Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie przekazania inicjatywy uchwałodawczej grupy radnych tj. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 46/X/15 Rady Miejskiej w Szydłowcu w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnym Rady Miejskiej w Szydłowcu i sołtysów Gminy Szydłowiec,
- pismo z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie przekazania od Burmistrza Szydłowca projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,
- pismo z dnia 21 listopada 2016 r. od Sylwestra [REDAKTOR] w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- pismo z dnia 18 listopada 2016 r. od Sekretarza Gminy do Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie ustosunkowania się do pisma Jana [REDAKTOR] z dnia 24 października 2016 r. w sprawie wyborów Rady Sołeckiej w sołectwie Szydłówek II,
- odpowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej do Jana [REDAKTOR] z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wyborów Rady Sołeckiej w sołectwie Szydłówek II,
- odpowiedź Przewodniczącego RM z dnia 24 listopada 2016 r. do Mirosława [REDAKTOR] w sprawie projektu: Budowy mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii w Gminie Szydłowiec,
- pismo z dnia 26 października 2016 r. od Małgorzaty [REDAKTOR] do Burmistrza Szydłowca skierowane do wiadomości Rady Miejskiej,
- odpowiedź Przewodniczącego RM z dnia 4 listopada 2016 r. do Małgorzaty [REDAKTOR] w sprawie przekazania dokumentacji do Komisji Rewizyjnej RM w sprawie skargi dotyczącej postępowania Urzędu Miejskiego w Szydłowcu,
- pismo z dnia 24 listopada 2016 r. od Dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 2 im. M. Kopernika Krystyny Hanc w sprawie prośby o ufundowanie nagród dla uczestników XIV edycji konkursu „Wędrowki regionalne z duchami po Ziemi Szydłowieckiej”,
- pismo z dnia 15 listopada 2016 r. od pracowników obsługi Przedszkola Samorządowego nr 1 im. Tęczowego Misia w Szydłowcu do Burmistrza Szydłowca skierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie prośby do Burmistrza Szydłowca o przywrócenie wysługi lat pracy jako dodatku stażowego do pensji minimalnej,
- pismo z dnia 5 grudnia 2016 r. od Sztabu XXV Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy przy Szydłowieckim Centrum Kultury – Zamek w sprawie pomocy w realizacji szydłowieckiej Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy,
- pismo z dnia 1 grudnia 2016 r. od Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie podziału statystycznego Mazowsza,
- pismo z dnia 28 listopada 2016 r. od Jana [REDAKTOR] do Przewodniczącego RM w sprawie odpowiedzi na pismo z dnia 24 listopada 2016 r.,
- odpowiedź z dnia 6 grudnia 2016 r. Przewodniczącego RM do Jana [REDAKTOR],
- pismo z dnia 4 grudnia 2016 r. od Społecznego Komitetu Obrony Publicznej Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Sadku w sprawie sprzeciwu wobec planów Rady Miejskiej w Szydłowcu przedstawionych na zebraniu ze społecznością wsi Sadek, które odbyło się w dniu 28 listopada 2016 r.,
- pismo z dnia 8 grudnia 2016 r. od Przewodniczącego Gminnej Rady Sportu w Szydłowcu Andrzeja Garleja w sprawie przekazania protokołu z posiedzenia

Gminnej Rady Sportu z dnia 7 grudnia 2016 r., celem przedstawienia propozycji Rady i zaopiniowania budżetu na rok 2017,

- pismo z dnia 9 grudnia 2016 r. od radnej RM Doroty Pęksyk w sprawie rezygnacji z funkcji Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RM w Szydłowcu,
- pismo z dnia 14 grudnia 2016 r. od rodziców uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej im. Gen. Stefana Roweckiego „Grota” w Wysokiej w sprawie sprzeciwu tworzenia szkoły z oddziałami klas 0 – 4.

**Burmistrz Artur Ludew** stwierdził, że przed momentem przez Przewodniczącego RM została podniesiona bardzo ważna sprawa dotycząca oświaty w Gminie Szydłowiec. Jak wszystkim jest wiadomo od września 2017 roku nastąpi reforma oświaty. W celu dostosowania organizacji placówek oświatowych działających na terenie gminy Szydłowiec, podjął decyzję o utworzeniu Zespołu, który zajmuje się przygotowaniem koncepcji dotyczącej funkcjonowania placówek oświatowych od września 2017 roku. W związku z tym, że takich koncepcji było kilka, na dzień dzisiejszy wypracowano 4 koncepcje. Wśród nich były również koncepcje dotyczące organizacji nauki w szkole w Sadku i szkole w Wysokiej w formie klas 0-4. Poczuli się w obowiązku, aby taką informację przekazać mieszkańcom, że takie koncepcje występują. Zawsze powtarzał, że jeszcze żadne decyzje nie zapadły i nie proponował klas 0-4. Koncepcje, które zostały wypracowane przez Zespół zostały przekazane. Wiadome jest, że dyskusje z mieszkańcami skupiły się przede wszystkim na tych koncepcjach, które były najmniej korzystne dla społeczności lokalnej. W związku z tym występują pisma i apele od mieszkańców tych terenów. Aby rozwiać wszelki niepokój mieszkańców oraz przeciąć nieprawdziwe informacje czy plotki poinformował, że tak jak już informował Dyrektor PSP w Sadku jak i rodziców szkoły w Wysokiej, że z jego inicjatywy nie wyjdą projekty uchwał, które ograniczałyby naukę w tych placówkach w zakresie 0-4. Zostaną przygotowane projekty uchwał dotyczące odbywania nauki w systemie 0-8. Podkreślił, że pozytywną rzeczą jest, iż mieszkańcy zrozumieli, że należy wziąć sprawy w swoje ręce i zadbać o to, aby te szkoły zapelnąć. Do tej pory niejednokrotnie było tak, że rodzice z terenów wiejskich przywozili dzieci do Szydłowca, powodując tym samym to, że w szkołach wiejskich było coraz mniej uczniów i niejako sami prowokując sytuację, że status szkół malał. Uważa, że w konsekwencji występuje dobra sytuacja, gdzie rodzice angażują się zarówno jeżeli chodzi o Sadek i Wysoką jak cały region do tego, aby szkoły w Sadku i Wysokiej miały taką liczbę uczniów, która zapewni byt tym szkołom na przyszłość. Dodał, że należałoby sobie jasno i wyraźnie powiedzieć, że gdy zostaną podjęte takie czy inne decyzje, nie rozwiązują one sprawy, ponieważ jeżeli dzieci nie będzie i rodzice nie będą posyłać dzieci z terenów wiejskich do szkół na wsi, to sprawa dotycząca bytności szkół przeciągnie się jedynie w czasie. W konsekwencji rodzice sami mogą doprowadzić do tego, że tych szkół tam nie będzie, a myśli, że wszystkim zależy na tym, aby dobro dzieci było na pierwszym miejscu i tym zawsze on się kieruje. Wiadome jest, że wynik finansowy wskazuje jedno, ale myśli, że niejednokrotnie było to powtarzane przez rodziców, że są sprawy ważne i ważniejsze, a edukacja dzieci jest najważniejsza. W związku z tym także i jego jest taka decyzja i myśli, że Rada Miejska też się do tych decyzji przychyli i zostaną podjęte uchwały, które będą odwzorowaniem tego jak będzie wyglądał ustrój nowego roku szkolnego od września 2017 roku.

#### **Ad 11.**

**Radna Dorota Jakubczyk** stwierdziła, że obserwuje obrady Rady Miejskiej i zachowania radnych. Bardzo martwi ją pewne zachowanie tzn. interpersonalne ataki na pracowników Urzędu Miejskiego. Poprosiła, aby szanować się nawzajem. Praca pracowników Urzędu Miejskiego jest bardzo ciężka i odpowiedzialna. Nie jest winą pracowników, że się zmienili

pracodawca. Pan prawnik nie ma raptem w jednym miejscu wyroków sądu czy innych przepisów prawa, którymi by dysponował na co dzień. Pani Sekretarz stara się jak może, który by nie był pracodawca, wykonuje należycie swoje obowiązki. Czy ma się zwolnić? Te pisma, które ostatnio wpływają do Urzędu, wszyscy wiedzą kto takie pisma przygotowuje. Uważa, że ten pan, który to robi jest nie w porządku w stosunku do Pani Sekretarz. Nie powinno się pisać, że wszystko nie tak. Pracownicy Urzędu pracują od lat i starają się i należałoby to uszanować.

**Przewod. obrad** poinformował, że w ostatnim miesiącu odbył spotkania z Mazowiecką Kurator Oświaty oraz z Burmistrzem był na spotkaniu z Wojewodą Mazowieckim, w którym również uczestniczyła Pani Kurator. Chciałby uzupełnić wypowiedź Burmistrza, że Gmina Szydłowiec jako jedna z pierwszych podjęła działania, które mają usprawnić sieć placówek oświatowych i pozytywnie zakończyć sprawę reformy oświatowej ponieważ jest to bardzo ważny temat. Ma nadzieje, że uda się to zrealizować i czas to pokaże. Bardzo słuszny jest w tym temacie apel Burmistrza, kierowany do rodziców z sołectw ponieważ chciałby przypomnieć jakie zdarzenie miało miejsce rok temu w Zdziechowie, gdzie było bardzo dużo deklaracji rodziców, a jednak nowy oddział nie mógł powstać. Jakie są tego konsekwencje można się domyśleć. Należy odczekać pewien moment jeżeli chodzi o ostateczne rozstrzygnięcia. Przypomniał, że Sejm podjął obydwie ustawy dot. reformy oświaty z małymi poprawkami. Podziękował radnym, którzy wsparli akcję Szlachetnej Paczki, był osobiście z Burmistrzem Szydłowca i pracownikami Urzędu Miejskiego u rodziny, która otrzymywała pomoc z tej akcji. Było to bardzo wzruszające przeżycie dla wszystkich. Pomoc obejmowała samotną matkę wychowującą trójkę dzieci. Zostało zebranych ponad 3.000 zł. Bardzo podziękował wszystkim za pomoc. Odczytał nazwiska radnych, którzy wsparli tą akcją: Paweł Bloch, Dorota Jakubczyk, Józef Jarosiński, Maciej Kapturski, Marek Koniarczyk, Anna Majstrak, Adam Pietras, Marek Plewa, Tadeusz Rut, Arkadiusz Sokołowski, Paweł Surdy.

Rada Miejska otrzymała bardzo dużo kartek Bożonarodzeniowych, postara się szczegółowo je przedstawić na następnej sesji budżetowej. Bardzo podziękował za wszystkie życzenia dla samorządu.

**Burmistrz Szydłowca Artur Ludew** serdecznie podziękował pracownikom Urzędu Miejskiego, jednostkom gminnym, Młodzieżowej Radzie Miejskiej, Radzie Seniorów ponieważ oni również zaangażowali się w akcję Szlachetnej Paczki, zostało w sumie zebranych ponad 3000 zł. Kwota została przeznaczona na zakup potrzebnych rzeczy dla potrzebującej rodziny. Ma nadzieje, że przekazane dary będą służyć jak najlepiej tym potrzebującym osobom.

**Radny Józef Jarosiński** stwierdził, że korzystając z tego, że na sali obrad jest obecny Prezes Spółki „Wodociągi i Kanalizacji” chciałby poprosić Prezesa, aby mu udostępnił plan inwestycji planowanych przez Spółkę na 2017 rok. W szczególności rademu chodzi o wyszczególnioną kwotę amortyzacji jaka została naliczona na 2017 rok i jakie w tym momencie będą robione inwestycje. Niepokoi radnego to, że ukazała się uchwała dotycząca podwyżek wody, a zawsze był przedstawiany plan inwestycyjny Spółki.

**Burmistrz A. Ludew** stanowczo zdementował słowa radnego Józefa Jarosińskiego i poinformował, że nie ma ceny podwyżek wody w tym roku.

**Przewod. obrad** dodał, że stawki cen wody nie zostały zmienione i pozostały na tym samym poziomie.

Poinformował, że sesja budżetowa odbędzie się 28 grudnia 2016 roku o godz. 10<sup>30</sup>.

Z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia życzył pogodnych, spokojnych Świąt, a przede wszystkim zdrowych.

**Burmistrz Szydłowca A. Ludew** złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia spędzonych w gronie rodzinnym, aby ten szczególny czas był czasem zadumy i refleksji.

**Ad 12.**

Na tym porządek XXVII sesji został wyczerpany.

**Przewod. obrad** wypowiadając formułę „**Wysoka Rado, zamykam XXVII sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu**” zamknął XXVII sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu.

Czas trwania sesji od godz. 12<sup>00</sup> do godz. 15<sup>50</sup>

Rada podjęła uchwały od **Nr 173** do **Nr 181/XXVII/16**.

Głosy w głosowaniu jawnym przeliczał Łukasz Stasiak.

**Protokolował:**  
**Łukasz Stasiak**

**Przewodniczący obrad:**

**Marek Artur Koniarczyk**

Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764) oraz w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922). W publikowanym protokole wyłączono jawność informacji publicznej w zakresie danych osobowych, działając w interesie osób fizycznych.

Wyłączenia dokonał Łukasz Stasiak – Inspektor Biura Rady Miejskiej w Szydłowcu.