

Radom, dnia 2001.10.10

LEX-R-09124/01

URZĄD MIEJSKI
w SZYDLOWCU

otrzymano dnia

26.10.01
nr 2.4333/01

- 2.14 - proces o ustalenie
oraz projekt uchwały
- Komisja Regulaminowa - proces
o opinię
14.11.2001

Pan
Mieczysław Mamla
Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Szydłowcu

Działając na podstawie art. 86 i 91 ust 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 1996 r. Nr 13 poz. 74 i zm.) wskazuję, iż Uchwała Rady Miejskiej w Szydłowcu Nr 229/XXXVII/2001 z dnia 30 sierpnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szydłowice została podjęta z naruszeniem prawa. Naruszenia prawa, błędy redakcyjne i nieścisłości redakcyjne dotyczą regulacji zawartych w treści tak samej uchwały jak i załącznika do niej - Statutu.

I tak w podstawie prawnej uchwały nastąpiło błędne wskazanie przepisów, powołano bowiem art. 16 ust 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym , którego to w ustawie tej nie ma. Ponadto należało wskazać jako podstawę wspomnianej uchwały także przepis art. 15 ust 1 ustawy o zmianie ustaw o samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym, o samorządzie województwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 45 poz.497), albowiem zmian dokonano nie tylko w konsekwencji wprowadzenia art. 11 lit. b w/w ustawy.

W § 5 Statutu przy wyszczególnianiu kolejnych zmian do ustawy o samorządzie gminnym pominięto ostatnią zmianę opublikowaną w Dz. U. z 2001 r. Nr 45 poz. 497. Natomiast błędnie przyjęto, że zmiana przedmiotowej ustawy opublikowana w Dz. U. Nr 62 poz. 718 pochodzi z 2000 roku, a nie jak powinno być z 2001 roku.

W § 10 lit a oraz w § 11 Statutu występuje zapis „jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej”. Ustawa o samorządzie gminnym na określenie takich jednostek posługuje się nazwą „jednostki organizacyjne gminy nie posiadające osobowości prawnej” – art. 47 w/w ustawy.

W § 16 statutu w ust. 3, mowa jest o tym, że uchwała rady może być podjęta po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Nie precyzuje się tu o jaką uchwałę chodzi. Jednakże jeżeli przyjąć, że mowa jest tu o uchwale w sprawie tworzenia sołectw, to zapis nie jest zgodny z art. 5 ust 2 w/w ustawy, bowiem uchwała rady w przedmiotowej sprawie musi być poprzedzona konsultacjami z mieszkańcami. Sformułowanie ustawowe ma charakter kategoryczny a nie alternatywny.

Również ust.5 tego paragrafu budzi zastrzeżenia, ponieważ pominięto w nim obowiązek przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, co jest niezgodne z art. 35 ust.1 w/w ustawy.

Ponadto organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa statut tej jednostki, będący załącznikiem do uchwały w sprawie statutu.

W § 17 w ust.1 lit c Statutu wyłączono jawność prac komisji rewizyjnej, poprzez wyłączenie prawa do wstępu na posiedzenia tejsze komisji, co jest niezgodne z art. 11 lit. b ust.2 w/w ustawy, gwarantującym prawo do wstępu na posiedzenia wszystkich komisji.

W ust 3 lit b i c wprowadza się różne nazewnictwo dla określenia tego samego stanowiska.

Ponadto w omawianym przepisie Statutu pojawiają się zapisy nie oznaczone numerycznie, np. w ust 3 po lit c, czy też w ust 11 po lit d, co pozostaje niezgodne z zasadami techniki legislacyjnej. Zapis ust 11 zawiera również nieprawidłowe oznaczenie literowe.

W ust 6 mowa jest o wyłączeniu jawności w przypadkach wynikających z „ustawy”. To ogólne sformułowanie nie może pozostać, albowiem nie jest wskazane o jakiej ustawie mowa. Nie wynika to zatem z określenia ustawy ani też ze słowniczka, zawartego w § 5 Statutu.

W ust 12 lit b wskazuje się możliwość udostępniania poprzez „ogłaszanie w urządzeniach elektronicznych”. Urządzenia elektroniczne służą dostępowi do danych w nich zgromadzonych, jednakże dostęp do nich nie ma w sobie nic z ogłaszania rozumianego jako publikacja aktów.

W § 20 statutu, w ust.2 zostały określone kompetencje przewodniczącego rady gminy z naruszeniem art. 19 w/w ustawy. Zadania przewodniczącego rady mają charakter czynności materialno – technicznych i polegają głównie na organizowaniu pracy, prowadzeniu obrad rady. Reprezentuje on radę w stosunkach wewnętrznych z innymi jednostkami organizacyjnymi gminy. Nie ma natomiast uprawnień do reprezentowania gminy na zewnątrz, chyba, że gmina działa wyjątkowo jako organ wykonawczy. Przewodniczący rady gminy nie jest również organem nadzorczym ani kontrolnym w stosunku do zarządu gminy i kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

W § 25 w ust.1 Statutu pominięto po słowach „co najmniej” słowo „na”. W ust.4 tegoż paragrafu nie został określony termin, w którym winno być dokonane wyłożenie dokumentów do wglądu, pozwalający na zapoznanie się z tymi dokumentami kręgowi zainteresowanych osób. W ust.5 jedynie dla niedotrzymania terminu przesłania dokumentów, o których mowa w ust. 3, zastrzeżono możliwość odroczenia sesji, tymczasem prawidłowo zwołana i przygotowana sesja, to każda sesja poprzedzona przesłaniem tak porządku obrad jak i projektami uchwał. A zatem zapis ust.5 powinien dotyczyć także innych przypadków wadliwie zwołanej i przygotowanej sesji.

Zapis § 31 ust.2 i 3 Statutu jest niezgodny z art. 20 w/w ustawy, który to nie przewiduje takich regulacji jak zawarte w tymże zapisie statutu, a który dopuszcza możliwość przegłosowania zmiany porządku obrad w każdym czasie, byle przy zachowaniu właściwego quorum, zgodnego z zapisem art. 20 ust.1 lit.a w/w ustawy. Zmiana zaś porządku obrad pociąga za sobą w efekcie możliwość głosowania także nad projektami uchwał nie przedłożonymi przewodniczącemu rady na 7 dni przed sesją.

Zapis § 39 lit a pozostaje w kolizji z charakterem funkcji przewodniczącego rady, o czym powyżej.

Zapis § 47 statutu w ust.2 ogranicza prawo do ponownego głosowania w przypadku stwierdzenia większej liczby głosów niż podpisanych na liście obecności. Zasadnym wydaje się być konsekwentne przyjęcie możliwości powtórzenia głosowania także do przypadków gdy bilans głosów byłby mniejszy niż liczba obecnych radnych.

W § 52 Statutu do zadań wszystkich komisji stałych rady włączono zadania kontrolne, które przypisane są ustawą do kompetencji komisji rewizyjnej. W tym względzie zatem nastąpiło naruszenie normy art. 18 a ust.1 i 4 w/w ustawy w zapisach ust.5 i 7 wspomnianego powyżej paragrafu.

§ 57 ust.1 przewiduje wybór przewodniczących komisji zwykłą większością głosów. Przepis ten jest niezgodny z art. 14 ust 1 w/w ustawy.

W § 62 w ust. 1 pkt 1 do kompetencji komisji rewizyjnej przypisano nadzór nad działalnością zarządu oraz samorządowych jednostek organizacyjnych. Zapis ten jest niezgodny z art. 18 a w/w ustawy, albowiem komisja rewizyjna wykonuje zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Jedną z form wykonywania nadzoru jest właśnie kontrola.

W § 70 Statutu stanowi się, iż protokół pokontrolny ma zawierać m. in. projekt zaleceń pokontrolnych. Przyjęcie takiego rozwiązania wymaga rozważenia, albowiem dopiero po przyjęciu przez jednostkę kontrolowaną protokołu, złożeniu przez nią wyjaśnień do tegoż protokołu, które mogą zmienić faktyczny wynik kontroli zasadne wydaje się być przedkładanie jednostce zaleceń pokontrolnych do wykonania.

Uwagi te pozostają aktualne również do zapisu § 71 statutu.

Zapisy § 80 statutu określające zasady wyboru burmistrza i członków zarządu nie są zgodne z art. 28 a w/w ustawy, bowiem pomijają przypadek o którym mowa we wspomnianym przepisie ustawowym, który należało zastrzec w w/w także w statucie. Chodzi tu o przypadek, w którym nie jest możliwe wybieranie zarządu do skutku, albowiem limitowane jest to zakreślonym, nieprzekraczalnym terminem, którego przekroczenie rodzi skutek w postaci rozwiązania rady gminy.

§ 86 ust.3 jest niezgodny z art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1999 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 90 Nr 21 poz. 124 i zm.), który stanowi, że czynności z zakresu prawa pracy za gminę dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ, w odrębnej uchwale, jego przewodniczący.

Niezależnie od powyższego wypada nadmienić, że niektóre zapisy Statutu nie dają się pogodzić z zasadami i regulami języka polskiego.

I tak w § 2 Statutu występuje zapis, że „W jej skład wchodzi miasto Szydłowiec i sołectwa zgodnie z zał. Nr 5”, tymczasem sołectwa faktycznie wymienione są we wspomnianym załączniku, jednakże załącznik ten nie kreuje ich bytu.

W § 4 Statutu występuje zapis „wizerunek” na określenie wzoru herbu, tymczasem użyte słowo „wizerunek” oznacza, zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN, podobiznę, obraz portret, zatem użyto je nieprawidłowo.

Mając na uwadze powyższe proszę Pana Przewodniczącego o spowodowanie reasumpeji przedmiotowej uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy w Szydłowcu

Otrzymują:
Burmistrz w Szydłowcu.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

PIOTR GAWKOWSKI
radca prawny
KIEROWNIK ODZIAŁU PRAWNEGO
W DELEGATURZE-PLACÓWCE ZAMIEJSCOWEJ
W RADOMIU