

**Protokół Nr V/15
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 29 stycznia 2015 r.**

Sesja odbyła się w sali Szydłowieckiego Centrum Kultury i Sportu - Zamek ul. Gen. J. Sowińskiego.

W sesji uczestniczyło 13 radnych. Nieobecni usprawiedliwieni: radny K. Gula i T. Rut.

W sesji udział wzięli – burmistrz A. Ludew, sekretarz D. Kubiś, skarbnik I. Czarnota, radca prawny I. Zielezińska, sołtysi, kierownicy wydziałów i jednostek podległych Gminie oraz osoby zaproszone.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Koniarczyk otworzył sesję, powitał zebranych i przewodniczył obradom.

Przewod. obrad stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności. /13 radnych/

Ad 2.

Przewod. obrad przedstawił ustalony porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr III/14 z dnia 18 grudnia i Nr IV/14 z dnia 30 grudnia 2014 r.
4. Informacja z prac burmistrza pomiędzy sesjami.
5. Informacja burmistrza o wprowadzeniu zmian w budżecie w trybie art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
6. Informacja o realizacji uchwał Rady podjętych na ostatniej sesji.
7. **Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2015-2025**
 - a) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej
8. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Szydłowiec na 2015 r.;**
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej i możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu,
 - c) odczytanie opinii Komisji Budżetu uwzględniającej wnioski radnych zgłoszonych w trakcie prac nad budżetem,

- d) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji uwzględniającej wnioski radnych,
- e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
- f) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami.

9. **Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów potwierdzających spełnienie kryterium w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Szydłowiec,
- b) uchwalenia regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Szydłowiec,
- c) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Szydłowiec.

10. Interpelacje i zapytania radnych.

11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

12. Informacja przewodniczącego Rady Miejskiej o pismach i wnioskach skierowanych do Rady w okresie między sesjami oraz trybie ich załatwienia.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie obrad.

Ad 3.

Przewod. obrad poinformował, że protokoły Nr III/14 z dnia 18 grudnia i Nr IV/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku były wyłożone do wglądu i ewentualnych uzupełnień w Biurze Rady Miejskiej w obowiązującym terminie. Do dnia sesji nie zgłoszono uwag i wniosków wobec powyższego zaproponował przyjęcie ich bez odczytania.

Następnie poddał je pod głosowanie:

za – 13 głosów/jednogłośnie/

Ad 4.

Informację z prac Burmistrza pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w Szydłowcu za okres od 31 grudnia 2014 roku do 28 stycznia 2015 roku przedstawił **burmistrz Artur Ludew**

Burmistrz wydał następujące Zarządzenia:

- 1. Zarządzenie Nr 162/14 Burmistrza Szydłowca z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na 2014 rok.

2. Zarządzenie Nr 1/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 2 stycznia 2015 roku w sprawie powołania Komisji ds. Stypendiów Sportowych, Nagród i Wyróżnień.
3. Zarządzenie Nr 2/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 2 stycznia 2015 roku Burmistrza Szydłowca w sprawie realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2015 w samorządowych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych na terenie Gminy Szydłowiec.
4. Zarządzenie Nr 3/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 2 stycznia 2015 roku w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Szydłowca.
5. Zarządzenie Nr 4/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 8 stycznia 2015 roku w sprawie powołania pełnomocnika do spraw informacji niejawnych.
6. Zarządzenie Nr 5/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 13 stycznia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Szydłowiec.
7. Zarządzenie Nr 6/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 26 stycznia 2015 roku zmieniające zarządzenie w sprawie organizacji akcji kurierskiej na terenie Miasta i Gminy Szydłowiec.
8. Zarządzenie Nr 7/15 Burmistrza Szydłowca z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie powołania Zespołu Utrzymania Rezultatów Projektu pn. „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” realizowanego w Urzędzie Miejskim w Szydłowcu.
9. Zarządzenie Nr 8/15 Burmistrza Szydłowca w sprawie wprowadzenia regulaminu Społecznej Rady Gospodarczej przy Burmistrzu Szydłowca.

II. Burmistrz przekazał do Rady Miejskiej w Szydłowcu następujące projekty uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2015 – 2025.
2. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Szydłowiec na 2015 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów potwierdzających spełnienie kryterium w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Szydłowiec.
4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Szydłowiec.

5. Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Szydłowiec.

Ponadto Burmistrz:

- udzielał odpowiedzi na interpelacje radnych oraz wnioski komisji stałych Rady Miejskiej w Szydłowcu.
- w okresie od 31 grudnia 2014 roku do 28 stycznia 2015 roku Burmistrz Szydłowca wydał 3 decyzje umorzeniowe dla osób fizycznych na łączną kwotę 1.649,00 zł, w tym 1 decyzję w podatku od nieruchomości na kwotę 158, 00 zł oraz dwie decyzje w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na kwotę 1.491,00 zł.

Poinformował również, że w tym okresie odbyło się kilka spotkań m.in.

- spotkanie dotyczące podpisania trójstronnego porozumienia z wykonawcami Parku Radziwiłłowskiego, Rynku Wielkiego, Skweru Staromiejskiego jak również ul. Radomskiej. Dotyczyło ono rozliczenia projektu kluczowego. W wyniku przeprowadzonych rozmów stwierdził, że jest szansa na pozytywne załatwienie tej sprawy.

- Urząd Miejski otrzymał odpowiedź z Krajowej Izby Odwoławczej podtrzymującą decyzję Państwowego Urzędu Zamówień Publicznych – chodzi o kwotę ponad 587 tys. zł. Jest to zarzut PUZP dotyczący wykonania kanalizacji deszczowej w ulicy Widok i Ogrodowej. PUZP zakwestionował tą kwotę ze względu na przeprowadzenie przetargu z „wolnej ręki” a to jest ewidentne naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza, do której Urząd odwoływał się podtrzymała decyzję PUZP, o czym zawiadomiona została Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych.

- odbyło się szereg spotkań m.in. z Przedsiębiorstwem Ekonomii Społecznej w celu nawiązania partnerstwa i docelowego rozruszania Inkubatora Przedsiębiorczości i Centrum Obsługi Inwestora. Gmina wyraziła chęć współpracy nie tylko z tym przedsiębiorstwem, ale też w poszerzeniu o inne podmioty m.in. specjalizujące się w pisaniu projektów unijnych.

- inne spotkanie, które się odbyło miało na celu diagnozę gminy i miasta pod kątem pozyskiwania środków zewnętrznych i pomocy przedsiębiorcom, promowania produktu regionalnego, jakim jest piaskowiec szydłowiecki.

- odbyło się spotkanie z przedstawicielem ALTUM dotyczące współpracy odnośnie pozyskiwania środków unijnych i przeprowadzenia wspólnych przedsięwzięć.

- spotkanie z przedstawicielami Cechu Rzemiosł, z przedstawicielami różnych organizacji, które działają na terenie miasta i gminy– sportowych, kulturalnych i kombatanckich.

- spotkanie z dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad rejon Radom-Zwoleń, co do dalszych działań Dyrekcji na naszym terenie.

- spotkanie z dyr. A. Oborny z Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych, która wystąpiła z pismem o zmianę formy prawnej użytkowania muzeum z użyczenia na dzierżawę i przejęcia pewnych pomieszczeń na II piętrze. Przejęta przez muzeum część obiektu ma służyć poszerzeniu działalności dydaktycznej MLIM.

Ad 5.

Skarbnik I. Czarnota poinformowała, że w trybie art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zmian w budżecie nie wprowadzono.

Ad 6.

Burmistrz A. Ludew przedstawił informację z realizacji uchwał podjętych na ostatniej sesji. Poinformował, że na sesji w dniu 30 grudnia 2014 r. Rada Miejska podjęła następujące uchwały:

1. Nr 8/IV/14 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2014 – 2025 –w ustawowym terminie została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Radomiu. Uchwała została zrealizowana,
2. Nr 9/IV/14 Rady Miejskiej w Szydłowcu w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2014 – w ustawowym terminie została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Radomiu. Uchwała została zrealizowana,
3. Nr 10/IV/14 Rady Miejskiej w Szydłowcu w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2015 - uchwała w ustawowym terminie została przekazana do Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Oddział Prawny w Delegaturze – Placówce Zamiejskowej w Radomiu. Uchwała w trakcie realizacji.
4. Nr 11/IV/14 w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Szydłowiec w 2015 r. - uchwała w ustawowym terminie została przekazana do Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Oddział Prawny w Delegaturze – Placówce Zamiejskowej w Radomiu. Uchwała w trakcie realizacji

Ad 7.

Skarbnik I. Czarnota w imieniu Burmistrza przedstawiła autopoprawkę do proj. uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2015-2025.

Z § 1 pkt 3 ppkt 3 wykreśla się zapis:

Upoważnia się Burmistrza do:

„Przekazania upoważnień kierownikom jednostek organizacyjnych gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki

i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy do łącznej kwoty 1.500.000 zł”.

Powyższy zapis przenosi się do treści uchwały budżetowej na rok 2015 do § 3 pkt 4.

Następnie Skarbnik I. Czarnota przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2015-2025 który został przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Radomiu oraz do Rady Miejskiej w Szydłowcu w ustawowym terminie, tj. w dniu 14 listopada 2014 r.

W związku z przeprowadzonymi w 2014 roku wyborami samorządowymi oraz w związku ze zmianą osoby na stanowisku Burmistrza Szydłowca dokonano szeregu zmian w stosunku do pierwotnej uchwały w sprawie WPF, pozostawiając jednak wynik budżetu bez zmian.

Zwiększono dochody budżetu o kwotę 1.908.401 zł, tj. do kwoty **54.184.387 zł**. Zwiększenie dochodów majątkowych związane jest z realizacją „wniosku kluczowego” jest to refundacja z budżetu UE wydatków poniesionych przez Gminę Szydłowiec na w/w zadaniu.

Zwiększono wydatki budżetu o kwotę 1.908.401 zł, do kwoty **53.610.387 zł**, przy czym zmniejszono wydatki bieżące o kwotę 1.150.719 zł, a zwiększono wydatki majątkowe o kwotę 3.059.120 zł. Dzięki takim zmianom uzyskano dodatkowe środki na zadania majątkowe oraz zarezerwowano środki w wysokości 872.000 zł na tzw. rezerwę celową, którą podzielono następująco:

- 100.000 zł rezerwa na zadania związane z infrastrukturą drogową,
- 100.000 zł rezerwa na zadania związane z działalnością komunalną
- 672.000 zł rezerwa na zadania współfinansowane środkami z budżetu UE.

W wyniku zmian wprowadzonych po stronie wydatkowej zwiększyła się nadwyżka operacyjna o kwotę 1.150.719 zł, do kwoty 2.911.564 zł. Co jednocześnie spowodowało polepszenie się wskaźników z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wskaźnik zadłużenia kształtuje się w wysokości 41,4%, natomiast wskaźnik obciążenia budżetu Gminy Szydłowiec spłatami zadłużenia w wysokości 2,90%. Wskaźniki powyższe mieszczą się we wskaźnikach określonych w stosownych przepisach ustawowych.

W latach 2015-2025 nie jest planowane zaciąganie dodatkowych kredytów, tak, więc w planowanym poziomie zadłużenia na koniec poszczególnych lat uwzględniono jedynie wykup obligacji wynikający z harmonogramów spłat zawartych w umowach z poszczególnymi bankami.

W latach najbliższych niezbędne będzie dalsze ograniczanie wydatków bieżących i monitorowanie na bieżąco wskaźników zadłużenia gminy. Bardzo ważne jest to, aby corocznie podejmować uchwały zwiększające podatki lokalne, ponieważ są to dochody własne gminy, a jednocześnie pozwala to na zmniejszenie zobowiązań oraz na realizację niezbędnych w Gminie Szydłowiec inwestycji.

W ramach wieloletnich przedsięwzięć w roku 2015 planuje się zadania w łącznej kwocie 5.042.199 zł. W ramach zadań bieżących kontynuowane są przedsięwzięcia z lat poprzednich, tj.:

- Innowacyjny system wsparcia rozwoju ekonomii społecznej na południowym Mazowszu – 14.692 zł,
- Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów – Moja przyszłość – 78.180 zł,
- Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych – 1.260.000 zł,
- Zimowe utrzymanie dróg gminnych – 102.233 zł.

W ramach zadań majątkowych również kontynuowane są przedsięwzięcia z lat poprzednich, tj.:

- Odnowa zabytkowych obiektów i przestrzeni publicznej w Szydłowcu, poprawa funkcjonalności i dostępności infrastruktury kulturalnej i turystycznej dla mieszkańców Mazowsza – 3.558.402 zł,
- Rozwój elektronicznej administracji w samorządach – 18.658 zł,
- Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, poprzez budowanie społeczeństwa informatycznego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu – 10.034 zł.

Dwa ostatnie przedsięwzięcia realizowane są głównie przez Urząd Marszałkowski, natomiast poszczególne jednostki samorządowe partycypują odpowiednio w tych projektach.

Ad.7a.

Wiceprzewod. Marek Plewa odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Ra.488.2014 z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2025./w zał. do prot./

Ad 7b.

Przewod. Komisji Budżetu D. Jakubczyk przedstawiła opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2015 – 2025.

„Komisja pracowała nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2015 – 2025 (po zmianie) na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2015 roku i dokonała analizy założeń dokonanych w WPF w zakresie dochodów i wydatków budżetowych, wyniku budżetu, rozchodów budżetu, kwoty długu gminy, wskaźnika planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań (art. 243 ustawy o finansach publicznych), przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej, dochodów bieżących na programy i projekty realizowane z udziałem środków UE, wydatków majątkowych na programy i projekty lub zadania finansowane ze środków UE,

wykupu papierów wartościowych (obligacji) oraz wykazu przedsięwzięć do WPF.

Komisja jest zaniepokojona założeniami dotyczącymi wzrostu dochodów bieżących w 2015 roku w tym: dochodów z tytułu podatków i opłat o 16,3% w stosunku do 2014 roku oraz założonym wzroście dochodów bieżących w 2016 roku o 9,7% w tym dochodów z podatków i opłat o 5,3% oraz wzrostu dochodów z tytułu dotacji na cele bieżące o 42% w stosunku do 2015 roku. Wziąwszy pod uwagę bardzo wysoką stopę bezrobocia, brak pracy i w ślad za tym ubożające społeczeństwo, jak też trudną sytuację lokalnych przedsiębiorców Komisja stoi na stanowisku, że założony wzrost podatków i opłat jest mocno zawyżony, wziąwszy pod uwagę fakt, że na lata następne, począwszy od 2017 roku również rok do roku założono ich wzrost o 3%.

W ślad za prognozą dochodów wydatki bieżące wzrastają w 2015 roku o 3,9%, natomiast w 2016 roku o 4,9%, w tym na wydatki w zakresie wynagrodzeń i składek od nich naliczonych założono wzrost w 2015 i 2016 roku o 5,4%. Komisja stoi na stanowisku, aby przy konstruowaniu WPF bardziej skupić się na ograniczaniu wydatków bieżących budżetu.

Po przeanalizowaniu załącznika pn. Rozchody budżetu na lata 2015 – 2025 Komisja zwróciła uwagę na fakt, że w latach 2015 – 2016 spłaty rat kapitałowych wynosić będą po 574.000 zł, natomiast począwszy od 2017 roku wynosić będą od 2.574.000 zł do 2.140.000 zł. Oznacza to, że począwszy od 2017 roku spłata długu stanowić będzie duże obciążenie dla budżetu gminy, co potwierdza zbliżenie się do maksymalnego wskaźnika spłaty zobowiązań w 2017 roku, na co zwróciła też uwagę w opinii Regionalna Izba Obrachunkowa.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Budżetu będzie analizowała na bieżąco zmiany zachodzące w WPF w trakcie bieżącego roku budżetowego, jak również będzie dokładnie analizowała planowaną Wieloletnią Prognozę Finansową na lata następne. Natomiast przedłożony projekt uchwały w sprawie WPF na lata 2015 – 2025 opiniuje pozytywnie z uwagami jak wyżej”.

W dyskusji nad WPF zabrała głos **radna D. Jakubczyk** wyjaśniając skąd się wzięło zadłużenie Gminy począwszy od 2010 roku:

Poinformowała, że do roku 2010 Gmina była zadłużona na kwotę ok. 10 mln zł i to zadłużenie było bezpieczne i stabilne.

W 2010 r. tj. przed poprzednimi wyborami samorządowymi Gmina zaciągnęła kredyt w kwocie 11.129.784 zł, w następnym roku 2011 kolejny kredyt w wysokości 7.686.343 zł i w 2012 roku następny - 4 691 225 zł.

W 2013 r. zrestrukturyzowano zadłużenie Gminy tj. zamieniono kredyty na obligacje samorządowe gdyż to jest bardziej opłacalne z uwagi na niższe oprocentowane. Przy okazji tego manewru zaciągnięto jeszcze kredyt na kwotę 2.146.000 zł. Ogółem od 2010 roku zaciągnięto kredyt w wysokości 25.653.000 zł. Jednocześnie spłacano raty zaciągniętych kredytów, których spłacono na kwotę 12.635.000 zł. Od kredytu należało również spłacać odsetki, których od

2010 roku spłacono ok. 5,5 mln zł. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy zakłada, że dług będzie spłacany do 2025 roku i Gmina dopłaci jeszcze 7 mln 680 tys. zł, czyli obsługa tego zadłużenia będzie Gminę kosztowała 13 mln zł. Pozostawiła to do oceny i refleksji, co by można było za te pieniądze wykonać. Zaznaczyła, że radni z poprzedniej kadencji a będący w obecnej zabierali głos w sprawie budżetu, byli przeciwni takim ruchom, ale zadłużenie w tej wysokości pozostało.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie proj. uchwały w sprawie WPF wraz z poprawkami:
za –13 głosów /jednogłośnie/

Ad 8.

Skarbnik Iwona Czarnota przedstawiła autopoprawkę Burmistrza do projektu w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok.

Do § 3 dopisuje się pkt 4 w brzmieniu:

„Przekazania upoważnień kierownikom jednostek organizacyjnych gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy do łącznej kwoty 1.500.000 zł”.

Powyższy zapis był w treści proj. uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2015-2025. Ponadto dokonano zmian w formie uchwały budżetowej dostosowując ją do obowiązujących przepisów w zakresie stanowienia prawa”.

Skarbnik I. Czarnota przedstawiła krótko objaśnienia, uzasadnienie do proj. uchwały.

Projekt uchwały budżetowej na rok 2015 został on przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Radomiu oraz do Rady Miejskiej w Szydłowcu w ustawowym terminie, tj. w dniu 14 listopada 2014 r.

W związku z przeprowadzonymi w 2014 roku wyborami samorządowymi oraz w związku ze zmianą osoby na stanowisku Burmistrza Szydłowca dokonano wielu zmian w stosunku do pierwotnej uchwały budżetowej, pozostawiając jednak wynik budżetu bez zmian.

Pierwotny projekt uchwały zamykał się kwotami:

1. Dochody budżetu w łącznej kwocie	52.275.986 zł,
z tego:	
a) bieżące w kwocie	50.165.585 zł,
b) majątkowe w kwocie	2.110.401zł,
2. Wydatki budżetu w łącznej kwocie	51.701.986 zł

z tego:

a) bieżące w kwocie	48.404.740 zł,
b) majątkowe w kwocie	3.297.246 zł,
3. Nadwyżka budżetu gminy w wysokości	574.000 zł
4. Rozchody budżetu w kwocie	574.000 zł.
5. Rezerwa ogólna w wysokości	346.400 zł
6. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości	103.600 zł.

Po dokonaniu zmian w projekcie uchwały budżetowej na rok 2015 plan budżetu zamyka się następująco:

1) Plan dochodów w łącznej kwocie	<u>54.184.387 zł,</u>
co oznacza zwiększenie o kwotę 1.908.401 zł – refundacja środków z budżetu UE, z tego:	
a) dochody bieżące w kwocie	50.165.585 zł,
b) dochody majątkowe w kwocie	4.018.802 zł,
2) Plan wydatków w łącznej kwocie	<u>53.610.387 zł</u>
co oznacza zwiększenie o kwotę? 1.908.401 zł, z tego:	
a) wydatki bieżące w kwocie	47.254.021 zł,
tj. zmniejszenie planu wydatków o kwotę 1.150.719 zł	
b) wydatki majątkowe w kwocie	6.356.366 zł,
tj. zwiększenie planu wydatków o kwotę 3.059.120 zł	
3) Nadwyżkę w wysokości	574.000 zł
4) Planowane rozchody w wysokości	574.000 zł,
5) Rezerwy w łącznej kwocie	1.322.000 zł
a) ogólną w wysokości	350.400 zł,
zwiększenie o kwotę 4.000 zł	
b) celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości	99.600 zł,
zmniejszenie o kwotę	4.000 zł

Dodatkowo ze zmniejszeń wydatków bieżących utworzono rezerwę na inwestycje w kwocie 872.000 zł, w tym:

- c) rezerwę celową na wydatki majątkowe związane z infrastrukturą drogową w wysokości 100.000 zł,
- d) rezerwę celową na wydatki majątkowe związane z realizacją zadań z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska w wysokości 100.000 zł
- e) rezerwę celową na wydatki majątkowe związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa

w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w wysokości 672.000 zł.

W planowanym budżecie na rok 2015 zagwarantowano środki na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego, jest to kwota 271.978 zł, przeznaczona na zadania zaproponowane przez poszczególne sołectwa Gminy Szydłowiec.

Ponadto wyodrębniono z wydatków budżetu 2015 r. dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych oraz dla jednostek niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 1.362.461 zł.

Strona wydatkowa jest ściśle uzależniona od strony dochodowej. Dlatego też należy mocno monitorować zaplanowane dochody, aby móc zrealizować wydatki obligatoryjne oraz wydatki majątkowe tak potrzebne społeczeństwu.

Następnie **skarbnik I. Czarnota** odczytała projekt uchwały budżetowej na rok 2015 z autopoprawką oraz zmianami Burmistrza i Komisji Budżetu.

Ad 8b.

Wiceprzewod. RM Józef Jarosiński odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Ra.487.2014 z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Szydłowca projekcie uchwały budżetowej na rok 2015. /w zał. do prot./

Ad 8c.

Opinię Komisji Budżetu o projekcie budżetu Gminy Szydłowiec na 2015 rok przedstawiła **przewod. Komisji Dorota Jakubczyk**

„Komisja pracowała nad projektem uchwały budżetowej na 2015 rok na posiedzeniach w dniach 15 grudnia 2014 roku, 8 stycznia, 13 stycznia oraz 15 stycznia 2015 roku, podczas których dokonała dogłębnej analizy planu dochodów oraz wydatków budżetowych na 2015 rok, w tym również i wydatków majątkowych.

Przedłożony Radzie Miejskiej w Szydłowcu projekt budżetu na 2015 rok zakładał:

- | | |
|-------------------------------------|----------------|
| 1. Dochody budżetu w łącznej kwocie | 52.275.986 zł, |
| po zmianie | 54.184.387 zł, |

z tego:

a) dochody bieżące w kwocie	50.165.585 zł,
b) dochody majątkowe w kwocie	2.110.401 zł.
po zmianie	4.018.802 zł.
2. Wydatki budżetu w łącznej kwocie	51.701.986 zł,
po zmianie	53.610.387 zł,
z tego:	
a) wydatki bieżące w kwocie	48.404.740 zł,
b) wydatki majątkowe w kwocie	3.297.246 zł,
po zmianie	5.484.366 zł.
3. Nadwyżkę budżetu gminy w wysokości	574.000 zł
z przeznaczeniem na:	
- planowany wykup obligacji	
oraz	
Rozchody budżetu w łącznej kwocie	574.000 zł
z przeznaczeniem na:	
- wykup obligacji	

Po wnikliwej analizie planu dochodów budżetowych, Komisja zwróciła szczególną uwagę na założony plan dochodów w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami zwłaszcza w dwóch paragrafach tj.:

- § 0750 – dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych w kwocie 467.000 zł
- § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności w kwocie 700.000 zł

Biorąc pod uwagę niskie wykonanie z w/w źródeł za trzy kwartały 2014 roku w stosunku do planu, wysokość tych dochodów może okazać się nierealna, w związku z powyższym Komisja zaleca bieżące monitorowanie tych dochodów, szczególnie mając na uwadze zachowanie równowagi budżetowej gminy w 2015 roku.

Dochody z tytułu dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej zaplanowane zostały w kwocie 6.568.071 zł, natomiast dochody z tytułu dotacji na zadania własne zaplanowane zostały w kwocie 2.363.349 zł.

Bardzo dogłębnej analizie Komisja Budżetu poddała plan wydatków budżetowych na 2015 rok z uwagi na wniesioną przez Burmistrza zmianę do planu wydatków na rok 2015, polegającą na zwiększeniach oraz zmniejszeniach w poszczególnych działach budżetu i wygospodarowaniu kwoty 872.781zł, która przeniesiona została do działu 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 4810 – Rezerwy, – jako rezerwa celowa na inwestycje.

Powyższa zmiana wynikała w głównej mierze z konieczności zabezpieczenia środków finansowych na ewentualny zwrot wydatków z Projektu Kluczowego w kwocie ok. 600.000 zł wraz z odsetkami, uznanych przez Najwyższą Izbę Kontroli w Warszawie, jako niekwalifikowalne, jak również z konieczności wyodrębnienia puli środków na ewentualne zaangażowanie gminy w pozyskanie środków zewnętrznych na inwestycje lub na inne wydatki majątkowe, wynikające ze zobowiązań gminy wobec różnych podmiotów, jak chociażby za wykup gruntów zajętych pod inwestycje gminne.

Komisja Budżetu w ramach poprawek do uchwały budżetowej na 2015 rok zgłosiła następujący wniosek:

1. Wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne w dziale 754 – Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa, rozdział 75404 – Komendy Wojewódzkie Policji, § 6170 – Wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych – 10.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu pojazdu służbowego „oznakowanego”. Jako źródło pokrycia ww. wydatku Komisja wskazała zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000 zł w dziele 750 – Administracja publiczna, rozdział 75023 – Urzędy gmin, § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne z pozycji zakup sprzętu informatycznego.

Komisja swój wniosek uzasadniła poprawą bezpieczeństwa mieszkańców gminy Szydłowiec.

Komisja Budżetu zapoznała się również z wnioskami Komisji Infrastruktury oraz Komisji Edukacji. Wnioski dotyczyły zadań inwestycyjnych tj.:

1. Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Małej w Szydłowcu – wniosek ten został ujęty w zmianie do projektu budżetu wniesionej przez Burmistrza.
2. Instalacja oświetlenia ulicznego w ulicach Książek Nowy i Narutowicza, Moniuszki i Kościuszki oraz Książek Majdowski – wniosek ten Komisja Budżetu zaopiniowała pozytywnie.
3. Opracowanie dokumentacji budowlanej ul. Polnej w Szydłowcu w kwocie 35.000 zł, jako źródło pokrycia Komisja Edukacji wskazała zmniejszenie wydatków na modernizację ul. Kamiennej w Szydłowcu. Wniosek ten Komisja Budżetu zaopiniowała negatywnie.
4. Zadanie pn. Budowa kanalizacji deszczowej w ulicach: Podzamcze, Dworska, Lipowa w Szydłowcu rozszerzyć o ulice: Kwiatowa i Zielona. Komisja Edukacji nie wskazała źródła pokrycia wydatku. Komisja Budżetu negatywnie zaopiniowała ten wniosek.

Komisja Budżetu analizując stronę wydatkową budżetu gminy na 2015 rok stwierdziła znaczny wzrost wydatków w działach:

750 – Administracja publiczna, zwłaszcza w rozdziale 75023 – Urzędy gmin, 801 i 854 – Oświata i Edukacyjna Opieka Wychowawcza tj. w szkołach i placówkach oświatowych, a zwłaszcza w rozdziale – Dowożenie uczniów do szkół i aż nadto w rozdziale – Zespoły obsługi ekonomiczno – administracyjnej szkół. Wzrosły także wydatki na pomoc społeczną oraz w dziale Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska.

Zaproponowana przez Burmistrza zmiana do projektu budżetu w znacznym stopniu zniwelowała wzrost wydatków w w/w działach budżetu. Komisja stoi na stanowisku, aby w ciągu roku budżetowego, w trakcie

wykonywania budżetu wzmóc monitorowanie wydatków budżetowych pod kątem ich celowości i przejrzystości zarówno w Urzędzie Miejskim, jak i w jednostkach organizacyjnych gminy.

W toku prac nad stroną wydatkową budżetu gminy Komisja dostrzegła również problem związany z niedoszacowaniem wynagrodzeń niektórych grup zawodowych, a zwłaszcza pracowników administracyjno – obsługowych oświaty oraz instytucji kultury, jak również wydatków na wykonanie niezbędnych, a wręcz koniecznych prac remontowych w szkołach i placówkach oświatowych, wynikających z zaleceń pokontrolnych właściwych służb.

Zdaniem Komisji należy sukcesywnie w miarę pojawiających się możliwości finansowych pochylić się nad tymi problemami i wygospodarować środki budżetowe na ten cel.

Plan wydatków majątkowych na 2015 rok został ustalony na kwotę 3.297.246 zł po zmianie 5.484.366 zł, co stanowi 6,4% wydatków ogółem, po zmianie 10,2%, w tym wydatki związane z realizacją zadań z udziałem środków Unii Europejskiej to kwota 1.627.629 zł, po zmianie 3.586.031 zł, natomiast wydatki inwestycyjne realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego to kwota 206.080 zł. Na realizację inwestycji własnych gminy przeznaczono kwotę 1.463.537 zł, po zmianie 1.692.255 zł, zdaniem Komisji to zbyt skromne środki, aby zapewnić zrównoważony rozwój miasta i sołectw.

Po zaproponowanej przez Burmistrza zmianie plan wydatków majątkowych zwiększył się o kwotę 2.187.120 zł, w tym środki z UE – 1.908.401 zł.

Wydatki na obsługę długu gminy zaplanowane zostały w kwocie 1.000.000 zł.

Po bardzo wnikliwej analizie dochodów i wydatków budżetowych oraz rozchodów budżetu Komisja Budżetu pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2015 rok wraz ze zmianą wniesioną przez Burmistrza Szydłowca”.

Opinie komisji:

Komisja Edukacji – przewod. M. Kapturski poinformował, że projekt uchwały budżetowej był przedmiotem prac komisji, wypracowane wnioski zostały przekazane do Komisji Budżetu w celu zaopiniowania.

Komisja Infrastruktury – przewod. A. Sokołowski poinformował, że projekt uchwały budżetowej był przedmiotem prac komisji, komisja pracowała również nad częścią inwestycyjną budżetu, wypracowane wnioski zostały przekazane do Komisji Budżetu w celu zaopiniowania.

Komisja Rewizyjna – przewod. D. Pęsyk poinformowała, że projekt uchwały budżetowej był przedmiotem prac komisji, wypracowane wnioski zostały przekazane do Komisji Budżetu w celu zaopiniowania.

Ad 8d.

Burmistrz A. Ludew odczytał odpowiedzi na wnioski Komisji zawarte w wyciągu protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu wraz z przewodniczącymi komisji stałych Rady Miejskiej w Szydłowcu odbytego w dniu 13 grudnia 2015 r.

1. Wniosek Komisji o uwzględnienie w budżecie Gminy Szydłowiec na rok 2015 w ramach zadania „Instalacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Szydłowiec” w rozdziale 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” budowę dwóch słupów oświetleniowych na skrzyżowaniu ul. Książek Nowy – ul. Narutowicza” - został przyjęty do realizacji.
2. Wniosek Komisji o uwzględnienie w budżecie Gminy Szydłowiec na rok 2015 w ramach zadania „Instalacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Szydłowiec” w rozdziale 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” budowę słupów oświetleniowych na ul. Moniuszki od wjazdu do ul. Kościuszki w Szydłowcu - został przyjęty do realizacji.
3. Wniosek Komisji o uwzględnienie w budżecie Gminy Szydłowiec na rok 2015 w ramach zadania „Instalacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Szydłowiec” w rozdziale 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” dowieszenie lamp oświetleniowych na ul. Książek Majdowski nr 2A, 4, 6 i 8 - został przyjęty do realizacji.
4. Wniosek Komisji o uwzględnienie w budżecie Gminy Szydłowiec na rok 2015 przekazania kwoty 10.000 zł z działu 750 „Administracja publiczna” rozdział 75023 § 6060 na rzecz Komendy Powiatowej Policji w Szydłowcu z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu pojazdu służbowego - został przyjęty do realizacji.

Burmistrz A. Ludew - aktualny stan finansów zawarty w proj. uchwały został przedstawiony Radzie przez skarbnik I. Czarnotę i przewod. Komisji Budżetu D. Jakubczyk.

Przedstawiony proj. budżetu opracowany przez poprzednie władze został zmieniony na tyle, na ile było to możliwe. W dużej mierze uległa zmianie część wydatkowa ograniczająca wydatki bieżące. Udało się wygenerować kwotę 1.150.719 zł przeznaczając ją na inwestycje.

Utworzono rezerwę na inwestycje w kwocie 872.000 zł, w tym:

- rezerwę celową na wydatki majątkowe związane z infrastrukturą drogową w wysokości 100.000 zł,
- rezerwę celową na wydatki majątkowe związane z realizacją zadań z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska w wysokości 100.000 zł,
- rezerwę celową na wydatki majątkowe związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków unijnych w wysokości 672.000 zł.

Daje to możliwość ewentualnych korekt przy realizacji inwestycji, które mogą się pojawić w ciągu roku

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców w sprawach socjalnych zwiększono kwotę na stypendia socjalne o 50 tys. zł oraz na stypendia sportowe o 20 tys. zł.

Wprowadzono nowość w postaci tzw. „becikowego gminnego” przeznaczając na ten cel kwotę 50 tys. zł. Będzie to podjęte przez Radę uchwałą, w której wypłacana kwota z tytułu narodzin dziecka wyniesie 300 zł na jedno dziecko, ale perspektywicznie będzie zwiększana, aby w 2018 roku osiągnąć 600 zł na jedno dziecko.

Zwiększono wydatki na oświetlenie ulic i dróg o kwotę 50 tys. zł.

W budżecie jest obligatoryjna rezerwa celowa/kryzysowa/ i z tej rezerwy w tym roku będzie remontowany most w Zastroniu.

W tegorocznym budżecie zagwarantowano środki na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego, jest to kwota 271.978 zł, przeznaczona na zadania zaproponowane przez poszczególne sołectwa.

Ponadto wyodrębniono z wydatków budżetu 2015 r. dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych oraz dla jednostek niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 1.362.461 zł.

Na zakończenie Burmistrz podziękował wszystkim, którzy pracowali nad tym budżetem i przyczynili się do jego powstania w przedstawionym kształcie - skarbnik I. Czarnocie i pracownikom Wydziału Finansowego oraz radnym a w szczególności przewod. Komisji Budżetu D. Jakubczyk za rzeczowe i profesjonalne podejście do tego.

Stwierdził, że budżet w obecnym kształcie nie zaspokaja oczekiwań i potrzeb mieszkańców. Jest trudny, ale możliwy do zrealizowania.

Ad 8e.

W dyskusji o budżecie na 2015 rok zabrał głos **wiceprzewod. M. Plewa.**

„Przyjmowany dziś projekt budżetu miasta i gminy Szydłowiec różni się zdecydowanie od tego, który otrzymaliśmy do analizy w listopadzie ubiegłego

roku od wówczas urzędującego burmistrza. Różnice znajdziemy nie tylko w wydatkach majątkowych, ale przede wszystkim wydatkach bieżących. Dzięki dokonany cięciom (ograniczeniom) właśnie w tych wydatkach, które per saldo wyniosły aż ponad 1150 tys. zł zwiększyliśmy wydatki majątkowe o 278 tys. zł w stosunku do pierwotnych założeń i utworzyliśmy nową jakość w budżecie. Jest nią rezerwa inwestycyjna na kwotę 872 tys. zł.

Te 1150 tys. zł stanowią zaledwie ok. 2,7% zaplanowanych wydatków bieżących, ale ta sama kwota przeniesiona do wydatków majątkowych (tych zaplanowanych i tych przewidywanych w rezerwie) podniosła je o 50 %. Z ok. 2 mln do przeszło 3 mln. Mowa tu o wydatkach majątkowych z własnych środków, nie unijnych. Do inwestycji wprowadziliśmy nowe zadania. Doszły budowy kanalizacji sanitarnych w ulicach Zielonej i Małej a także na Książkach (w tym wypadku chodzi o projekt), zwiększone są kwoty na rozbudowę oświetlenia w gminie, doszły budowy ulicy Różanej i drogi na Sadku a także modernizacja ul. Kamiennej i projekty budowy ulic Podzamecze, Dworskiej i Kwiatowej oraz chodnika w Sadku pod lasem. Znalazły się większe środki na dokończenie budowy budynku OSP w Majdowie. Wygospodarowaliśmy nawet 10 tys. zł na samochód dla komendy powiatowej policji z myślą o potrzebie stałej poprawy bezpieczeństwa naszych mieszkańców. Niestety czekają nas też wydatki bezproduktywne jak choćby wykup gruntów pod drogi wydzielone zgodnie z decyzjami i zatwierdzonymi planami zagospodarowania przestrzennego, które to drogi będą budowane dopiero w niewiadomej przyszłości. Do wykupu tych gruntów jesteśmy zobowiązani. W budżecie przeznaczono na ten cel 150 tys. zł.

Trzeba z dużą satysfakcją odnotować spory udział w wydatkach majątkowych funduszu sołeckiego. Cały fundusz sołecki to kwota blisko 272 tys. w tym udział wydatków majątkowych przeszło 206 tys. Przekłada się to na budowy placów zabaw na sołectwach, chodników, dróg, przystanków, remonty świetlic wiejskich czy nawet budowa wodociągu. Fundusz ten odgrywa znaczącą rolę w rozwoju infrastruktury sołectw i myślę, że na stałe znalazł sobie miejsce w budżecie naszego miasta i gminy. Pragnę jednak przypomnieć o inicjatywie powołania do życia budżetu obywatelskiego. Wierzę, że kolejny budżet uchwalony przez naszą radę uwzględni również środki na ten cel.

Szanowni Państwo. Nie jest to na pewno budżet na miarę naszych aspiracji i potrzeb.

Brakuje pieniędzy na bieżące remonty w szkołach. Szczególnie trudna staje się sytuacja w szkole w Majdowie. Ale tak naprawdę wszystkie szkoły, poprzez Zespół Edukacji i Finansów Oświaty zgłaszają potrzeby finansowe na realizację remontów budynków i boisk czy zakup wszelkich pomocy naukowo dydaktycznych czy sprzętu sportowego. Z około trzymilionowego zapotrzebowania uzyskały z goła niewiele. W szkole w Wysokiej nie chcę

powiedzieć, że marzną dzieci, ale istniejący tam piec c.o. prosi się o wymianę już od kilku lat. I czas jest najwyższy by ten piec wymienić.

Kolejny rok nie ma szans na wybudowanie i oddanie budynku z mieszkaniami socjalnymi, na które oczekują nasi najubożsi mieszkańcy. Na tę inwestycję przeznaczaliśmy w tym roku aż (biorąc pod uwagę szczupłość budżetu) i jednocześnie tylko (mając na względzie całą wartość inwestycji) 215 tys. zł. Nie wspominam już o pozostających praktycznie w sferze marzeń: stacji uzdatniania wody dla miasta, modernizacji oczyszczalni ścieków i budowie suszarni zanieczyszczeń, utylizacji wysypiska śmieci (na to zadanie przeznaczono w budżecie 135 tys. zł. i znowu niby dużo a tak naprawdę bardzo mało). Ale muszę wspomnieć o potrzebie szukania środków na tworzenie strefy przemysłowej z prawdziwego zdarzenia. Potrzeb jest niewspółmiernie wiele w stosunku do posiadanych środków.

Tak więc: nie jest to na pewno budżet na miarę naszych aspiracji i potrzeb, ale jestem przekonany, że jest to optymalny budżet na miarę naszych obecnych możliwości.

Poczynione oszczędności w wydatkach bieżących były niezbędne i wyrażam nadzieję, że nie jest to nasze ostatnie słowo. Każdy zaoszczędzony ułamek procenta w wydatkach bieżących, ma wielokrotnie wyższe znaczenie w wydatkach inwestycyjnych gdzie potrzeb jest wiele a środków mało.

Wiem jak trudna była praca nad uzyskaniem ostatecznego kształtu dziś przyjmowanej uchwały budżetowej. Ile czasu poświęcił jej burmistrz, Pani skarbnik Iwona Czarnota, która projekt budżetu wykonała w tym roku praktycznie dwukrotnie, ale i radni na czele z przewodniczącym Rady Markiem Koniarczykiem i szczególnie z Panią Przewodniczącą Komisji Budżetu Dorotą Jakubczyk. Za tę trudną merytorycznie i ciężką pracę wszystkim Państwu, jako członek naszej gminnej wspólnoty serdecznie dziękuję. Jednocześnie pragnę wyrazić nadzieję, że z obranej drogi nie zejdziemy, a kolejne budżety będą jeszcze bardziej przyjazne dla rozwoju miasta i gminy.

Oczywiście wnoszę do Państwa Radnych o przyjęcie uchwały w całości.”

Radna D. Jakubczyk tak jak wynika z przedstawionego budżetu czekają wszystkich duże wyzwania, czyli zaciskanie pasa.

Wiadomo wszystkim, że możliwości pozyskania dochodów budżetowych są bardzo ograniczone – mowa o podatkach i opłatach lokalnych.

Sytuacja lokalnych przedsiębiorców rzemieślników nie jest dobra i w związku z tym decyzje o drastycznym podnoszeniu podatków byłyby w tym momencie nie na miejscu. Jeżeli do budżetu Gminy trafiają środki z zewnątrz to zazwyczaj są to środki znaczone, które trzeba wykorzystać na to, na co są przeznaczone i nie ma możliwości przesunięcia ich na inne cele.

Odniosła się do niektórych działów budżetu Gminy wskazując gdzie ewentualnie można jeszcze znaleźć oszczędności.

600 Transport i łączność – na wydatki majątkowe w zakresie dróg gminnych udało się wygospodarować kwotę zaledwie 344 tys. zł. W tej kwocie 120 tys. zł to są środki funduszu sołeckiego. Są to niewielkie pieniądze wzięwszy pod uwagę, że osiedla w mieście praktycznie nie mają infrastruktury - dróg i chodników. W sołectwach drogi są w bardzo złym stanie, nie mówiąc o rowach, których praktycznie nie ma, o mostach i przepustach. Jest to dla Gminy bardzo duże wyzwanie. Ale odnosząc się do tego w kontekście ul. Pięknej, która jest piękna i najdroższa, bo wraz z wykupem gruntów kosztowała ponad 4 mln zł to jak to wygląda w stosunku do innych potrzeb w tym zakresie? Zaapelowała o wykonywanie remontów cząstkowych dróg dobrze i prawidłowo, aby nie łątać emulsją i grysem gdyż to po tygodniu przerasta chwastami.

dział 700 Gospodarka mieszkaniowa – na wykupy zaplanowane jest 150 tys. zł. Spora kwota, ale trzeba się liczyć z tym, że są do wykupienia grunty, które są przeznaczone pod ulicę Iłżecką czy jeszcze inne i może się okazać, że będzie potrzebna wyższa kwota np. 500 tys. zł. Zawarte są umowy, z których Gmina musi się z wywiązać, bo w innym przypadku dojdą odsetki i sprawy sądowe.

dział 750 Administracja publiczna- to wydatek rzędu ok. 5.900.000 zł, w tym Urząd Miejski ok. 5.200.000 zł. Administracja na przestrzeni tych 4 lat zrobiła się jak „pękaty balon”. Koszty wzrosły o kwotę o ok. 480 tys. zł w tym płace o 261 tys. zł. Z tego, co wiadomo podwyżek nie było, więc to są dodatkowe etaty. Z wyliczeń wynika, że zatrudnienie wzrosło o 10-12 etatów.

dział 754 Bezpieczeństwo publiczne- odnosi wrażenie, że Ochotnicza Straż Pożarna była traktowana po macoszemu. Wydatki majątkowe praktycznie realizowane szcątkowo. Strażnica w Majdowie jest budowana przez 16 lat. To jest wstyd. Są piękne strażnice, strażacy, którzy ratują mienie i życie ludzkie pracują w godnych warunkach. Natomiast strażacy w Majdowie - nawet nie mają podstawowych warunków sanitarnych.

Straż Miejska należy zacząć głośno o tym mówić. Koszt utrzymania to ok. 500 tys. zł w skali roku. Te wydatki w przeciągu 4 lat wzrosły o ok. 80 tys. zł. Wzrosły również płace. Zapytała czy ten samorząd stać jest na taki luksus? Zaczniemy wreszcie o tym rozmawiać. Bo jak nie zaczniemy oszczędzać i przyglądać się pewnym wydatkom i potrzebom to trudno będzie realizować ten budżet.

O obsłudze długu już wspominała.

Oświata i wychowanie wraz z edukacyjną opieką wychowawczą – wcześniejszy proj. budżetu zakładał deficyt w oświacie na kwotę 8.586.500 zł to jest różnica pomiędzy tym, co wpływa z budżetu państwa i dochodami własnymi oświatowymi a tym, co po drugiej stronie budżetu należy

sfinansować, czyli wszystkie wydatki w głównej mierze są to płace i pochodne. Gdyż wydatki rzeczowe są szczątkowe i zupełnie nie odpowiadają potrzebom szkół i placówek oświatowych.

Po wprowadzeniu zmian przez Burmistrza do proj. budżetu ten deficyt udało się zniwelować do kwoty 8.214.000 zł. To znaczy jak pierwszy proj. budżetu zakładał wzrost wydatków o kwotę 1.100.000 zł w porównaniu do 2014 roku tak zmianą do proj. budżetu zostało to zniwelowane o 719.000 zł. Co nie oznacza, że te wydatki są mniejsze jak w 2014 r., bo i tak jest wzrost o ok. 380 tys. zł.

Następnie odniosła się do jednostki oświatowej Zespołu Edukacji i Finansów Oświaty. W 2010 roku koszty dawnej Administracji Oświaty wynosiły 540 tys. zł. Na 2015 rok zaplanowano już 942 tys. zł to jest o 400 tys. zł więcej, w tym wzrost płac o kwotę 228 tys. zł. To jest zastanawiające, bo niby podwyżek nie ma a więc wzrost zatrudnienia. Radna zapytała jak to się ma w kontekście zlikwidowanych szkół gdzie szukano pieniędzy a okazało się, że oszczędności nie wszystkich obowiązywały.

dział 852 Pomoc społeczna- z przeprowadzonej analizy budżetu wynika, że rok rocznie Gmina dokłada ponad 2 mln zł środków własnych. Ale są to zadania obligatoryjne własne i rządowe, które Gmina musi wykonać i sfinansować. Koszty MOPS począwszy od 2010 roku wzrosły o 630 tys. zł w tym płace o 135 tys. zł i również podwyżek nie było.

dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska Najbardziej kontrowersyjny dział, gdyż występuje tu i oczyszczanie miasta i utrzymanie zieleni i gospodarka śmieciowa. Były dobre lata gdzie w 2010 r. budżet w tym dziale to ok. 4 mln. zł a płace ok. 1.400.000 zł. Oczywiście to się zmieniło i nastąpił drastyczny wzrost zatrudnienia około 10 etatów. Miasta nie stać na takie wydatki.

Gospodarka śmieciowa – wydatki to jest wszystko to, co jest związane z wywozem śmieci. W 2013 roku to 31 tys. zł obecnie to 100.900 zł.

Przypomina sobie, że na obsługę gospodarki śmieciowej miało być 1,5 etatu – 2 etaty a jest 4 etaty i w Wydz. Finansowym jeszcze etat, czyli zrobiło się 5 etatów. W innych samorządach jest 1 osoba góra dwie zatrudnione przy gospodarce śmieciowej. Co się z tym wiąże – oczywiście ceny za wywóz śmieci. Mieszkańcy za to wszystko zapłacą w cenie za wywóz śmieci.

dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - w ramach tego działu był realizowany projekt kluczowy. Ten projekt opiewał na ogólną kwotę ok. 30 mln zł gdzie większość środków pozyskana została z budżetu UE natomiast wkład gminy to ponad 4 mln zł. Niewiele, ale się okazuje, że ten wkład własny trzeba będzie teraz finansować w momencie, gdy nie ma możliwości zaciągnięcia kredytu i trzeba zaciskać pasa żeby te pieniądze znaleźć w budżecie i wyłożyć. Ten projekt był realizowany i zarządzany nieodpowiedzialnie. Brak koordynacji teraz wychodzi. Wychodzą różne sprawy, które spowodują zwrot

dużych pieniędzy. Bo złamanie ustawy Prawo zamówień publicznych i zlecenie wykonania kanalizacji nie w trybie przetargu tylko w trybie zapytania to jest drastyczne złamanie prawa i to podciąga się pod niegospodarność. A wychodzą jeszcze inne rzeczy jak zakup zbroi do zamku, jakieś kable energetyczne i tego uzbiera się jeszcze więcej.

Jest jeszcze sprawa zamku, który jest olbrzymim obiektem. Trzeba go utrzymać, ogrzać, a pomieszczeń zrobiło się jeszcze więcej. Czy budżet tego miasta jest w stanie utrzymać w całości ten obiekt. Trzeba się nad tym zastanowić i rozważyć różne opcje.

Zwracając się do Burmistrza poinformowała, że grupa radnych będzie mu pomagać i wspierać w realizacji tegorocznego budżetu.

Wiceprzewod. J. Jarosiński podziękował tym, którzy pracowali nad tym budżetem -burmistrzowi, jego służbom i radnym.

Stwierdził, że pierwotnie w budżecie zaplanowano 3.297.246 zł na inwestycje a po przeprojektowaniu tego budżetu jest 5.484366 zł. To jest kwota wyższa, ale niestety na nasze potrzeby zbyt skromna.

D. Jakubczyk w swojej analizie przekazała informację gdzie należy szukać oszczędności, które można spożytkować na inwestycje.

Zwrócił uwagę na niedoszacowanie i niedoinwestowanie terenów wiejskich.

Pracując w samorządzie już wiele kadencji przypomniał, że poprzednio starano się o zrównoważony rozwój miasta i gminy. Natomiast w tym budżecie nawet po zmianach widzi się dysproporcje między środkami przekazanymi na sołectwa a na miasto. Stwierdził, iż sam fundusz sołecki tego nie załatwi. W budżecie ustawowo wprowadzony jest fundusz sołecki z kwotą 276.000 zł w tym 206.000 zł na wydatki inwestycyjne. Zwrócił uwagę, że jest 5.486.000 zł z całości na inwestycje a 206.000 zł z funduszu sołeckiego na inwestycje. Dobrze, że znaleziono ok. 120-150 tys. zł, które można przeznaczyć na wydatki wiejskie. Ale to ciągle jest mało. Skierował prośbę do burmistrza i radnych, aby przy pracach nad następnym budżetem bardziej proporcjonalnie zapisać wydatki inwestycyjne w stosunku wieś-miasto. Trzeba pamiętać o potrzebach społeczności wiejskiej. Drogi na terenach wiejskich są w złym stanie, potrzeby inwestycyjne w zakresie kanalizacji, wodociągowania są bardzo duże. Zaaapelował żeby pamiętać, że Szydłowiec to nie tylko miasto, ale również gmina.

Stwierdził, że jest to trudny budżet i złożył podziękowanie tym, którym udało się go jakoś przepracować i zmienić, bo jest znacząca zmiana w inwestycjach. Pomimo tego niedoboru środków na tereny wiejskie oznajmił, że będzie za tym budżetem głosował, bo jego zdaniem jest zwiastunem i prognozą na to, że w następnych latach będzie lepiej.

Ad 8f.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2015 rok:
za – 13 głosów /jednogłośnie/

Przewod. ogłosił 10 min. przerwę w obradach.

Ad 8a.

Dyr. Ewa Walczak przedstawiła proj. uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów potwierdzających spełnienie kryterium w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Szydłowiec wraz z uzasadnieniem.

„Ustawą z dnia 6 grudnia 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 7 ze zm.) zostały wprowadzone zmiany do ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w zakresie przyjmowania dzieci do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego.

Zgodnie z art. 20c ust. 1 zmienionej ustawy do publicznego przedszkola przyjmowani są kandydaci zamieszkali na obszarze danej gminy. W przypadku większej liczby kandydatów spełniających ten warunek niż liczba miejsc w publicznym przedszkolu czy oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej, na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę łącznie kryteria określone w ustawie. W przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego lub jeżeli po zakończeniu tego etapu dane przedszkole lub oddział przedszkolny w szkole podstawowej nadal dysponuje wolnymi miejscami, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny. Kryteria wskazane w projekcie uchwały zostały ustalone w oparciu o konsultacje z dyrektorami placówek, a także o kryteria, które w roku szkolnym 2014/2015 były najistotniejsze w procesie rekrutacji dla rodziców kandydata. Decydującymi kryteriami w procesie rekrutacji do publicznych przedszkoli było to, czy oboje rodziców kandydata pracuje, a także czas pobytu, na jaki kandydat został zapisany do przedszkola. W przypadku procesu rekrutacji do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, decydującym kryterium o przyjęciu kandydata było w roku ubiegłym zamieszkiwanie kandydata w pobliżu lub w obwodzie placówki. W przedstawionym projekcie uchwały w postępowaniu rekrutacyjnym na rok szkolny 2015/2016 przyjęto kryteria, które były najczęściej spełniane przez rodziców kandydatów w roku ubiegłym i uzupełniono je o inne optymalne, które pozwolą na realizację obowiązków zawodowych rodziców, właściwy rozwój dziecka i lokalnych potrzeb społeczeństwa. Każdemu z kryteriów przyznano określoną liczbę punktów. Ponadto na organie prowadzącym spoczywa obowiązek określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia danego kryterium.

Wobec powyższego podjęcie uchwały jest zasadne.”

Opinie komisji:

Przewod. Komisji Edukacji M. Kapturski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale wypracowała wnioski, które odczytał:

1. Komisja wnioskuję, aby w zał. Nr 2 do projektu uchwały w pkt 1 i 2 tabeli zmienić z zapisu „Zaświadczenie o zatrudnieniu lub prowadzeniu działalności gospodarczej” na „Oświadczenie o zatrudnieniu lub prowadzeniu działalności gospodarczej”
2. Komisja wnioskuję, aby w zał. Nr 1 do projektu uchwały w pkt 1 i 2 tabeli zmienić z zapisu „Zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały lub czasowy” na zapis „Dane osobowe kandydata i rodziców zawarte we wniosku o przyjęcie dziecka do oddziału przedszkolnego”

Przewod. obrad poddał wnioski pod głosowanie:

1 wniosek:

głosowanie: za 13 głosów/jednogłośnie/

2 wniosek:

głosowanie: za 13 głosów/jednogłośnie/

Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami:
za – 13 głosów /jednogłośnie/

Ad 9b.

Dyr. Ewa Walczak przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie zapisów w załączniku do uchwały w Rozdziale III § 5 ust. 3, który otrzymuje następujące brzmienie:

3. „**Wysokość dodatku funkcyjnego:**

1) **dla dyrektora szkoły – zatwierdza Burmistrz Szydłowca,**

2) **dla zastępcy dyrektora lub nauczyciela zajmującego inne stanowisko kierownicze – ustala dyrektor szkoły.”**

W uzasadnieniu do powyższej autopoprawki poinformowała, iż wg projektu uchwały Burmistrz Szydłowca **nie ustala** już wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły, gdyż jego kwota jest ustalona w tabeli. Burmistrz tylko **zatwierdza** ten dodatek. Z uwagi na to, że dodatki funkcyjne dla pozostałych osób pełniących funkcje kierownicze w szkole mogą stanowić do 30% lub do 50% dodatku funkcyjnego dyrektora szkoły, dyrektor **ustala** ich wysokość.

Następnie przedstawiła proj. uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku

mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Szydłowiec oraz uzasadnienie.

Poinformowała, że niniejsza uchwała wprowadza zmiany obejmujące wysokości przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli, a także warunki ich otrzymania. Kwota środków finansowych przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych dla nauczycieli wynosi 5% od zaplanowanego na rok budżetowy funduszu ich wynagrodzeń zasadniczych. Z kwoty tej zostali wyłączeni dyrektorzy szkół i przedszkoli, dla których to ustala się kwotę na wypłatę ww. dodatków w wysokości 15 % zaplanowanych na rok budżetowy ich wynagrodzeń zasadniczych. Dodatek funkcyjny dla osób pełniących funkcje kierownicze został ustalony kwotowo, a jego wysokość uzależniona jest od liczby oddziałów i ilości uczniów w szkole. Podwyższeniu uległ dodatek za wychowawstwo. Jego wysokość została uzależniona nie tylko od liczby uczniów w oddziale, ale także od typu placówki.

Zniesiony został przedział dla dodatku, który otrzymuje nauczyciel pełniący funkcję doradcy metodycznego czy nauczyciela-konsultanta. Pozostałe zmiany dotyczą rozszerzenia warunków przyznania uprawnionym osobom dodatku motywacyjnego.

Przy tworzeniu projektu uchwały oparto się na odpowiednich przepisach prawa. Projekt uchwały został także uzgodniony ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, co zostało udokumentowane protokołem z dnia 20 stycznia 2014 r. z przeprowadzonych uzgodnień dotyczących projektu regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Szydłowiec. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest zasadne.

Opinie komisji:

Przewod. Komisji Edukacji M. Kapturski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale wypracowała wnioski, które następnie odczytał:

1. Komisja wnioskuje o zmianę zapisu w § 4 ust. 2 pkt 15 „w skali regionu, województwa lub kraju” na zapis „szczeblu gminnym, powiatowym, wojewódzkim i ogólnopolskim”.
2. Komisja wnioskuje w § 6 ust. 1 o zmianę tabeli i nieróżnicowanie nauczycieli, którym powierzono wychowawstwo na szkoły podstawowe, gimnazjum i przedszkola /oddziały przedszkolne/ Wnioskuje o przyznanie równych stawek dla wszystkich nauczycieli tj. w oddziale o liczebności do 15 uczniów – 70 zł, 15-25 uczniów – 90 zł, powyżej 25 uczniów – 110 zł.
3. Wnioskuje w § 4 ust. 3 pkt 6 dopisanie słów „ i podejmowanie działań innowacyjnych” a skreślenie pkt 7 w § 4 ust. 3.

4. Wnioskuję w § 5 ust. 1 pkt 1 o zmianę zapisu w tabeli w wierszu 5 z „powyżej 13 oddziałów na „13 - 20 oddziałów” oraz dopisaniu kolejnego wiersza 6 w kolumnie pn. Liczba oddziałów zapisu „powyżej 20 oddziałów” i w kolumnie pn. „szkoły powyżej 200 uczniów” kwoty 1.400 zł.
5. Wnioskuję w § 10 ust. 3 o skreślenie zapisu „zostały ustalone w regulaminie wprowadzonym...” a zastąpienie tego zapisu słowem „określa” Po zmianie § 10 ust. 3 otrzymałby brzmienie „Kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków, o których mowa w ust. 1 określa odrębna uchwała Rady Miejskiej.”

Przewod. obrad poddał wnioski pod głosowanie:

1 wniosek:

Komisja wnioskuję o zmianę zapisu w § 4 ust. 2 pkt 15 „w skali regionu, województwa lub kraju” na zapis „szczeblu gminnym, powiatowym, wojewódzkim i ogólnopolskim”.

głosowanie: za 13 głosów/jednogłośnie/

2 wniosek:

Komisja wnioskuję w § 6 ust. 1 o zmianę tabeli i nieróżnicowanie nauczycieli, którym powierzono wychowawstwo na szkoły podstawowe, gimnazjum i przedszkola /oddziały przedszkolne/ Wnioskuję o przyznanie równych stawek dla wszystkich nauczycieli tj. w oddziale o liczebności do 15 uczniów – 70 zł, 15-25 uczniów – 90 zł, powyżej 25 uczniów – 110 zł.

głosowanie: za 13 głosów/jednogłośnie/

3 wniosek

Komisja wnioskuję w § 4 ust. 3 pkt 6 dopisanie słów „ i podejmowanie działań innowacyjnych” a skreślenie pkt 7 w § 4 ust. 3.

głosowanie: za 13 głosów/jednogłośnie/

4 wniosek

Komisja wnioskuję w § 5 ust. 1 pkt 1 o zmianę zapisu w tabeli w wierszu 5 z „powyżej 13 oddziałów na „13 - 20 oddziałów” oraz dopisaniu kolejnego wiersza 6 w kolumnie pn. Liczba oddziałów zapisu „powyżej 20 oddziałów” i w kolumnie pn. „szkoły powyżej 200 uczniów” kwoty 1.400 zł.

Radny M. Kapturski przedstawił uzasadnienie to wniosku nr 4. Poinformował, że chodzi o zwiększenie dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół zarządzających placówkami posiadającymi więcej niż 20 oddziałów. Zmiana ta dotyczy głównie tych dyrektorów, którzy w swojej pracy mają bardzo szeroki

zakres obowiązków, olbrzymią odpowiedzialność w szkołach, które mają powyżej 20 oddziałów. Rada Miejska obcina budżety szkołom nakłaniając w pewien sposób do oszczędności. W dzisiejszych czasach dyr. szkoły to człowiek, który musi być menedżerem, musi pracować dla dobra placówki, utrzymywać placówki z tego skromnego budżetu, który jest dla nich przewidziany.

Zdaniem radnego zasadne jest żeby dyrektorzy szkół byli należycie wynagradzani, ponieważ odpowiedzialność, jaka na nich spoczywa względem placówki, budynków, wychowanków, pracy dydaktycznej jest bardzo duża.

Być menadżerem to nie tylko edukacja, wychowanie, nauczanie, ale także dbanie o całą sferę budowlaną, administracyjną, ekonomiczną. Tego typu szkoły mają różnego rodzaju placówki – oddziały przedszkolne, podstawowe, gimnazjalne a w przypadku Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Szydłowcu dochodzi jeszcze filia w Zdziechowie.

Radny M. Plewa odniósł się do wniosku Komisji Edukacji. Propozycja burmistrza zmniejszenia dodatków funkcyjnych dotyczy wszystkich dyrektorów placówek czy to większych czy mniejszych. Zaskakuje go propozycja Komisji, bo w tym momencie Rada jest niekonsekwentna. Dyrektorom szkół mniejszych o liczbie oddziałów do 12 zostały zmniejszone te dodatki a w tym wypadku dyrektorom szkół największych następuje zwiększenie. Zwrócił się do Burmistrza o wyjaśnienie czy ten wniosek spełnia jego intencje, jeśli chodzi o zapis w regulaminie. Stwierdził, że on osobiście byłby przy pozostawieniu tej tabeli w wersji proj. uchwały.

Burmistrz A. Ludew odpowiedział, że jego intencja jest jasna. Chodzi o zmniejszenie wysokości dodatków. Podtrzymuje swoje stanowisko zapisane w tym projekcie uchwały.

głosowanie: za – 6 głosów, przeciwnych – 7 głosów,

5 wniosek

Komisja wnioskuje w § 10 ust. 3 o skreślenie zapisu „zostały ustalone w regulaminie wprowadzonym...” a zastąpienie tego zapisu słowem „określa” Po zmianie § 10 ust. 3 otrzymałby brzmienie „Kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków, o których mowa w ust. 1 określa odrębna uchwała Rady Miejskiej.”

głosowanie: za 13 głosów/jednogłośnie/

Dyskusja nad proj. uchwały:

Radny P. Bloch zwrócił się o wyjaśnienie przez dyr. E. Walczak czy, gdy kwota całości dodatków funkcyjnych jest dużo niższa to czy ewentualne

obciążenie w kwocie 1400 zł, które tylko tutaj występuje to obciąży na tyle budżet, że będą jakieś problemy finansowe.

Dyr. E. Walczak -to dotyczy dwóch szkół, które mają powyżej 200 uczniów. Dotychczasowy dodatek funkcyjny wynosi 1244 zł po zmianie byłby 1400 zł, czyli różnica 156 zł miesięcznie a rocznie 1872 zł dla 1 dyrektora.

Wiceprzewod. J. Jarosiński stwierdził, że podjęcie tej uchwały niesie za sobą skutki finansowe, dlatego też zwrócił się do dyr. E. Walczak o ich przedstawienie.

Radny M. Kapturski powtórzył, że radni wiedzieli, za czym głosowali. Tak jak dyr. E. Walczak powiedziała ta zmiana miała dotyczyć kwoty 3.740 zł w skali roku. O taką kwotę trwa spór. To nie jest zbyt znaczna kwota. Nie stać Gminę a szczególnie nie stać Edukacji, aby mieć źle opłacanych dyrektorów. Jako długoletni pracownik wie, na czym polega praca dyrektora szkoły. Wielkość placówki ma znaczenie. Dlatego ten wniosek powstał dla szkół o największej ilości oddziałów. To jest praca, która w niektórych placówkach wymaga dwóch zmian. Faktycznie są zastępcy, którzy pomagają, ale pełną odpowiedzialność za wszystko ponosi dyrektor szkoły.

Wiceprzewod. M. Plewa stwierdził, że zaskakuje go niekonsekwencja tej wypowiedzi. Przewod. Komisji chwala pod niebiosa ciężką pracę dyrektorów tylko szkół największych. Czy to oznacza, że dyrektorzy szkół mniejszych gorzej pracują? Jeśli nie, to, dlaczego Komisja nie zawniosowała o podniesienie wszystkim dyrektorom tych stawek tylko dyrektorom największych szkół. Czy dlatego, że przewodniczący Komisji pracuje w jednej z tych szkół? Zdaniem radnego ci radni, którzy podlegają tym dyrektorom nie powinni zabierać głosu. Wynika z tego, że radni-nauczyciele nie są obiektywni. Tu nie chodzi o skutki w wysokości 3 tys. zł, ale o konsekwencje. Albo podnosi się wszystkim dyrektorom albo wszystkim się obniża a nie jednym w górę a drugim w dół. Wszyscy wiedzą, że dyrektorzy w małych szkołach pracują jednoosobowo natomiast dyrektorzy większych szkół mają swoich zastępców. Jeśli radni mają podnosić to zwrócił się o zmianę wniosku na taki żeby był jednakowy dla wszystkich.

Radna D. Jakubczyk oznajmiła, że to nie będzie tylko kwota 3.700 zł, bo dochodzą do tego pochodne płac, czyli ZUS, fundusz pracy i ostatecznie ta kwota będzie ponad 5.000 zł.

Wiceprzed. J. Jarosiński ponowił potrzebę przedstawienia uzasadnienia finansowego do tego proj. uchwały.

Dyr. E. Walczak przedstawiła skutki ww. proj. uchwały.

Łączne skutki dot. pierwotnego proj. regulaminu - ogólne skutki łącznie z ZUS i pochodnymi to - 51.856,77 zł roczne.

- wychowawstwo to 23.975,86 zł /na plus/

- dodatek motywacyjny 57.728,69 zł

- dodatek funkcyjny 28.814.09 zł /na minus/

Przewod. obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami:
głosowanie: za – 9 głosów, przeciwnych – 4 głosy.

Ad 9c.

Naczel. Kazimierz Piotrowski przedstawił autopoprawkę do proj. uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Szydłowiec polegającą na zastąpieniu w § 8 ust. 3 w punktach 2 i 3 wyrażenia „ust. 1” na wyrażenie „ust. 3 pkt 1” a następnie przedstawił uzasadnienie do tego projektu.

„W związku z kilkoma zmianami Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 150 ze zm.) od daty uchwalenia poprzedniej uchwały oraz w związku z likwidacją Samorządowego Zakładu Usług Komunalnych w Szydłowcu jak również przejęcia jego zadań przez Gminę wystąpiła konieczność zmiany uchwały dostosowując ją do nowych warunków prawnych”.

Przewod. obrad postawił wniosek formalny o nieodczytywanie treści projektu uchwały i poddał go pod głosowanie: za - 10 głosów, przeciwnych – 1 głos, wstrzymujących się – 1 głos.

Opinie komisji:

Przewod. Komisji Infrastruktury poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale wypracowała wnioski, które odczytał:

1. Komisja wnioskuje o dopisanie pkt 3 w § 14 ust. 3 o treści: „dwóch członków Rady Miejskiej po jednym z Komisji Infrastruktury i z Komisji Edukacji”.
2. Komisja wnioskuje o dopisanie pkt 3 w § 14 ust. 3 o treści „radnego z Komisji Infrastruktury Rady Miejskiej”.

Przewod. obrad poddał wnioski pod głosowanie:

1 wniosek:

głosowanie: za 0 głosów, przeciwnych-11, wstrzymujących się- 2 głosy.

2 wniosek:

głosowanie: za -8 głosów, przeciwnych – 5 głosów.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie proj. uchwały wraz z poprawkami:

głosowanie: za- 13 głosów /jednogłośnie/

Ad 10.

Radny P. Bloch - ilość spraw spornych związanych z rozliczeniem wniosku kluczowego jest dosyć znaczna, więc zwrócił się do Burmistrza o podanie konkretnej kwoty, jaką jeszcze trzeba będzie płacić z budżetu lub o jaką kwotę trzeba będzie walczyć żeby jej z budżetu nie pokrywać.

- 2) zwrócił się o podanie informacji odnośnie harmonogramu prac związanych z rozdysponowaniem kostki brukowej z ulicy Radomskiej. Stwierdził, że od poprzedniej kadencji radni nie mogli się tego doprosić. Zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na piśmie.
- 3) zapytał czy w planach remontów w drogach publicznych na rok 2015 jest uwzględnione zadanie wykonanie chodnika na ul. Kopernika, czy w harmonogramie prac uwzględniony jest ten chodnik.

Radny L. Jakubowski zwrócił się o przygotowanie pisemnej informacji odnośnie wszystkich kosztów, jakie poniosła Gmina od momentu rozpoczęcia modernizacji czy też budowy strażnicy OSP w Majdowie /zakup materiałów czy przekazanie środków w innej postaci /

Ad 11.

Naczelnik K. Piotrowski – odpowiadając radnemu stwierdził, że takiej informacji nie może udzielić, gdyż Rada dopiero w dniu dzisiejszym uchwaliła budżet. Jak otrzyma od Burmistrza zlecenie to dopiero będzie wiedział, jakie roboty będą wykonywane i w jakiej kolejności.

- odnośnie kostki z ubiegłego roku to przypomniał, że podawał informację na ten temat. Zadania, które Wydział Gospodarki Komunalnej realizował zostało w odpowiedzi radnym podane. Wykaz pozostałej kostki powinien podać ten Wydział, który realizował pozostałe zadania, czyli naczelnik. Wydz. Infrastruktury.

Ad 12.

Poinformował, że w okresie między sesjami do Rady wpłynęły pisma:

- informacja Zespołu Edukacji i Finansów Oświaty w sprawie realizacji zadania „Bezpieczne ferie 2015” w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Szydłowiec.
- wniosek spółki z o.o. w Szydłowcu „Wodociągi i Kanalizacja” o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
- pismo S. W. [REDAKTOR] skierowane do Burmistrza Szydłowca w sprawie jego inicjatywy likwidacji bezrobocia w Szydłowcu.
- sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii.

- pismo od Kom. M-G OSP Z. Adamczyka o wprowadzenie do budżetu na 2015 zadania „zakup i montaż nowego pieca c.o. w strażnicy OSP w Woli Korzeniowej”.
- pismo p. I █████ S █████ zam. ul. Radomska w sprawie zakłócenia ładu i porządku publicznego w związku z działalnością lokalu gastronomicznego przy ul. Radomskiej.
- pismo I █████ R █████ dot. podjęcia prac w sprawie likwidacji bezrobocia w powiecie szydłowieckim.

Ad 13.

Radna D. Jakubczyk poinformowała, że od 2010 roku wydatki na OSP Wysoka to 445 092 zł a na OSP Majdów 82 200 zł bez funduszu sołeckiego. Zwróciła się do radnych, aby sami porównali i ocenili.

Radna A. Ślizak zwróciła się do radnej D. Jakubczyk o wyjaśnienie, jaki jest udział środków własnych w remoncie strażnicy w Wysokiej a jaki w Majdowie.

Ad 14.

Na tym porządek V sesji został wyczerpany.

Przewod. posiedzenia zamknął obrady wypowiadając formułę „**Wysoka Rado, zamykam V sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu**”.

Czas trwania sesji od godz.10⁰⁰ do 13⁴⁰

Rada podjęła uchwały Nr 12, 13, 14, 15 i 16/V/15

Głosy w głosowaniu jawnym przeliczał Łukasz Stasiak.

Protokolowała:
Krystyna
Jachowska- Sadura

Przewodniczący obrad:
Marek Koniarczyk

W publikowanym protokole wyłączono jawność informacji publicznej w zakresie danych osobowych, działając w interesie osób fizycznych. Podstawa prawna art.5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.)
Wyłączenia dokonała Krystyna Jachowska-Sadura – Inspektor Biura Rady Miejskiej w Szydłowcu.