

Radom, 2012 – 01 – 31

Znak: SKO.ZP.2.6.2012

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1/ Maria Zając – przewodnicząca składu orzekającego, spr.,

2/ Barbara Makulska – członek etatowy,

3/ Maria Basta – członek etatowy,

działając na podstawie art.138 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego /t.j.Dz.U.z 2000r. Nr 98, poz.1071 ze zm./ po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania P.Jadwigi Pobideł od decyzji Burmistrza Szydłowca z dnia 5.12.2011r. znak: ZPI.P/115/2010/2011 ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie urządzeń infrastruktury technicznej, zlokalizowanej na części działki nr ewid.1379/11 przy ul.Sadowej 4A w Szydłowcu – o r z e k a – uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 5.12.2011r. znak: ZPI.P/115/2010/2011 Burmistrz Szydłowca ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie urządzeń infrastruktury technicznej zlokalizowanej na części działki nr ewid. 1379/11 przy ul.Sadowej 4A w Szydłowcu.

Od decyzji tej odwołała się P.Jadwiga Pobideł podnosząc, że decyzja wydana została z naruszeniem przepisów prawa materialnego – ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy z 3.10.2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, rozporządzenia RM z 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez błędne uznanie, że w odległości 70m od środka elektrycznego nie znajdują się miejsca dostępne dla ludności, błędne ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy. Wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora, który to wniosek, zgodnie z art.52 ust.2 ustawy z 27.III.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinien spełniać określone w tym przepisie wymogi.

Wniosek inwestora nie spełnia wszystkich wymagań cyt. wyżej przepisu.

Do wniosku dołączone zostały dwa egzemplarze mapy. Jedna z nich jest mapą przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego, na której kolorem żółtym oznaczono jedynie numer działki objętej wnioskiem. Na mapie tej brak jest oznaczenia granic terenu objętego wnioskiem oraz obszaru, na który inwestycja może oddziaływać (art.52 ust.2 pkt 1 cyt. ustawy).

Druga mapa jest kserokopią bez skali i nie przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego, na której kolorem czerwonym, literami ABCD oznaczono teren inwestycji. Mapa ta nie spełnia wymogów określonych w w/w przepisie.

Wniosek dotyczy całej działki 1379/11, zaś na mapie wskazano jako teren inwestycji tylko jej część.

Wniosek powinien być uzupełniony o prawidłowe określenie granic inwestycji na właściwej mapie, a także wskazywać obszar jej oddziaływania.

Stacje bazowe telefonii komórkowej, w zależności od mocy promieniowania i odległości miejsc dostępnych dla ludności zaliczane są do inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Organ I instancji po otrzymaniu wniosku inwestora powinien we własnym zakresie dokonać szczegółowej analizy wniosku i materiałów do niego załączonych, w tym przypadku kwalifikacji przedsięwzięcia – budowy stacji bazowej „Sieci Plus” nr stacji BT-12189 Szydłowiec 2.

W zależności od dokonanych analiz i ustaleń w zakresie oceny, czy zamierzona inwestycja wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ powinien podjąć stosowne działania mające oparcie w przepisach odrębnych, jakimi w tym przypadku będą:

- ustawa z 3.10.2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
- rozporządzenie Rady Ministrów z 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Natomiast pismo organu z 10.01.2011r. kierowane do Wydziału Zagospodarowania i Inwestycji przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Szydłowcu stwierdzające, że przedsięwzięcie nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie czyni zadość wymogom wskazanych wyżej przepisów.

Z akt sprawy wynika, że organ I instancji o wszczęciu postępowania zawiadomił pisemnie osoby uznane za strony.

Pominał natomiast zastosowanie przepisu art.53 ust.1 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tym przepisem pisemnie powiadamia się jedynie inwestora, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których jest lokalizowana inwestycja. Pozostałe strony powiadamia się o toczącym postępowaniu w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Organ I instancji w sprawie niniejszej nieprawidłowo ustalił strony postępowania. Z wypisu z rejestru gruntów wynika, że współwłaścicielami działki 1379/11 są Anna Majstrak i Mirosław Majstrak, zaś za stronę postępowania uznano Wiesława Majstraka. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia i udokumentowania.

Wyjaśnienia wymaga również sprawa informowania o postępowaniu P.Rafała Głowackiego, którego pełnomocnictwo do działania wygasło 31.12.2010r.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że zaskarżona decyzja nie spełnia wymagań art.54 pkt 1 i 3 cyt. ustawy. Decyzja nie określa w sposób

prawidłowy rodzaju inwestycji, bowiem nie wskazuje ilości anten, ich rodzaju, typów i parametrów.

Nadto, załącznik graficzny nr 1 do decyzji sporządzony został na mapie nie przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zauważa, że organ I instancji przed wydaniem decyzji nie zastosował przepisu art.10 § 1 K.p.a., bowiem przywołanie tego przepisu w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie spełnia swojej roli.

Odnosząc się do zarzutów odwołania stwierdzić należy, że w świetle zebranego materiału dowodowego znajdują one uzasadnienie.

Organ I instancji – jak wskazano powyżej – nie dokonał prawidłowych ustaleń odnośnie obszaru oddziaływania inwestycji, jak też prawidłowego jej zakwalifikowania do inwestycji o których mowa w cytowanym uprzednio rozporządzeniu z 9.11.2010r.

Organ I instancji rozpoznając sprawę ponownie powinien również rozważyć zasadność wniosku Odwołującej o dokonanie oględzin w terenie i przesłuchanie świadków.

W tej sytuacji uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji jest uzasadnione, natomiast nie ma podstaw do umorzenia postępowania w tym przedmiocie.

Wskazując na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego - Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, ul.Słowackiego 7, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul.Żeromskiego 53, 26-600 Radom, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

- 1/ strony wg wykazu /w aktach/,
- 2/ Burmistrz Szydłowca
26-500 Szydłowice
wraz z aktami sprawy,
z prośbą o podanie do publicznej wiadomości
poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń
na okres 14 dni oraz podanie do publicznej
wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty
i przekazanie 1 egz. decyzji do Kolegium
z adnotacją o wywieszeniu decyzji i czasu
wywieszenia,
- 3/ a/a – tablica ogłoszeń
w siedzibie Kolegium, pokój nr 168,
ul.Żeromskiego 53, 26-600 Radom,

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Radomiu

mgr Ewa Zając

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Maria Basta

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Barbara Makulska



ZW