

Radom, dnia 12 października 2011r.

Znak: SKO/ŚU/27/2092/11

F. R. Koniarczyk
Prof. Prok. Kowalski
BIP

URZĄD MIEJSKI w Szydłowcu	
Wpłynęło	04. 11. 2011
Nr Dz. 100 44/11.	
Podpis przyjmującego ... <i>[Signature]</i>	
Data	

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1. Tomasz Gajewski – przewodniczący składu orzekającego, członek etatowy, sprawozdawca
2. Mirosława Karsznia – członek etatowy,
3. Anna Ambroziak - Nowomiejska – członek etatowy

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania Administracyjnego /j.t. Dz.U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm./, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Bożeny Kobyleckiej, Izabeli Koniarczyk i Andrzeja Koniarczyka od decyzji z dnia 16 sierpnia 2011r. znak: GKI 7670/8/10/11 J.P. wydanej z upoważnienia Burmistrza Szydłowca przez inspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Szydłowcu, określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji tankowania paliw płynnych na działkach o nr ew. 3946 i 3947/3 położonych w Szydłowcu, przy ul. Kościuszki

– orzeka –

zaskarżoną decyzję utrzymuje w mocy.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 sierpnia 2011r. znak: GKI 7670/8/10/11 J.P. wydaną z upoważnienia Burmistrza Szydłowca określono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji tankowania paliw płynnych na działkach o nr ew. 3946 i 3947/3 położonych w Szydłowcu, przy ul. Kościuszki.

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto podniósł, że analiza raportu wykazała, że oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zamyka się w granicach działki, do której Inwestor ma prawo dysponowania. Podsumowując stwierdził, że nie wystąpi niekorzystne oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyli Bożena Kobylecka, Izabela Koniarczyk i Andrzej Koniarczyk. Skarżący uważają, że organ I instancji prowadził postępowanie z naruszeniem art. 7, 8, 9, 10, 77 i 107 K.p.a.. Organ nie działał bowiem w taki sposób aby pogłębiać zaufanie do organów Państwa, nie powiadomił stron o

uprawnieniach z art. 10 K.p.a., nie zebrał całego materiału dowodowego, jak również nie wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku. Skarżący podważają również twierdzenie, jakoby inwestycja była zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z uwagi, że w pobliżu tego miejsca znajdują się stacje tankowania gazem, supermarkety, dworzec autobusowy i szkoły.

Organ pierwszej instancji nie znalazł podstaw do zastosowania przepisu art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego i odwołanie wraz z aktami sprawy przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpoznając sprawę ustaliło i zważyło, co następuje:

Sprawa dotycząca decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającej na budowie stacji paliw płynnych na działkach o nr ew. 3946 i 3947/3 położonych przy ul. Kościuszki w Szydłowcu, była już przedmiotem postępowania Kolegium, zakończonego decyzją z dnia 31 maja 2011r. znak: SKO/SU/10/952/11. Wspomnianą decyzją Kolegium uchyliło decyzję Burmistrza Szydłowca z dnia 22 marca 2011r. znak: GKI 7670/8/748/10/11 i przekazało mu sprawę do ponownego rozpatrzenia ze względów formalnych, nie znajdując przy tym uchybień prawa materialnego. Kolegium zwróciło uwagę na braki w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, jak również konkretne uchybienia proceduralne. Po otrzymaniu akt sprawy organ I instancji uzupełnił braki formalne zgodnie ze wskazaniem Kolegium. Przede wszystkim, ustalił zakres podmiotowy postępowania i poinformował strony o uprawnieniach przewidzianych przepisem art. 10 k.p.a..

Kolegium rozpatrując ponownie ww. sprawę na skutek złożenia odwołania od decyzji z dnia 16 sierpnia 2011r. stwierdziło, że rozstrzygnięcie organu I instancji jest prawidłowe.

Materialno-prawną podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie stanowiły przepisy ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz.U. z 2008r., Nr 199, poz. 1227 ze zm./ zwaną dalej „ustawą” oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 09.11.2004r. W sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko /Dz.U. Z 2004r., Nr 257, poz. 2573 ze zm./.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie stacji paliw płynnych należy zaliczyć do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy oraz w § 3 ust. 1 pkt 35 cytowanego wyżej rozporządzenia, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli taki obowiązek został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. Dla powyższego rodzaju planowanych przedsięwzięć wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Jak wyjaśniono w decyzji Kolegium z dnia 31 maja 2011r. cytowane wyżej rozporządzenie straciło ważność na dzień wydania zaskarżonej decyzji, jednak aktualnie obowiązujące od dnia 15.11.2010r. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

środowisko (Dz.U. z 2010r., Nr 213, poz. 1397) w § 4 stanowi, że do spraw dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z tym, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na podstawie wniosku złożonego w dniu 9 kwietnia 2010r. w niniejszej sprawie mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z dnia 09.11.2004r.

W rozpoznawanej sprawie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożył w dniu 9 kwietnia 2010r. Janusz Maliszewski – właściciel „PEGAS DEVELOPMENT” z siedzibą w Falenicach. Z materiału dokumentacyjnego wynika, że wniosek zawiera wszystkie wymagane prawem załączniki, tj. kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej i wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren inwestycji.

Ponadto stwierdzono, że organ pierwszej instancji zwrócił się w dniu 22 kwietnia 2010r. do organów wymienionych w przepisie art. 64 ust. 1 ustawy o wydanie opinii odnośnie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu wyraził Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.

Następnie Burmistrz Szydłowca postanowieniem z dnia 21 lipca 2010r. nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określił, że zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinien być zgodny z przepisem art. 66 ustawy. W dniu 21 lipca 2010r., na podstawie art. 63 ust. 5 i 6 ustawy, wydał zaś postanowienie o zawieszeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia raportu. W dniu 11 października 2010r. inwestor przedłożył żądany raport.

Następnie przekazano raport do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szydłowcu w celu wydania opinii w przedmiotowej sprawie oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia - zgodnie z przepisem art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu w dniu 10 listopada 2010r. zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po wcześniejszych wezwaniach i uzupełnieniu raportu wydał w dniu 25 stycznia 2011r. postanowienie uzgadniające pozytywnie realizację wskazanego przedsięwzięcia.

Kolejnym działaniem organu I instancji było sporządzenie informacji o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa. Obwieszczenie podano do publicznej wiadomości w dniu 3 lutego 2011r.. Ponadto Burmistrz Szydłowca w dniu 9 lutego 2011r. o uzyskaniu stanowisk ww. organów zawiadomił wnioskodawcę i strony postępowania o dokonanych uzgodnieniach oraz o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami dowodowymi i zgłaszania uwag.

W dniu 22 marca 2011r. organ pierwszej instancji wydał decyzję o określeniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, która to została uchylona ww. decyzją Kolegium z dnia 31 maja 2011r. znak: SKO/ŚU/10/952/11.

Po otrzymaniu akt sprawy, Burmistrz Szydłowca ustalił zakres podmiotowy postępowania, informując jednocześnie strony o możliwości skorzystania z uprawnień z art. 10 K.p.a. (pismo z dnia 25 lipca 2011r.).

W dniu 16 sierpnia 2011r. wydano zaś decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji tankowania paliw płynnych na działkach o nr ew. 3946 i 3947/3 położonych w Szydłowcu, przy ul. Kościuszki.

Kolegium zważyło, iż organ pierwszej instancji prawidłowo oparł rozstrzygnięcie na ustaleniach wynikających z przedłożonego przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wydanych postanowieniach opiniujących Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych i postanowieniu uzgadniającym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie – zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy. Innymi słowy, sentencja decyzji ujmuje wszystkie uwarunkowania wskazane przez organ uzgadniający oraz wynikające z opracowanego raportu.

Stwierdzono ponadto, że organ I instancji przeprowadził postępowanie administracyjne zgodnie z zasadami K.p.a. i regulacjami szczególnymi zawartymi w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Dokonywano obwieszczeń o kolejnych fazach postępowania i umożliwiono na każdym etapie postępowania zarówno stronom jak również społeczeństwu składanie wniosków, czy wyjaśnień. Czynny udział brał inwestor, który na każde żądanie organu udzielał wyjaśnień. Działania inwestora w toku postępowania, od przedstawienia Karty informacyjnej przedsięwzięcia poprzez sporządzony raport były przejrzyste. Kolegium uznało również, że zaskarżona decyzja zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 82 ww. ustawy.

Zdaniem Kolegium nie powinno ulegać wątpliwości, że skoro inwestycja polegająca na budowie stacji paliw płynnych ma zostać zlokalizowana na terenie oznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w dniu 23 września 2009r. (Uchwała Rady Miejskiej w Szydłowcu nr 212/XLIII/09) jako B2KS,U – obiekty i urządzenia obsługi komunikacji samochodowej, to pozostaje ona w zgodności z tymże planem. Stacja tankowania paliw płynnych stanowi bowiem obiekt obsługi komunikacji samochodowej.

Jak podniesiono powyżej, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o zapisy Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Raport przedłożony przez inwestora jest w swej istocie specjalistycznym opracowaniem. Co do zasady, raport ten jest jednym z elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Raport już w trakcie postępowania administracyjnego wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód składany przez stronę czy zgromadzony przez organ podlega regułom postępowania dowodowego, w tym i swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 kpa (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lipca 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 15/07, LEX nr 362515).

Kolegium w prowadzonym postępowaniu dokonało weryfikacji raportu oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko. W związku z powyższym stwierdzono:

- czynności w fazie budowy wpływające na środowisko są krótkotrwałe i odwracalne;
- zaprojektowane w raporcie założenia ochrony środowiska w fazie realizacji, budowy i likwidacji inwestycji są wystarczające (str. 13 – 14 Raportu);
- do składowania paliw używać się będzie zbiorników podziemnych, stalowych, dwudzielnych, dwupłaszczowych, pokrytych podwójną izolacją antykorozyjną i odpornych na przebicie elektryczne. Każda komora wyposażona będzie w system zabezpieczający i pomiarowy. Napełnianie zbiorników jak i ich opróżnianie będzie przebiegało w pełnej hermetyzacji (wahadło gazowe przy napełnianiu zbiorników spowoduje redukcję zanieczyszczeń o 98%, a system odsysania oparów przy tankowaniu o 95%). Rozwiązania te korzystnie wpłyną na zminimalizowanie emisji oparów paliw, a tym samym na ochronę środowiska;
- na terenie stacji paliw zastosowano monitoring wód podziemnych (trzy studnie kopalne). Powierzchnia terenu gdzie będzie odbywać się tankowanie paliw i spust paliw z cystern dostawczych zostanie utwardzona i uszczelniona. Wody opadowe kierowane zaś będą do separatorów olejów i benzyn, a dopiero później do kanalizacji miejskiej. Takie rozwiązania korzystnie wpłyną na ochronę gruntów, wód powierzchniowych i podziemnych. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że wykopy pod zbiorniki podziemne, jak również instalacje podziemne nie będą znajdować się w zasięgu wód gruntowych (dane z monitoringu lokalnego – wyjaśnienia do raportu z dnia 13 grudnia 2010r. str. 2);
- źródłami hałasu emitowanego do środowiska będą: dystrybutory (paliw i gazu), kompresor stacjonarny, odkurzacz stacjonarny, pojazdy samochodowe. Analiza przeprowadzona w raporcie wykazała, że ww. źródła nie będą powodowały przekroczenia norm hałasu dla terenów chronionych zabudowy mieszkaniowej i szkolnej;
- przedmiotowa inwestycja nie jest zaliczona do zakładów o zwiększonym, czy dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Odnosząc się do zarzutów postawionych w odwołaniu stwierdzono, że:

- strony miały zapewniony udział w postępowaniu (obwieszczenia kierowane do społeczności lokalnej, zawiadomienia pisemne dla stron, informacje publikowane w prasie lokalnej i BIP UM w Szydłowcu). Nieuzasadnionym staje się tym samym argument odwołujących się o naruszeniu przez organ I instancji podstawowych zasad prowadzenia postępowania administracyjnego;
- inwestor wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu złożył kompletny wniosek o wydanie decyzji, o czym mowa w niniejszym uzasadnieniu;
- planowana inwestycja jest zgodna z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

- na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej nie bada się zgodności przyszłej inwestycji z przepisami prawa budowlanego, lecz ocenia się jej wpływ na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Słowackiego 7. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Stronie.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. strony według wykazu

2. Burmistrz Szydłowca

26-500 Szydłowiec, ul. Rynek Wielki 1

- wraz z aktami sprawy

3. Urząd Miejski w Szydłowcu

- 1 egz. z prośbą o podanie do publicznej wiadomości

w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie gminy oraz w BIP

4. a/a.

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr *[Signature]*

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr *Tomasz Gajewski*

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr *Mirosława Karsznia*

