

Załącznik
do Uchwały Nr XII/54/25
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 26 marca 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2024 r. do Rady Miejskiej w Szydłowcu wpłynęła skarga, przekazana według właściwości przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, na działalność dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie, w której skarżąca przedstawia zarzuty dotyczące decyzji podejmowanych przez dyrektora oraz zastrzeżenia dotyczące organizacji pracy i funkcjonowania Szkoły.

Skarga była przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 10 i 17 stycznia 2025r. oraz 12 marca 2025 r. Komisja rozpatrzyła skargę w obszarze, który mieścił się w ramach sprawowanego nadzoru przez organ prowadzący Szkołę. Natomiast w pozostałych kwestiach oparła swoją ocenę na podstawie protokołu kontroli z dnia 22 stycznia 2025 r. prowadzonej w Publicznej Szkole Podstawowej im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie przez Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu, której tematyka dotyczyła organizacji pracy Szkoły w zakresie wskazanym w niniejszej skardze oraz realizacji kompetencji rady pedagogicznej.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie oraz dokumentacją pozwalającą na ustalenie stanu faktycznego i prawnego uznaje się skargę za bezzasadną.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że dyrektor Szkoły jako osoba zarządzająca placówką ma prawo poprosić nauczyciela, który zgłasza uwagi dotyczące przydzielenia Nagród Dyrektora o złożenie na piśmie swoich osiągnięć i podejmowanych działaniach umożliwiających przyznanie tej nagrody w kolejnych latach. W ocenie Komisji zarzuty stawiane dyrektor Szkoły przez skarżącą w tej sprawie są niezasadne, gdyż takich wyjaśnień nie należy traktować jako uwagi kierowane do nauczyciela, dyrektor bowiem o nic nie oskarżał nauczyciela i nie przypisywał mu żadnej winy, dążył jedynie do udokumentowania działań podejmowanych przez nauczyciela, umożliwiających dyrektorowi właściwą ocenę pracy nauczyciela i możliwość jego nagrodzenia.

Kolejna poruszona w skardze kwestia niewłaściwej organizacji wyjazdu uczniów na zawody szkolne w dniach 7 i 9 października 2024 r. może budzić pewne wątpliwości. W żadnym z tych dni nie widnieje wpis w rejestrze wyjść grupowych co zostało stwierdzone w protokole kontroli Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu i wskazane jako zalecenie. Obowiązek prowadzenia rejestru wyjść grupowych wynika z § 2a ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. Uczniowie w trakcie drugiego dnia zawodów nie byli pod opieką nauczycieli pracujących w Szkole, przebywali pod opieką swoich opiekunów prawnych, dlatego nie zostały naruszone obowiązujące w Szkole standardy ochrony małoletnich. Opiekę nad uczniami sprawował również animator Orlika - instruktor sportu, nie będący pracownikiem Szkoły. Na prowadzenie

zajęć sportowych z dziećmi posiadał zgodę rodziców. Instruktor sportu złożył dyrektor Szkoły wszystkie dokumenty wymagane przez obowiązujące w Szkole standardy ochrony małoletnich.

Następne zarzuty skarżącej przywoływane w skardze o nierównym traktowaniu nauczycieli poprzez przydzielanie dyżurów w trakcie przerw tylko określonym nauczycielom czy obowiązku przebywania nauczyciela w Szkole w trakcie wycieczek szkolnych czy wreszcie kwestie związane z dopuszczaniem nauczycieli do pracy w momencie złożenie stosownego zaświadczenia lekarza medycyny pracy nie znajdują podstaw. Kwestie te zostały wyjaśnione przez dyrektor Szkoły. Wyjaśniony został również zarzut braku komunikacji między rodzicami przedszkola. Zgłaszana przez rodziców do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu prośba została spełniona. Zorganizowane zostało także spotkanie z rodzicami, na którym omówiono kwestie bezpieczeństwa dzieci w Szkole.

Używane kilkakrotnie w skardze sformułowania, że dyrektor zwraca się do skarżącej w trybie rozkazującym, czy określenie, że skarżąca padła ofiarą nękania psychicznego i mobbingu nie zostały potwierdzone podczas prowadzenia postępowania wyjaśniającego. Skarżąca nie przedstawia żadnego dowodu potwierdzającego prawdziwość tych słów czy tonu rozmów.

Poruszana w skardze kwestia dysponowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Szkole w sposób wyczerpujący została wyjaśniona przez dyrektor Szkoły. Niezaprzeczalnym pozostaje fakt, że dysponentem funduszu jest pracodawca w imieniu, którego działa dyrektor. Ciałem wspomagającym dyrektora jest Komisja ds. Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, która opiniuje wnioski i składa propozycje wykorzystania środków funduszu.

Skarżąca wielokrotnie podnosi w skardze kwestie przyznawania nagród dla nauczycieli. Podkreślić należy, że nagroda dyrektora ma charakter uznaniowy. Dyrektor powinien jednak kierować się ustalonymi kryteriami przyznawania nagród dla nauczycieli za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez Szkołę oraz realizacji zadań statutowych Szkoły. Kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli określa organ prowadzący w drodze uchwały. Zatem zgodnie z zapisami uchwały Nr 26/VII/15 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej ze środków w budżecie organu prowadzącego Szkołę i przedszkola dyrektor Szkoły przyznaje nagrodę nauczycielowi po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej. Ponadto dyrektor może przyznać nauczycielowi nagrodę po przepracowaniu przez niego co najmniej roku. Natomiast przywołane w skardze zapisy statutu Szkoły zaczerpnięte z art. 70 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe wskazują, że w ramach swoich kompetencji rada pedagogiczna opiniuje w szczególności wnioski dyrektora o przyznanie nauczycielom odznaczeń, nagród i innych wyróżnień. W toku postępowania ustalono, że dyrektor nie zastosowała się do zapisów uchwały, jak również nie zasięgnęła opinii rady pedagogicznej w tej sprawie. Na posiedzeniu rady tylko zapoznała nauczycieli z kandydaturami do Nagród Dyrektora.

Kolejny zarzut stawiany przez skarżącą to kwestie związane z nieprawidłowościami w prowadzeniu przez dyrektor indywidualnego nauczania jednego z uczniów Szkoły,

zamieszkałego w miejscowości Ciechostowice. Zarzuty te nie znajdują uzasadnienia w rzeczywistości. Z wyjaśnień oraz dokumentów złożonych przez dyrektor Szkoły wynika, że w Szkole 13 nauczycieli realizuje godziny ponadwymiarowe, w tym dyrektor, której na prowadzenie godzin ponadwymiarowych została udzielona zgoda organu prowadzącego na podstawie art. 42 ust. 6a Karty Nauczyciela (konieczność zapewnienia realizacji ramowego planu nauczania w jednym oddziale – w przypadku dyrektor u jednego ucznia). Załączone wydruki z dziennika elektronicznego wskazują na realizację przez dyrektor przydzielonych jej w arkuszu organizacji na rok szkolny 2024/25 zajęć wychowawczo – rewalidacyjnych w wymiarze 10 godzin. Należy podkreślić, że zapisy protokołu kontroli Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu m.in. w tym zakresie, również potwierdzają, że dyrektor prowadziła zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze u ucznia w Ciechostowicach.

Za niezasadny należy uznać również zarzut braku komunikacji między dyrektorem Szkoły a radą pedagogiczną w kwestii przekazania informacji dotyczących przyjęcia nowych uczniów do Szkoły. Z wyjaśnień złożonych przez dyrektor Szkoły wynika, że o przyjęciu ucznia do Szkoły w trakcie roku szkolnego decyduje dyrektor i nie ma obowiązku zasięgnięcia opinii rady pedagogicznej w tej kwestii. Podnoszona w skardze sprawa nowoprzyjętych uczniów i zarzut stawiany dyrektor o brak zainteresowania problemami wychowawczymi jednego z nich nie znajduje również potwierdzenia. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że dyrektor Szkoły podjęła szereg działań, które miały na celu rozeznac sytuacje uczniów i udzielić im właściwej pomocy psychologiczno – pedagogicznej.

Potwierdzenia w protokole kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu nie znalazły również zarzuty dotyczące rozbieżności w planie lekcji czy dyżurów podczas przerw międzylekcyjnych. W protokole znalazł się zapis o konieczności zagwarantowania bezpieczeństwa uczniom przebywającym w jadalni podczas spożywania posiłków.

Reasumując, Rada Miejska w Szydłowcu, na podstawie przedstawionego materiału dowodowego (wysłuchanie dyrektor na komisji, pisemne wyjaśnienia złożone przez dyrektor Szkoły, Protokół kontroli Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu z dnia 22 stycznia 2025 r., pismo dyrektor – informacja o realizacji zaleceń pokontrolnych), nie znalazła uchybień w wykonywaniu zadań służbowych przez dyrektor Szkoły Podstawowej im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie, w związku z tym uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572). W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.