

**Protokół Nr XXXVII/21
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 28 grudnia 2021 r.**

Sesja odbyła się w sali Szydłowieckiego Centrum Kultury - Zamek ul. Gen. J. Sowińskiego 2.

W sesji uczestniczyło 14 radnych: radny Leszek Jakubowski – nieobecny.

Udział wzięli: burmistrz Artur Ludew, skarbnik Iwona Czarnota, radca prawny Tomasz Kęsik. Ze względu na zagrożenie epidemiologiczne – Covid 19 sesja odbyła się bez udziału softysów oraz zaproszonych gości.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Artur Koniarczyk otworzył sesję, powitał zebranych i przewodniczył obradom.

Poinformował zebranych, że obrady Rady Miejskiej w Szydłowcu są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Państwa uczestnictwo w Sesji Rady Miejskiej jest w pełni dobrowolne. Uczestnicząc w obradach Rady Miejskiej wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w tym wizerunku. Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych informuję, iż: Administratorem danych osobowych jest Urząd Miejski w Szydłowcu z siedzibą pl. Rynek Wielki 1, 26-500 Szydłowiec, reprezentowany przez Pana Artura Ludwa-Burmistrza Szydłowca; Administrator danych powołał Inspektora ochrony danych z którą można się skontaktować pod adresem e - mail:iod@szydlowiec.pl Państwa dane osobowe w postaci wizerunku oraz głosu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, których przetwarzanie odbywa się w celu realizacji obowiązków prawnych ciążących na administratorze. Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest art. 20 ust. 1b. Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia 2016/679 RODO, co oznacza że przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze. Nagrania są udostępniane na stronie podmiotowej UM, stronie BIP UM, YouTube. Odbiorcą Państwa danych osobowych mogą być podmioty uprawnione na podstawie obowiązujących przepisów prawa, podmioty, które zawarły umowę powierzenia przetwarzania danych z Administratorem zgodnie z art. 28 RODO oraz każde inne osoby, gdyż nagranie stanowi informację publiczną i są udostępniane pod w/w adresami internetowymi. Nagrania zapisane na nośnikach danych będą archiwizowane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Osoba, której dane są przetwarzane posiada prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, ma prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w przypadku gdy uzna, że przetwarzanie danych narusza obowiązujące przepisy prawa z zakresu ochrony danych osobowych.

Poprosił o potwierdzenie obecności radnych w systemie elektronicznym – załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Przewod. obrad poprosił o potwierdzenie obecności radnych w systemie elektronicznym – załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Ad 2.

Wiceprzewodniczący M. Plewa przedstawił ustalony porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXV/21 z dnia 22 listopada 2021 r. oraz protokołu Nr XXXVI/21 z dnia 10 grudnia 2021 r.
4. Informacja z prac Burmistrza za okres między sesjami.
5. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 1) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XXVII/194/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2021-2034;
 - 2) wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2021 Nr XXVII/195/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 r.;
 - 3) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021;
 - 4) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Szydłowca;
 - 5) nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miejskiej w Szydłowcu;
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Szydłowiec.
6. **Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2022 – 2035:**
 - 1) przedstawienie projektu uchwały wraz z objaśnieniami;
 - 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.
7. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na 2022 r.:**
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
 - 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej i możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu;
 - 3) odczytanie opinii Komisji Budżetu uwzględniającej wnioski radnych zgłoszonych w trakcie prac nad budżetem;
 - 4) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji uwzględniającej wnioski radnych;
 - 5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie;
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami.
8. Przedstawienie i przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej oraz komisji stałych Rady Miejskiej na rok 2022.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Ad 3.

Przewod. obrad poinformował, że protokoły: Nr XXXV/21 z dnia 22 listopada 2021 r. oraz Nr XXXVI/21 z dnia 10 grudnia 2021 r. były wyłożone do wglądu i ewentualnych uzupełnień w Biurze Rady Miejskiej w obowiązującym terminie. Do dnia sesji nie zgłoszono uwag i wniosków. Wobec powyższego zaproponował przyjęcie im bez odczytania.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu w systemie elektronicznym - załącznik nr 3 do protokołu.

Ad 4.

Burmistrz Szydłowca Artur Ludew przedstawił informację z prac Burmistrza Szydłowca pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w Szydłowcu od 22 listopada do 27 grudnia 2021 roku:

I. W okresie od 22 listopada do 27 grudnia 2021 roku wydano 16 Zarządzeń, w tym:

1. Zarządzenie nr 189/21 z dnia 22 listopada 2021 roku w sprawie wyboru długości okresu średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji określonej w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
2. Zarządzenie nr 190/21 z dnia 26 listopada 2021 roku zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury udzielania przez gminę pożyczek stowarzyszeniom działającym na terenie gminy na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych.
3. Zarządzenie nr 191/21 z dnia 29 listopada 2021 roku zmieniające zarządzenie w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Gminy Szydłowiec w jednostce Urząd Miejski w Szydłowcu.
4. Zarządzenie nr 192/21 z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie wprowadzenia zmian w planie dochodów i wydatków oraz w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2021.
5. Zarządzenie nr 193/21 z dnia 1 grudnia 2021 roku w sprawie wyznaczenia dnia wolnego od pracy w Urzędzie Miejskim w Szydłowcu w związku ze świętem przypadającym w sobotę.
6. Zarządzenie nr 194/21 z dnia 2 grudnia 2021 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2022 zadania własnego gminy w zakresie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomani.
7. Zarządzenie nr 195/21 z dnia 6 grudnia 2021 roku w sprawie w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w Szydłowcu na rzecz Gminy Szydłowiec – dot. dz. nr 1875/7.
8. Zarządzenie nr 196/21 z dnia 7 grudnia 2021 roku w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości gruntowej zabudowanej przeznaczonej do dzierżawy w trybie bezprzetargowym na okres 3 lat, położonej w miejscowości Wysocko gmina Szydłowiec.
9. Zarządzenie nr 197/21 z dnia 14 grudnia 2021 roku w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości gruntowych przeznaczonych do sprzedaży, położonych w Szydłowcu oznaczonych numerami działek 1478/5, 1479/13, 1480/9, 1481/7, 1482/7, 1483/7, 1484/7, 3780/7, 1485/7, 1486/7, 1487/2, 1490/2, 1494/5, 1495/5, 1496/5, 1497, 1500/5 i 3751.
10. Zarządzenie nr 198/21 z dnia 14 grudnia 2021 roku sprawie wprowadzenia zmian w planie wydatków oraz w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na rok 2021.
11. Zarządzenie nr 199/21 z dnia 20 grudnia 2021 roku zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Szydłowcu.
12. Zarządzenie nr 200/21 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Szydłowcu.
13. Zarządzenie nr 201/21 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie w sprawie powołania Komisji Koncesyjnej oraz przyjęcia Regulaminu postępowania o udzielenie koncesji na roboty budowlane lub usługi mającego na celu zawarcie umowy koncesji na świadczenie usług administrowania kina „Górnik” w Szydłowcu zmodernizowanego

w wyniku realizacji projektu pt. „Rozwój Aktywności Społeczno – Gospodarczej Obszarów Rewitalizowanych poprzez: Zagospodarowanie Terenu Nad Zalewem, Rzeką Korzeniówką oraz Modernizację Kina Górnik w Szydłowcu”.

14. Zarządzenie nr 202/21 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie.
15. Zarządzenie nr 203/21 z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Sadku.
16. Zarządzenie nr 204/21 z dnia 27 grudnia 2021 roku w sprawie w sprawie powołania Komisji rozpatrującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w 2022 roku.

II. W okresie od 22 listopada do 9 grudnia roku przekazano do Rady Miejskiej w Szydłowcu projekty uchwał w sprawie:

- 1) wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2021 Nr XXVII/195/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 r.;
- 2) zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Szydłowieckiego Centrum Kultury–Zamek;
- 3) zmiany uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso;
- 4) określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Szydłowiec w 2022 r.

III. W okresie od 10 grudnia do 27 grudnia 2021 roku przekazano do Rady Miejskiej w Szydłowcu projekty uchwał w sprawie:

- 1) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XXVII/194/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2021-2034;
- 2) wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2021 Nr XXVII/195/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 r.;
- 3) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021;
- 4) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Szydłowca;
- 5) nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miejskiej w Szydłowcu;
- 6) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Szydłowiec.

IV. W okresie od 22 listopada do 27 grudnia 2021 roku nie wydano decyzji umorzeniowych.

V. Informacja z realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Szydłowcu podjętych na Sesji w dniu 22 listopada 2021 roku.

1. Uchwała NR XXXV/248/21 w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Szydłowiec – Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym dnia 23 grudnia 2021 roku stwierdził nieważność uchwały w odniesieniu do ustaleń tekstu studium, stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały, Dział V, Rozdział 3, pkt. 7, 8.
2. Uchwała NR XXXV/249/21 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr XXVII/194/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020r. w sprawie

Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2021 - 2034 – **uchwała w trakcie realizacji.**

3. Uchwała NR XXXV/250/21 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2021 Nr XXVII/195/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 roku – **uchwała w trakcie realizacji.**
4. Uchwała NR XXXV/251/21 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2022 r. – **uchwała zrealizowana - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**
5. Uchwała NR XXXV/252/21 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **uchwała zrealizowana - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**
6. Uchwała NR XXXV/253/21 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **uchwała zrealizowana , wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**
7. Uchwała NR XXXV/254/21 w sprawie utworzenia na terenie Gminy Szydłowiec ośrodka wsparcia pod nazwą Klub „Senior +” – **uchwała zrealizowana.**
8. Uchwała NR XXXV/255/21 w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Szydłowiec – **uchwała zrealizowana.**
9. Uchwała NR XXXV/256/21 w sprawie nadania nazwy ulicy zlokalizowanej na terenie miasta Szydłowiec – **uchwała zrealizowana.**
10. Uchwała NR XXXV/257/21 w sprawie stwierdzenia ważności wyborów uzupełniających Sołtysa w sołectwie Sadek oraz wyborów uzupełniających do Rady Sołectkiej w sołectwie Sadek – **uchwała zrealizowana.**
11. Uchwała NR XXXV/258/21 w sprawie rezygnacji z członkostwa w „Mazowieckim Stowarzyszeniu Gmin na rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego” – **uchwała zrealizowana.**
12. Uchwała NR XXXV/259/21 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Szydłowiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok – **uchwała zrealizowana - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**
13. Uchwała NR XXXV/260/21 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022 – **uchwała zrealizowana - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**
14. Uchwała NR XXXV/261/21 w sprawie przekazania skargi na działalność pracowników Urzędu Miejskiego w Szydłowcu – **uchwała zrealizowana.**
15. Uchwała NR XXXV/262/21 w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania, pozbawiania i wysokości okresowych stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień za osiągnięcia w działalności sportowej w Gminie Szydłowiec – **uchwała zrealizowana - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**

VI. **Informacja z realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Szydłowcu podjętych na Sesji w dniu 10 grudnia 2021 roku.**

1. Uchwała NR XXXVI/263/21 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2021 Nr XXVII/195/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 roku – **uchwała w trakcie realizacji.**
2. Uchwała NR XXXVI/264/21 zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Szydłowieckiego Centrum Kultury – Zamek – **uchwała zrealizowana.**
3. Uchwała NR XXXVI/265/21 zmieniająca uchwałę w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, określenia inkasentów, terminu

płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso – **uchwała zrealizowana - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**

4. Uchwała NR XXXVI/266/21 w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Szydłowiec w 2022 r. – **uchwała zrealizowana - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.**

Wszystkie uchwały w ustawowym terminie 7 dni zostały przekazane do właściwego dla nich organu nadzoru.

Ad pkt 5 ppkt 1.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr XXVII/194/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2021-2034 wraz z objaśnieniami.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk stwierdziła, że w związku z tym, że jest to ostanía sesja w tym roku i Rada dokonuje zmian w tak ważnym dokumencie jakim jest Wieloletnia Prognoza Finansowa. Należy zdawać sobie sprawę, że tak praktycznie nigdy nie zatrzymujemy się dłużej nad tym dokumentem, ale jest to bardzo ważny dokument obrazujący całokształt gospodarki finansowej każdego samorządu, co prawda da się zaobserwować tutaj z wypowiedzi Skarbnik Gminy na każdej sesji w trakcie roku, że w tym budżecie bardzo wiele się dzieje, zwłaszcza w ostatnim okresie gdzie przebywa środków zarówno z RFILu czy innych różnych instrumentów. W związku z tym te środki co do których niektórzy radni mają obawy aby nie zginęły, ponieważ on sobie tak „wędrują” gdzieś tam na dochody, na przychody, to jest takie ciężkie do zrozumienia w każdym bądź razie nasza Skarbnik Gminy czuwa nad tym wszystkim. Gwarantuje, że te pieniądze nie zginą, one są zawsze ulokowane tak tam gdzie potrzeba, przeważnie na przychodach wynikających ze szczególnych zasad wykonywania budżetu, to są pieniądze znaczone ostatnio nawet niektóre „powędrowały” na lokatę bankową, ponieważ tak dopuszcza prawo oraz RIO. Pieniądze te są znaczone i zawsze przywracane są do budżetu gminy. Środki te są gwarantowane i zostają przywrócone ponieważ są to środki znaczone. Bardzo podziękowała Skarbnik Gminy za całokształt pracy włożony jak gdyby w te „układanki” zarówno w WPF ponieważ jest to bardzo ważne. Skarbnik Gminy jest tak skrupulatna i zawsze to wszystko „poukłada” i ten budżet za 2021 rok zrealizował się dobrze i transparentnie. Życzyła by sobie i wszystkim by w latach następnych było podobnie. Zdaje sobie sprawę, że rola Skarbnika Gminy jest taka że on jest strażnikiem tych finansów publicznych i od tego jest. Chciałaby tylko podkreślić ten ogrom pracy i odpowiedzialności, ponieważ naprawdę jest to wielką sztuką tak to poukładać dochody-wydatki, przychody-rozchody aby to wszystko „zagrało”.

Opinia komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:

Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały – załącznik nr 4 do protokołu.

Ad pkt 5 ppkt 2.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2021 Nr XXVII/195/20 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2020 r.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk zapytała w związku z tym, że za chwilę będzie podejmowana uchwała o wydatkach niewygasających, jest zainteresowana tematem inwestycji budowy, modernizacji strażnicy w Majdowie. Z tego co radnej wiadomo, to zadanie w tym roku nie uda się realizować do wysokości planu zamierzonego, o czym świadczyło chociażby pismo skierowane do zarządu powiatu najpierw o rozwiązanie umowy dotacyjnej a później umieszczenie kwoty 250 tys. zł w wykazie wydatków niewygasających. Zapytała o część dofinansowania z budżetu województwa mazowieckiego, tam to finansowanie rozłożone jest na dwa lata i w tej części dotyczącej roku bieżącego, czy te wydatki zostaną wykonane zgodnie z planem czy zostały zgłoszone w części do wykazu wydatków województwa mazowieckiego. Dodała, że najbardziej chodzi jej o skale wydatków niewygasających w województwie w tym roku.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota odpowiedziała, że tak jak mówiła wiceprzewodnicząca RM to zadanie nie będzie zrealizowane w taki planie jaki jest i tak jak się spodziewano. Gmina napisała do dotującego o przekazanie środków na wydatki niewygasające, tak to zostało zrealizowane. Do powiatu Gmina odda po dzisiejszej sesji 250 tys. zł także, ponieważ tego Gmina nie wykorzysta. Cały czas Gmina oczekuje na ostatnią fakturę wykonawcy gdzie są jeszcze 3 dni do końca roku do zapłaty.

Opinia komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:

Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały – załącznik nr 5 do protokołu.

Ad pkt 5 ppkt 3.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 wraz z uzasadnieniem. Na mocy przepisów art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku budżetowym. Łącznie z wykazem wydatków niewygasających organ stanowiący jst ustala plan finansowy tych wydatków w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków, z wyodrębnieniem wydatków majątkowych. Środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie gromadzone są na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jst. Środki niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący podlegają przekazaniu na dochody budżetu jst w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący. Na zadanie ujęte w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 zostało przeprowadzone postępowanie, wyłoniono wykonawcę oraz podpisano umowę na realizację przedmiotowego zadania. Biorąc pod uwagę okres zimowy i warunki atmosferyczne nie jest możliwe wykonanie zadania w terminie, w roku bieżącym.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk stwierdziła, że jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały. Prawo na to zezwala i jest taka „furtka” aby takie wydatki przesunąć i wykazać w roku 2021 jako wykonane, na wydzielone subkonto budżetu gminy. Ma jednak obawy to zadanie jest już kilkuletnie praktycznie ciągnące się z budżetem obywatelskim z lat poprzednich, jakoś nie ma szczęścia do realizacji. Dopytała czy jest już tak konkretna umowa, ponieważ w jednym roku nie, w drugim roku wprowadzane były wprowadzane, przywracane

do budżetu zwiększane środki pod aktualne ceny. Oczywiście widzi, że tego nie udało się zrealizować, czy jest to w ogóle realne przy „galopującym” wzroście cen wykonanie tego zadania do 30 czerwca następnego roku, aby się nie okazało, że znowu będzie jakiś problem. Chciała uzyskać odpowiedź czy jest już konkretny wykonawca i czy zadeklarował w tej cenie wykonanie tego zadania.

Burmistrz Szydłowca Artur Ludew odpowiedział, że jeżeli chodzi o to zadanie to Gmina ma podpisana umowę z wykonawcą, który nie wykonał do tej pory tego zadania ze względu na, jak sam wystąpił do Gminy w piśmie, zatory płatnicze i niezrealizowanie zamówienia, które bodajże we wrześniu zamówił. Na obecną chwilę wykonawca zadeklarował, że w styczniu, może się tu mylić ponieważ mówi z pamięci, ale wykonawca w tym piśmie deklarował, że w styczniu mają przyjść zamówione przez niego podzespoły niezbędne do wykonania tego zadania. Na tym Gmina się opiera, wykonawca występował, jeżeli chodzi o opóźnienia w realizacji tego zadania, o problemy związane z pandemią oraz zatorami płatniczymi. W dalszym ciągu deklaruje, że to zadanie wykona, natomiast to jak ostatecznie potoczy się sytuacja, w każdej chwili wykonawca może odstąpić od umowy, którą ma podpisaną z Gminą tego nie wiadomo. Na dzień dzisiejszy wykonawca deklaruje się, że zadanie wykona.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk stwierdziła, że jej obawy zmierzają w tym kierunku ponieważ obserwując to co się dzieje na rynku, ten „galopujący” wzrost cen, towarów i usług oraz wynagrodzeń. Tak jak obserwuje to każda inwestycja zwłaszcza ta sprzed lat staje się taka nierealna, niedosiężna i niedobrze byłoby by wykonawca tego odstąpiłby od wykonania umowy, ponieważ to zadanie było „wychodzone”, „wydeptane” przez mieszkańców w zakresie budżetu obywatelskiego i myśli, aby wyjść tutaj z twarzą naprawdę należy tego przypilnować i jeżeli zajdzie taka potrzeba nawet zwiększyć wartość zadania i w końcu to zadanie wykonać, ponieważ to już jest po prostu za długo.

Burmistrz Szydłowca Artur Ludew dodał, że wykonawca został wyłoniony w wyniku PZP w związku z tym cena jest ceną ryczałtową i tak jak powiedział wcześniej wykonawca jeżeli chodzi o zwiększenie ceny musiałyby przedłożyć do Gminy dokumenty potwierdzające, że wzrost ceny miał przyczyny takie jakie nie mógł przewidzieć w momencie podpisania umowy. Oczywiście teoretycznie jest to możliwe na dzień dzisiejszy jednak nic takiego nie zgłaszał do Gminy żadnych takich informacji dotyczących zwiększenia wynagrodzenia za realizację tego zadania. Jednak wszystko jest możliwe. Gmina wszystko co mogła wykonać po jej stronie zostało wykonane, ponieważ rozpisala postępowanie przetargowe, zawarła umowę, natomiast dalsze losy tego rzeczywiście nieszczęsnego zadania, ponieważ już bardzo długo się „wlecze”. Na obecną chwilę Gmina oczekuje na dalsze kroki ze strony wykonawcy i wypełnienie tych deklaracji, które złożył pisemnie do Gminy.

Opinia komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:

Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały–załącznik nr 6 do protokołu.

Ad pkt 5 ppkt 4.

Sekretarz Gminy Dorota Kubiś przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Szydłowca wraz z uzasadnieniem. Z dniem 1 listopada 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. poz. 1960), które określa maksymalny

poziom wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz wysokość dodatku specjalnego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru. Jednocześnie w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zmianami) określony został minimalny poziom wynagrodzenia dla osób zatrudnionych na podstawie wyboru. Zgodnie z art. 37 ust. 4 powyższej ustawy minimalne wynagrodzenie dla Burmistrza nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Dotychczasowe wynagrodzenia Burmistrza ustalone uchwałą Nr II/11/18 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28.11.2018 r. jest niższe od minimalnego wynagrodzenia określonego cytowaną wyżej ustawą. Proponowane w projekcie uchwały wynagrodzenie zostało ustalone na poziomie minimalnym i wynosi brutto: 16104,00 zł, netto: 11446,49 zł Ponadto, z przepisu art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagradzaniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, wynika, że przepisy ustawy o pracownikach samorządowych (art. 37 ust. 1 pkt 4, ust. 3 oraz dodany ust. 4), w brzmieniu nadanym przez w/w ustawę nowelizującą, mają zastosowanie do ustalania wysokości wynagrodzenia należnego od dnia 1 sierpnia 2021 r. Mając powyższe na uwadze konieczne jest podjęcie przez Radę Miejską w Szydłowcu uchwały ustalającej wynagrodzenie Burmistrza Szydłowca zgodnie z powyższymi przepisami.

Radna Grażyna Rycerska stwierdziła, że nawiąże do tematu „dodatku specjalnego”, o którym jest mowa a także zostaje podniesiony Burmistrzowi Szydłowca. Uważa jednak, że dodatek specjalny w pierwszej kolejności powinien zostać podniesiony nauczycielom, którzy pracują z uczniami niepełnosprawnymi a dopiero w drugiej kolejności Burmistrzowi Szydłowca.

Burmistrz Szydłowca Artur Ludew odpowiedział, że już na posiedzeniu komisji odbyła się rozmowa dotycząca wynagrodzenia Burmistrza Szydłowca. Na posiedzeniu Sekretarz Gminy wytłumaczyła, że jest to wynagrodzenie najniższe jakie może przysługiwać Burmistrzowi o takiej liczbie mieszkańców jaka jest w Gminie Szydłowiec. Radna G. Rycerska takie wyjaśnienie usłyszała dlatego przedstawiła nie merytoryczny postulat. Dodał, że to nie Burmistrz wystąpił o swoją podwyżkę do Rady Miejskiej podobnie jak większość samorządowców w Polsce, te podwyżki zostały nam narzucone odgórnie ustawą i dostosowujemy się do obowiązujących przepisów prawa. Nie ma innej możliwości jak przyjęcie wynagrodzenia w wysokości 80% maksymalnej stawki przysługującej dla Burmistrza o określonej liczbie mieszkańców. Wynagrodzenie które będzie pobierał jest tak skonstruowane, aby było najniższe jak tylko może być możliwe zgodnie z przepisami prawa.

Radna Grażyna Rycerska stwierdziła, że to wyjaśnienie Burmistrza jest nie tylko dla niej ale dla wszystkich nauczycieli, którzy pracują z uczniami niepełnosprawnymi.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały–załącznik nr 7 do protokołu.

Ad pkt 5 ppkt 5.

Naczelnik Wydziału Promocji Ilona Mamla przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miejskiej w Szydłowcu, uwzględniające uwagi Komisji stałych Rady Miejskiej w Szydłowcu zgłoszone na posiedzeniu w dniu 27.12.2021 r.

- 1) treść § 4 otrzymuje brzmienie
„§ 4.

1. Opiekunem MRM może być każda osoba, która ukończyła 25 rok życia, posiada doświadczenie w pracy z młodzieżą oraz czynne prawo wyborcze do Rady Miejskiej.
 2. Do obowiązków opiekuna MRM należy:
 - 1) monitorowanie prac MRM,
 - 2) udzielanie pomocy organizacyjnej MRM i jej członkom,
 - 3) zapewnienie przepływu informacji pomiędzy MRM a organami Gminy Szydłowiec,
 - 4) inicjowanie działań wspierających edukację obywatelską.
 3. Opiekun MRM może być odwołany przed upływem kadencji MRM jedynie z ważnych przyczyn. We wniosku o odwołanie opiekuna należy wskazać okoliczności uzasadniające występowanie ważnej przyczyny oraz przytoczyć lub wskazać dowody na ich poparcie.
 4. Odwołania opiekuna MRM dokonuje Rada Miejska w Szydłowcu, w drodze uchwały:
 - 1) z własnej inicjatywy,
 - 2) na wniosek MRM.
 5. Opiekun MRM może złożyć rezygnację z pełnionej funkcji.;
- 2) w § 11 ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) stałą współpracę z młodzieżą zamieszkującą teren gminy Szydłowiec, Radą Miejską w Szydłowcu, organizacjami pozarządowymi, a także innymi podmiotami, których cel działania jest zgodny z zdaniem Rady;”
 - 3) w § 11 ust. 2 skreśla się pkt 2, a kolejne punkty 3, 4, 5 otrzymują numerację odpowiednio 2, 3, 4;
 - 4) w § 11 ust. 4 punkty 4, 5, 6, 7 i 8 otrzymują odpowiednio oznaczenie a), b), c), d), e) natomiast dotychczasowe punkty 9 i 10 otrzymują odpowiednio numerację 4 i 5;
 - 5) w § 12 ust. 3 skreśla się wyraz „wybrany”;
 - 6) w § 14 pkt 7 wyrazy „a może jednak 7 dni od dnia posiedzenia” zastępuje się wyrazem „dni”.

Przewodnicząca Młodzieżowej Rady Miejskiej w Szydłowcu Wiktoria Nowocięń przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Szydłowcu wraz z uzasadnieniem. W związku ze zmianami jakie zostały wprowadzone w art. 5b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1378), dającymi większe kompetencje młodzieżowym radom działającym przy samorządach gminnych, radni MRM w Szydłowcu zawnioskowali do Burmistrza Szydłowca o zmianę Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej. Treść Statutu uwzględnia zapisy w/w ustawy. Statut przygotowany został w porozumieniu z Młodzieżową Radą Miejską w Szydłowcu.

Przewodniczący M. Koniarczyk poinformował, że radni na posiedzeniu komisji szczegółowo omówili projekt uchwały, także padł wniosek, który w dniu dzisiejszym chciał wycofać, ze względu na to, że znalazł się taki zapis w autopoprawce do projektu uchwały oraz ze względu na to że Rada nie musi powielać zapisów ustaw wyższego rzędu, jeżeli chodzi o art. 5b ust 14 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały wraz z autopoprawką– załącznik nr 8 do protokołu.

Ad pkt 5 ppkt 6.

P.o. Dyrektora ZEiFO Dorota Nowak przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Szydłowiec wraz z uzasadnieniem.

Na podstawie upoważnienia zawartego w art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762) organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w drodze regulaminu wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia oraz szczegółowe warunki ich przyznawania.

Ustawa Karta Nauczyciela reguluje w sposób ogólny składniki wynagrodzenia nauczycieli, natomiast regulamin zawiera wytyczne dla samorządu i ustala wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w przedszkolach i szkołach, dla których Gmina Szydłowiec jest organem prowadzącym.

W stosunku do aktualnie obowiązującego regulaminu wprowadzono następujące zmiany:

- 1) podwyższono miesięczne kwoty dodatku funkcyjnego dla osób pełniących funkcje kierownicze o 25%;
- 2) podwyższono łączną kwotę planowanych środków finansowych przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych dla dyrektorów szkół z 15% do 20% od ich wynagrodzenia zasadniczego;
- 1) określono, że wysokość indywidualnego dodatku motywacyjnego nie może przekroczyć 25% wynagrodzenia zasadniczego (w dotychczas obowiązującym regulaminie było to 20%).

Zgodnie z zapisami art. 30 ust. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762) regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461) w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Mając powyższe na względzie, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Opinia komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:

Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem.

Wniosek Przewodniczącego Marka Artura Koniarczyka

Wnioskuje o wprowadzenie dodatkowo następującej zmiany tj. 4) w Rozdziale III § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „ 1. Nauczycielowi, któremu powierzono wychowawstwo klasy przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 375 zł. ” 5) w Rozdziale III § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „ 2. Nauczycielowi opiekującemu się oddziałem przedszkolnym przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 375 zł.

Wniosek radnego Pawła Surdego

W Rozdziale III par. 6 ust. 1 „Nauczycielowi, któremu powierzono wychowawstwo klasy przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 380 zł.

Przewodniczący obrad poinformował, że do projektu uchwały w związku z wnioskiem radnego P. Surdego złożone zostały dwa wnioski, ponieważ jeden został wypracowany na Komisji Budżetu. Wyjaśnił, że wniosek na Komisji Budżetu został złożony przez Przewodniczącego RM Marka Artura Koniarczyka, który dotyczył wzrostu wielkości takiej jaką mieli zaplanowaną dyrektorzy, czyli ok 25% stąd taka konkretna propozycja tj. 375 zł.

Radna Grażyna Rycerska stwierdziła, że coś w zaistniałej sytuacji jest niejasnego, ponieważ Przewodniczący RM proponuje swój wniosek nad którym, pracowała Komisja Budżetu w dniu wczorajszym. W dniu sesji radny Paweł Surdy składa swój wniosek. Radna uważa, że wniosek radnego Pawła Surdego powinien zostać przegłosowany w pierwszej kolejności.

Przewodniczący obrad zapytał radną dlaczego wniosek radnego P. Surdego powinien zostać przegłosowany w pierwszej kolejności.

Radna Grażyna Rycerska stwierdziła, że wniosek radnego P. Surdego ma pierwszeństwo w głosowaniu ponieważ jest składany na sesji.

Przewodniczący obrad poinformował radną, że projekt uchwały jest wraz z wnioskiem, kiedy otworzył dyskusję na projekcie uchwały powiedział, że został zgłoszony wraz z wnioskiem z Komisji Budżetu. Dodał, że radna ma możliwość głosowania nad jednym i drugim wnioskiem, jeżeli nie zostanie wprowadzony pierwszy wniosek, będzie głosowany drugi, jeżeli nie zostanie wprowadzony i drugi więc nie zostanie przegłosowany.

Radna Grażyna Rycerska zapytała czy Przewodniczący RM nie może poprawić swojego wniosku na kwotę 380 zł a nie na 375 zł. Wtedy byłby problem z głowy a tak to widzi niepotrzebne zamieszanie.

Wiceprzewodniczący Marek Plewa stwierdził, że sytuacja wygląda w ten sposób, że projekt uchwały złożył do Rady Miejskiej Burmistrz i to Burmistrz w swoim projekcie uchwały nie uwzględnił żadnego podwyższenia dodatku funkcyjnego dla nauczycieli pewnie miał w tym jakiś swój cel więc dobrze by było nim Rada zacznie głosować takie podwyżki, aby Burmistrz ustosunkował się do tych wniosków i przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie.

Burmistrz Szydłowca A. Ludew sprostował wypowiedź Wiceprzewodniczącego RM ponieważ jest mowa o dodatku za wychowawstwo a nie dodatku funkcyjnym, jeżeli potoczna nazwa taka jest że za wychowawstwo to jest dodatek funkcyjny.

Wiceprzewodniczący Marek Plewa sprostował swoją wypowiedź ponieważ uznał że wychowawstwo jest funkcją dlatego tak to nazwał.

Burmistrz Szydłowca A. Ludew stwierdził, że jeżeli chodzi o wniosek to Przewodniczący prowadzi obrady ale jego zdaniem wniosek radnego P. Surdego jest wnioskiem „dalej idącym” w związku z tym wystarczy poddać go pod głosowanie i wtedy nie będzie trzeba głosować kolejnego wniosku.

Wniosek Przewodniczącego Marka Artura Koniarczyka

Wnioskuje o wprowadzenie dodatkowo następującej zmiany tj. 4) w Rozdziale III § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Nauczycielowi, któremu powierzono wychowawstwo klasy przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 375 zł. ” 5) w Rozdziale III § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „ 2. Nauczycielowi opiekującemu się oddziałem przedszkolnym

przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 375 zł.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym– załącznik nr 9 do protokołu.

Wniosek radnego Pawła Surdego

W Rozdziale III par. 6 ust. 1 „Nauczycielowi, któremu powierzono wychowawstwo klasy przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 380 zł.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym– załącznik nr 10 do protokołu.

Przewod. M. Koniarczyk złożył wniosek w związku z tym, że we wniosku radnego P. Surdego znajduje się jedynie zapis dotyczący nauczycieli w szkołach, a brakuje zapisu o nauczycielach opiekujących się oddziałami przedszkolnymi w tych szkołach, w tym momencie Rada wyłącza wszystkie oddziały przedszkolne i przedszkola.

Wniosek Przewodniczącego Marka Artura Koniarczyka

Wnioskuje w Rozdziale III par. 6 ust. 2 „Nauczycielowi opiekującemu się oddziałem przedszkolnym przysługuje miesięczny dodatek w wysokości 380 zł.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym– załącznik nr 11 do protokołu.

Zastępca Burmistrza Aneta Furmańska oznajmiła, że często odbywają się wspólne rozmowy o wynagrodzeniach nauczycieli, nie tylko dyrektorów ale i nauczycieli. Odnosząc się do dodatku uzupełniającego, jednorazowego dodatku wypłacanego zawsze do 20 stycznia za rok ubiegły. Jest to analiza średnich wynagrodzeń jakie nauczyciele powinni osiągnąć w stosunku do średniorocznej struktury zatrudnienia oczywiście w stopniach awansu. Taka analiza dokonywana jest przez pracowników ZEiFO nie tylko na koniec roku ale także w trakcie roku kalendarzowego po to aby mieć jakby rozeznanie jak te wynagrodzenia się kształtują i czy nauczyciele rzeczywiście osiągają te średnioroczne wynagrodzenie. Poinformowała, że za 11 miesięcy 2021 roku posiada wykonaną analizę i z niej wynika, oczywiście biorąc pod uwagę wskaźniki które są obecnie obowiązujące, że Gmina dopłaci w 2021 roku 20 tys. zł dla nauczycieli mianowanych. Przyjęte wskaźniki to są te wskaźniki obecnie obowiązujące, zazwyczaj bywało tak, że te wskaźniki nowe ukazywały się ok 29-30 grudnia do wyliczeń tej analizy wynagrodzeń za dany rok, ale zwróciła uwagę, że w tym roku takie nowe wskaźniki się nie ukażą ponieważ w 2021 roku nie było podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli a nowe wskaźniki zazwyczaj są jednoznacznie związane z podwyżką wynagrodzeń. Skoro rocznie wynagrodzenie zasadnicze to tym samym rośnie nam wskaźnik średniego wynagrodzenia ogłaszany dla stażysty i procentowo na każdy stopień awansu. Takie analizy, które obecnie posiadamy wskazują nam, że jest na plusie kwota 13 tys. zł dla stażysty, na plusie kwota 42 tys. zł dla nauczycieli kontraktowego, na plusie kwota 217 tys. zł dla nauczyciela dyplomowanego, tylko w przypadku nauczyciela mianowanego występuje na minusie kwota 20 tys. zł, co z ZUSem dawałoby kwotę 25 tys. zł, jest to analiza za 11 miesięcy. Zostaje jeszcze dodać wynagrodzenia za 12 miesiąc tj. grudzień i będziemy mieli pełną analizę za cały rok. Radni sami powinni sobie odpowiedzieć na pytanie na ile wzrośnie ten dodatek z 20 tys. zł o ile może wzrosnąć. Mówiła o tym ponieważ oznacza to, że ten wzrost wychowawstwa, które radni proponują dla nauczycieli, zostanie pokryty z własnych środków gminy i nie jest to tak, że wpłynie to na zmniejszenie dodatku jednorazowego. Prosiła radnych na posiedzeniu Komisji

aby jednak mocno się zastanowić nad wprowadzonymi zmianami i poczekali chwilę na tą ostateczną analizę średniorocznych w styczniu , która da obraz w skali wypłacanego dodatku jednorazowego.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały wraz z wnioskami – załącznik nr 12 do protokołu.

Ad pkt 6 ppkt 1.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2022 – 2035 wraz z objaśnieniami i poprawkami.

Poprawki do WPF na lata 2022-2035:

Do przedsięwzięć (WPF) zostały wprowadzone następujące zmiany:

1. Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia: „Budowa drogi od wsi Hucisko do granic administracyjnych Gminy Szydłowiec na dz. Nr 594 i 24/302 obręb Hucisko – opracowanie dokumentacji” – kwota ogółem 28.000 zł
rok 2021 – 0,00 zł
rok 2022 – 28.000 zł.
2. Wprowadzenie nowych przedsięwzięć w kwocie ogółem 719.943 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 353.819 zł , środki własne 366.124 zł – wolne środki z lat ubiegłych:
 - 1) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie” – kwota 259.865 zł
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 259.865 zł.
 - 2) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej” – kwota 88.981 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 88.981 zł
 - 3) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Janusza Kusocińskiego w Sadku” – kwota 72.055 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 72.055 zł.
 - 4) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Folwarczna 4” – kwota 106.501 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 106.501 zł.
 - 5) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Wschodnia 19” – kwota 192.541 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 106.501 zł.

3. Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia w kwocie ogółem 80.057 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 38.798 zł, środki własne 41.259 zł – wolne środki z lat ubiegłych pn.: „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - Miejski Zespół Żłobków w Szydłowcu - Żłobek Miejski nr 1 w Szydłowcu ul. Kościuszki 225A”.
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 80.057 zł.
4. Zwiększenie przedsięwzięcia w roku 2022 o kwotę 787.191 zł (finansowanie z pożyczki z WFOŚiGW w Warszawie) pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej oraz ciśnieniowej z przepompowniami ścieków w ul. Książek Nowy, Książek Stary i Książek Majdowski”.
5. Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia w kwocie 130.000 zł (finansowanie – wolne środki z lat ubiegłych) pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Szydłowiec - dzielnica przemysłowa”:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 130.000 zł.

W związku z powyższym podstawowe wielkości budżetu na 2022 rok kształtują się następująco:

Dochody 82.627.508,36 zł w tym:

dochody bieżące 72.805.015,36zł,

dochody majątkowe 9.822.493 zł.

Wydatki 87.616.067 zł, w tym:

wydatki bieżące 71.943.177 zł,

wydatki majątkowe 15.672.890 zł.

Deficyt 4.988.558,64 zł

Przychody 8.442.557 zł

Rozchody 3.453.998,36 zł.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk przedstawiła opinie Komisji Budżetu do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2022-2035. /w zał. do protokołu/.

Dodała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały bez zgłoszonej poprawki na posiedzeniu przeddzień sesji.

Ad pkt 6 ppkt 2.

Wiceprzewodniczący RM Marek Plewa odczytał Uchwałę Nr 3.h./354/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy w Szydłowcu projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 – 2035. /w zał. do prot./

Opinie komisji w sprawie omawianego projektu uchwały:

Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Rewizyjnej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk oznajmiła, że WPF jest bardzo ważnym dokumentem dlatego wypadałoby się chwilę na tym dokumentem zatrzymać. Projekt uchwały

ws. WPF obejmuje lata 2022-2035, to jest aż 14 lat jest bardzo długi czas, który obejmuje okres już zaciągniętego zadłużenia jak i planowanego do zaciągnięcia. Podzieliła się swoją refleksją nad spłatą odsetek przez minione lata jak i na te przysze 14 lat. Zdaniem radnej jest to duża skala pieniędzy, ponieważ jak wszyscy wiedza różnie się to kształtowało bywały lata że odsetki były w granicach miliona złotych później spadły obecnie w związku z galopującą inflacją można zaobserwować, że te odsetki bardzo wzrosły w związku z tym Rada w ramach poprawki zwiększa zadłużenie, być może w tym roku akurat ta kwota pożyczki nie będzie wykonana jednak przy ocenianiu RIO nie miała tego na względzie. Obsługa zadłużenia są to ogromne pieniądze i uważa że za te środki można by było zrobić, chociaż „mierząc siły na zamiary” to jak do tej pory dużo zostało zrobione, samorządy są po to aby rozwijać się i realizować inwestycje, dlatego myśli że z jednej strony dobrze a z drugiej strony szkoda tych środków przelewanych na odsetki bankowe. Odnosząc się do planowanych dochodów na przyszły rok to one znacznie zmalały i nie wie czy Rada zauważyła po WPF i po planie budżetu o ok. 8 mln zł spadły i to głównie na to miał wpływ przekazanie środków do ZUSu z 500+ tak jak tu zostało przedstawione z opinii. W późniejszym okresie wydatki kształtowały się w 2021 r. na obsługę 500+ na poziomie ok. 17 mln zł teraz spadną do ok. 7 mln zł a co jeszcze czas pokaże to zobaczymy. Mówiąc o dochodach z analizy omawianego WPF zaobserwowała, że bardzo znacznie będą wzrastały dochody z tytułu subwencji ogólnej i dochodów na pozostałą działalność bieżącą takie trochę w tym temacie naszył radną obawy czy w ogóle jest to takie realne do wykonania tzn. te wzrosty, życzy aby się to wykonało ponieważ radna ma wątpliwości. Odnosząc się do dochodów majątkowych ze sprzedaży mienia zaplanowane są na poziomie 2 mln zł, w latach poprzednich odbywały się dyskusje w tym temacie i budzi to wątpliwości ponieważ w WPF przewidywane wykonanie za 2021 r. pokazane jest na poziomie ok. 700 tys. zł i w tym przypadku te 2 miliony, ma wątpliwości ale życzy aby także się to zrealizowało chociaż w latach następnych to już jest 300 tys. zł a później już tylko po 50 tys. zł tak ostrożnościowa. Nie wie z czego te 2 mln zł wynika być może jest takie mienie. Jeżeli chodzi o wydatki także maleją o kwotę ok. 12 milionów złotych, w latach następnych aż do 2025 roku będą znacznie malały i dopiero 2029 roku zaplanowany jest ich wzrost z taką tendencją wzrostową, zwłaszcza wydatki bieżące i także w tym przedmiocie ma takie wątpliwości dlatego się tak dzieje. Biorąc pod uwagę że jeżeli w zakresie dochodów bieżących naprawdę Gmina ma ograniczone możliwości pozyskiwania dodatkowych źródeł w zakresie dochodów bieżących. A zderzając to z wydatkami gdzie można zaobserwować tą galopującą inflację, wzrosty praktycznie w każdej dziedzinie gospodarki to jeżeli to się zderzy ze sobą czyli te dochody nie mające jakby szansy powodzenia wzrostu a te wydatki bieżące „galopujące”, które jak gdyby życie wymusza i jeżeli to się zderzy naprawdę mogą wystąpić problemy, wzięwszy pod uwagę fakt, że już w WPF na 2022 rok nadwyżka operacyjna tj. tylko 796 tys. zł, drastycznie mała. Balansowane jest na „śliskiej linii”, ponieważ w latach poprzednich w 2018 r. było w uchwale budżetowej 4 mln zł, później było 2 mln zł, również w ubiegłym roku ok. 2 mln zł. Na obecną chwilę ta nadwyżka operacyjna to jest różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Tak jak już powiedziała dochody bieżące nie mają dużej szansy wzrostu natomiast te wydatki siłą rzeczy będą wzrastały, jak chociażby wynagrodzenia, ceny, wzrost towarów i usług i innych w ślad za tym pochodnych. W tym przypadku radnej obawy budzi ta naprawdę niska nadwyżka operacyjna. Odnosząc się do wydatków majątkowych są planowane w granicach po poprawce jest to 15 mln zł, jeżeli chodzi o te wydatki inwestycyjne jeszcze przy budżecie je bliżej przybliży, one później maleją w granicach tak od 5 do ok 2 mln zł z każdym rokiem coraz niżej. Wiadome jest, że WPF tak się układa, żeby wskaźniki się ułożyły dobrze aby „system nam nie pokazała na nie” ponieważ

w takim przypadku Regionalna Izba Obrachunkowa ma do tego wgląd. Wynik budżetu w 2022 r. w pierwszej wersji to był deficyt 3.523.984 zł, po poprawce 4.988.558 zł to jest prawie 5 mln złotych. Ten deficyt wzrósł w związku z poprawką o 1.464.574 zł. Mówiąc o zaplanowanych nadwyżkach budżetowych, kształtują się w granicach dwóch i pół milionów złotych, dalej coraz niżej. Życzy z całego serca aby te budżety się zrealizowały ponieważ dla radnej wszystko w WPF jest bardzo napięte. Jak by radni się zainteresowali i przejrzyli ten dokument kartka po kartce to naprawdę trochę „skrzypi”. Spłaty zobowiązań jeżeli chodzi o rok 2022, stan zadłużenia w pierwszej wersji było to 29.802.000 zł, później z poprawką jest już ponad ok. 30.589.000 zł, w latach następnych tak różnie od dwa i pół miliona złotych do dwóch milionów, w końcu na 580 tys zł. Jeżeli chodzi o wskaźnik spłaty zobowiązań, co do którego wypowiedziała się RIO, zwraca na to uwagę właśnie na tą „śliską granicę” do której Gmina dochodzi, aby było to monitorowane, zwłaszcza stan zadłużenia, wskaźniki jeżeli chodzi o poszczególne lata np. 2027 – 2028 tam jest niecały procent różnicy i to w każdym momencie może się zachwiać. Właśnie ta nadwyżka operacyjna plus sprzedaż mienia mają największe w tym przypadku znaczenie przy ustalaniu wskaźników związanych z obsługą zadłużenia. Odnosząc się do poprawki, która została zgłoszona na posiedzeniu komisji, nie jest przeciwna ale o tylko o tryb w jaki to się robi, radni spotkali się na posiedzeniu Komisji Budżetu i nie mieli nawet szans na zapoznanie się z tym materiałem. Dopiero po powrocie do domu prześledziła wszystkie dokumenty, naprawdę narusza to całą konstrukcję projektu budżetu, ponieważ poruszono dochody, wydatki i przychody jedynie rozchody nie uległy zmianie, chociaż radną by w tym momencie bardzo to interesowało ponieważ jeżeli tutaj wchodzi zadłużenie to radna nie wiem czy ta spłata zadłużenia utrzyma się na tym samym poziomie i tych samych latach, być może i pokrycie tej różnicy 1.464.574 zł. Wolne środki wynikające z zasad szczególnych 130 tys. zł, radna to rozumie i tak przewidywane jest zrealizowanie budżetu i to są pieniądze znaczone przywracane. Wole środki 547.383 zł to już awansem jak gdyby by się rozdysponowuje to co być może zostanie zgromadzone z końcem tego roku, także pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, doczytała jedynie z tych materiałów, że jest to zwiększenie zadłużenia przy czym w materiałach, które radni dziś dostali doczytała że to będzie pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na kanalizację w Książach. Być może jeżeli radni na posiedzeniu by dłużej porozmawiali w tym temacie i bardziej mieli tą świadomość z czego to wszystko wynika. W tym roku wszystko się szybko zadziało jest już trzecią kadencją radną i jak wszyscy potwierdzą w szczególności radni z poprzednich kadencji, że radni dużo razy spotykali się na posiedzeniach komisji i bardzo szczegółowo rozmawiali o budżecie, były pytania, były zgłaszane wnioski i była dyskusja. Ten rok pod tym względem radną zadziwił, odbyło jedno spotkanie komisji, zero pytań i po 10 minutach temat WPF się zamyka, jest w szoku ponieważ to wszystko odbyło się za szybko i według radnej nie powinno się to odbyć w ten sposób.

Dodała, że w ramach tej poprawki dochody zwiększyły się o 406.617 zł, w całości majątkowe. Natomiast wydatki wzrosły o 1.871.191 zł to jest bardzo duża kwota, radni powinni to pozycja po pozycji omówić. Przy omawianiu tej poprawki będzie jeszcze pytała ponieważ narusza się konstrukcja wydatków bieżących, zmniejszany jest o 65 tys. zł. Zwiększają się dużo ponieważ w granicach 2 mln zł wydatki majątkowe, pojawiają się nowe zadania, jest w tym trochę wątpliwości. Należy czuwać i z tym zadłużeniem te sugestie należy wziąć sobie do serca. Naprawdę są to cenne wskazówki, ponieważ jak wszyscy widzą należy uważać. Pojawiają się środki zewnętrzne z różnych instrumentów i jak Gmina będzie chciała wejść w jakieś nowe zadania będą potrzebne środki własne i wtedy stanie Gmina „pod bramką” ponieważ nie będziemy mogli wejść w następne zadłużenia, gdyż RIO może Gminę zablokować. Bywało już

tak w latach poprzednich w związku z tym apeluje o rozważę i o przestrzeganie uwag zawartych w opinii RIO w sprawie WPF.

Przewod. M. Koniarczyk stwierdził, że podziela zdanie wiceprzewodniczącej D. Jakubczyk, ponieważ tą ostrożność należy zachować tym bardziej jak była mowa w uzasadnieniu Regionalnej Izby Obrachunkowej występują takie wskazania.

Radna Grażyna Rycerska w odniesieniu do wypowiedzi wiceprzewodniczącej D. Jakubczyk złożyła wniosek formalny, aby zamknąć obrady sesji w dniu 28 grudnia 2021 r., aby radni się bardziej douczyli, dopytali, zrozumieli to co przedstawiła wiceprzewodnicząca, aby wszystko dobrze wiedzieć.

Wniosek radnej Grażyny Rycerskiej

Wnioskuje o zakończenie obrad sesji w dniu 28 grudnia 2021 r.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk dodała, że będzie głosowała za przyjęciem projektu uchwał ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2022 – 2035 oraz będzie głosowała za przyjęciem projektu uchwał ws. sprawie uchwalenia Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na 2022 r. Uważa, że to są tylko uwagi, na które należy zwrócić uwagę.

Radna Grażyna Rycerska stwierdziła, że wniosek został złożony a wiceprzewodnicząca D. Jakubczyk zaprzecza samej sobie.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk odpowiedziała, że zgłosiła swoje uwagi. Jako finansowiec rozumie to wszystko tylko tak pracowała nad tą poprawką, aby ją zrozumieć. Występuje bardzo dużo zmian, począwszy od tych które można było wprowadzić pierwszymi zmianami do budżetu w miesiącu styczniu. W związku z tym powtórzyła że będzie głosowała za przyjęciem WPF oraz za przyjęciem budżetu, ponieważ przepracowała tą poprawkę a tylko zgłosiła swoje uwagi, aby mieć to na uwadze na przyszłość.

Radna Grażyna Rycerska oznajmiła, że swoim wystąpieniem wiceprzewodnicząca D. Jakubczyk zaprzeczyła pracy komisji, a radni na posiedzeniu komisji pracowali. Poprosiła aby wiceprzewodnicząca nie robiła takich rzeczy.

Przewod. M. Koniarczyk odniósł się to zaistniałej sytuacji, wiceprzewodnicząca chciała przedstawić i zauważała to, że nie może być takiej sytuacji, że radni w ostatniej chwili są „torpedowani” pewnymi zmianami, które wynikają na ostatnim posiedzeniu przededniu sesji budżetowej. Jest ogromna prośba, aby te prace powróciły do miary takiej jaka kiedyś się odbywała jeżeli chodzi o tak skonstruowany budżet. Bardzo o to poprosił. Zgodził się z uwagami wiceprzewodniczącej i podziela jej zadanie po tych zmianach, które za chwilę będą głosowane, należy mieć świadomość, że wyjątkowo ten budżet jest bardzo napięty w tym roku i wiele inwestycji stoi pod znakiem zapytania w przyszłości przy tej obecnej sytuacji jaka ma miejsce, to co się dzieje z inflacją, cenami na rynku, wynagrodzeniami itd. powinno się mieć tego świadomość.

Radna Grażyna Rycerska zapytała czy ten budżet nie jest napięty w związku z tym, że planowanych jest dużo inwestycji w Majdowie, Ciechostowicach, Hucisku?

Burmistrz Szydłowca A. Ludew stwierdził, że jeżeli ktoś czytał ten budżet to wie gdzie i jakie inwestycje są planowane. Odnosząc się do ostatniego wątku nic z tego nie potwierdza się w liczbach. Jeżeli coś jest realizowane to zadanie rozpoczęte i je kontynuujemy. Natomiast jeżeli chodzi o Ciechostowice i Łazy to wyłącznie tam jest fundusz sołecki. W Majdowie kontynuacja budowy remizy gdzie zostały pozyskane środki zewnętrzne zarówno z powiatu jak i samorządu województwa mazowieckiego.

Dodał w temacie budżetu i zmian ponieważ radni poruszali ten temat, jeżeli chodzi o dochody to planowane dochody w uchwale budżetowej występowały na poziomie 82.220.891 zł 36 gr po zmianach są na poziomie 82.627.508 zł 36 gr w tym dochody bieżące było zaplanowane 72.805.015 zł. Dochody majątkowe zwiększyły dzięki środkom zewnętrznym obecnie dochody majątkowe to kwota 9.822.493 zł a były 9.415.086 zł. Odnosząc się do tematu wydatków była to kwota 85.744.876 zł a obecnie 87.616.067 zł, wynika to z tego, że blisko 2 mln zwiększone zostało na inwestycje. Przełożone zostały pewne zadania, których Gmina nie zdążyła zrealizować w tym roku, które były już w budżecie, oczywiście niektóre zadania można było wprowadzić po nowym roku, ale należy mieć świadomość taka, że jeżeli np. chodzi o fotowoltaikę na palcówkach oświatowych Gmina jest w trakcie postępowania przetargowego i organizowanie nowej sesji po nowym roku spotkałoby się z wielkim zadowoleniem, skoro można było zrobić to już teraz. Odnosząc się do prac na posiedzeniach komisji to rzeczywiście ta uchwała przedłożona na przeddzień sesji, natomiast na posiedzeniu komisji byliśmy ze Skarbnik Gminy do dyspozycji radnych i można było zadawać pytania i można było rozmawiać. Jeżeli chodzi o te poprawki do projektu uchwały budżetowej to nie rozumie takiego zaniepokojenia, ponieważ tak naprawdę zwiększamy przed wszystkim wydatki inwestycyjne o prawie 2 mln zł, radni powinni się z tego cieszyć, że Gmina się rozwija i takie zadania są realizowane w tym ze środków, które pochodzą ze źródeł zewnętrznych. Z pewnością Skarbnik Gminy uzupełni wypowiedź Burmistrza. Po za tym, że rzeczywiście w przyszłości te materiały mogłyby dotrzeć do Rady Miejskiej wcześniej, po za tym proceduralnym uchybieniem z naszej strony nie widzi, żadnych przeszkód merytorycznych, a nawet przeciwnie te wszystkie zmiany są korzystne i dla radnych i dla mieszkańców.

Skarbnik Gminy I. Czarnota uzupełniła wypowiedź Burmistrza Szydłowca, dochody majątkowe zostały zwiększone wyłącznie z tytułu dotacji tj. dotacja z powiatu na m. Hucisko oraz dotacja z województwa mazowieckiego w kwocie 392.617 zł na montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej to zadanie przekazane zostało informacją od wojewody, aby te środki poszły jako wydatki niewygasające z rokiem 2021. Nie wie czy wszyscy o tym wiedzą, ale realizacja zadań powinna skończyć się w 2021 r., ale przetargi i podpisanie bardzo późno umowy dotacyjnej, która została podpisana w grudniu i nie było możliwości realizacji zadania w 2021 roku. Wydatki, które zostały tutaj przywołane wynikają z podjętej kilka chwil wcześniej podjętej uchwały ws. zmiany uchwały czyli, które były planowane bez pożyczki na rok 2022. Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie nie będzie zrealizowana w roku 2021 i dokładnie w tej samej wysokości została zaplanowana do roku 2022. Nie zmienia się dług w roku 2022, oczywiście zmniejszy się dług w 2021 r. o tą pożyczkę, ponieważ nie będzie wykonana, ale w roku 2022 już mamy zaplanowaną spłatę tej pożyczki. W tym przypadku żadnych zmian nie będzie. Wolne środki, które Gmina uwolniła to są niewykonane wydatki roku 2021. RFIL to 130 tys. zł na zadanie rozbudowa kanalizacji w dzielnicy przemysłowej pozostaje bez zmian ponieważ to są znaczone pieniądze w związku z tym one są przychodem roku 2022.

Przewod. M. Koniarczyk poprosił Burmistrza Szydłowca, aby stało się to taką dobrą praktyką i tak jak pracowaliśmy w poprzednich latach wierzy, że tak to będzie się działo w latach następnych, aby powrócić do takiej pracy systematycznej.

Radna Grażyna Rycerska stwierdziła, że nawiązał Burmistrz do inwestycji i jest „przewspaniała” inwestycja, na którą przeznaczone jest blisko 400 tys. zł, chodzi o kolejną drogę „przez las” od Huciska do granicy naszej Gminy. Zapytała Burmistrza dlaczego w kolejnej części nie będzie robiona ulica Dworska, zaplanowana jest jedynie w połowie, dlaczego nie zaplanowano budowy ul. Kwiatowej oraz ul. Zielonej w budżecie na 2022 r.

Burmistrz Szydłowca A. Ludew odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego RM, stwierdził że pracujemy systematycznie, bardzo dużo pracy jest wykonywane i stąd taka sytuacja a nie inna, ponieważ tej pracy jest tyle, że nie można się wyrobić, wyłącznie z tego to wynika. Cały czas pracujemy systematycznie a efekty tej pracy widać na co dzień.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej G. Rycerskiej i drogi w m. Hucisko przypomniał, że tłumaczył już to radnej na posiedzeniu Komisji, że te 400 tys. zł to są środki, które Gmina zamierza pozyskać z Lasów Państwowych, już został złożony wniosek, a kolejne środki po 90 tys. zł, są to środki z Gminy i Powiatu, ponieważ zamierzamy realizować tę inwestycję w porozumieniu z Lasami Państwowymi i z Powiatem. W odpowiedzi po co jest ta droga w granicy gminy Szydłowiec z gminą Chlewska, ponieważ jest to droga, która ma służyć rozwojowi turystycznemu regionu. Pewien inwestor już bardzo długo od ponad 20 lat próbuje wybudować kompleks rekreacyjny na Cymbrze, do tej pory nie napotkał na wsparcie ze strony samorządu, jeżeli chodzi o samorząd Gminy Szydłowiec a także i powiat, także Gmina Chlewska obecnie znalazł się podatny grunt do tego, aby ta inwestycja mogła się zrealizować. Plany tego człowieka się zmieniają, ponieważ początkowo planował wybudować tam stok, ośrodek zimowy na obecną chwilę w planach wybudowanie jest hotelu i stajni oraz wieży widokowej czyli terenów, które będą służyły rozwojowi turystycznemu. W związku z tym, że Gmina widzi szanse rozwoju dla naszego regionu. Gmina pozytywnie odniosła się do wniosku tego inwestora dotyczącego wybudowania infrastruktury drogowej do tej inwestycji. Zaangażowane jest w ten projekt Gmina Szydłowiec, Powiat Szydłowiecki oraz Gmina Chlewska oraz Lasy Państwowe, gdzie przewidujemy, że Lasy Państwowe wspólnie z nami będą realizowały tę inwestycję. W związku z tym aby wyjść naprzeciw temu inwestorowi i doprowadzić do finału to co próbuje zrealizować przez ponad 20 lat, właśnie dlatego jest ta inwestycja, aby doprowadzić tam infrastrukturę drogową. Gmina Chlewska w dalszej kolejności do granicy swojej tę infrastrukturę drogą będzie realizować, albo przynajmniej takie są założenia. Takie właśnie są uzgodnienia z inwestorem zewnętrznym, który chce zainwestować można powiedzieć na naszym terenie ogromne środki finansowe i stworzyć miejsca pracy.

Przewod. M. Koniarczyk stwierdził, że w żaden sposób nie chciał zmienić tego, że w jakiś sposób państwo jako urząd, czyli organ wykonawczy nie pracujecie systematycznie. Chodziło mu zupełnie o coś innego, chodziło o organ uchwałodawczy jakim jest rada, która w ostateczności podejmuje to wszystko i ma pełną świadomość i odpowiedzialność za to i chce mieć świadomość co podejmuje. W związku z tym poprosił aby Rada mogła to procedować ponieważ faktycznie procedujemy to zgodnie z prawem i wszystko jest tak jak powinno być tylko chodzi o zachowanie toku i jeżeli jest taka potrzeba, to żeby jak najwięcej dyskutować. A dzisiaj ta sesja przeobraża się w obrady pracy komisji.

Radna Grażyna Rycerska odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza, że zostało już to przedstawione na Komisji ale tego Burmistrz nie mówił. Radna słyszy to pierwszy raz i nie wie

może inni radni temu zaprzeczą. Dodała, że do celów turystycznych potrzebna jest piękna droga natomiast mieszkańcom Szydłowca już taka droga jest niepotrzebna. Ulica Dworska, Kwiatowa, Zielona może być w całości taka jaka jest? Mieszkańcy płacą podatki a Rada będzie robić to co Burmistrz uważa. Zwróciła się do Burmistrza że należy się to wszystkim mieszkańcom nie tylko w celach turystycznych.

Burmistrz Szydłowca A. Ludew stwierdził, że jeżeli chodzi o wspomniane ulice to ul. Dworska będzie zrealizowana w części, a może nawet, nie chciałby się w tym momencie zobowiązywać ale ma pewne plany aby zrealizować ją w takim zakresie, który będzie zadowalał wszystkie strony. Przypomniał radnej G. Rycerskiej, że za naszej kadencji samorządowej wykonanych zostało już kilka dróg m. in. w okręgu radnej. Kończone jest Osiedle Podzamcze, ul. Wymysłów, ul. Krótka w tym budżecie znalazła się ul. Mała i ul. Dworska. Wszystkiego nie da się zrobić, mimo Burmistrza szczerych chęci. Mam nadzieje że radna to rozumie, ale powiedziała to co chciała powiedzieć.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk odniosła się do inwestycji w Majdowie i Ciechołowicach. Rzeczywiście budowana jest strażnica w Majdowie o którą zabiegała od kilkunastu lat ponieważ pierwszy etap to był 2015 rok, kosztował 156 tys. zł. Zwraca się w szczególności do radnej. W związku z czym jeżeli zwracała się na środki na rozbudowę strażnicy to ciągle słyszała, że nie można ponieważ radni ją zlinczują, chociaż w przypadku strażnicy w Szydłowcu czy innych takich oporów nie było w związku z czym zaznaczyła, że wzięła sprawy w swoje ręce, jeździła do panów marszałków województwa mazowieckiego do Warszawy kilkakrotnie, rozmawiała z marszałkiem A. Struzikiem oraz wicemarszałkiem Rajkowskim. Skutkiem tego było pozyskanie 900 tys. zł, tj. 650 tys. zł z województwa mazowieckiego i dzięki wyłącznie inicjatywie wiceprzewodniczącej 250 tys. zł z budżetu powiatu co daje 900 tys. zł. Zapytała się radnych zdobył takie pieniądze sam? Ponieważ w przypadku drogi tej pierwszej przez las, jeździła z Burmistrzem Szydłowca do Lasów Państwowych, zdobyła takie pieniądze i w przypadku tej drugiej inwestycji jeżeli chodzi o strażnicę 900 tys. zł zostało pozyskane, aby było to jasne. To jest 60% wartości inwestycji.

Radna Grażyna Rycerska opuściła obrady sesji.

Wniosek radnej Grażyny Rycerskiej

Wnioskuje o zakończenie obrad sesji w dniu 28 grudnia 2021 r.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym – załącznik nr 13 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Marek Plewa opuścił obrady sesji.

Głosowanie poprawek.

Poprawka 1.

Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia

„Budowa drogi od wsi Hucisko do granic administracyjnych Gminy Szydłowiec na dz. Nr 594 i 24/302 obręb Hucisko – opracowanie dokumentacji” – kwota ogółem 28.000 zł

rok 2021 – 0,00 zł

rok 2022 – 28.000 zł.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 14 do protokołu.

Poprawka 2.

Wprowadzenie nowych przedsięwzięć w kwocie ogółem 719.943 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 353.819 zł, środki własne 366.124 zł – wolne środki z lat ubiegłych:

- 1) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie” – kwota 259.865 zł
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 259.865 zł.
- 2) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej” – kwota 88.981 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 88.981 zł
- 3) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Janusza Kusocińskiego w Sadku” – kwota 72.055 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 72.055 zł.
- 4) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Folwarczna 4” – kwota 106.501 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 106.501 zł.
- 5) przedsięwzięcie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Wschodnia 19” – kwota 192.541 zł:
rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 106.501 zł.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 15 do protokołu.

Poprawka 3.

Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia w kwocie ogółem 80.057 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 38.798 zł, środki własne 41.259 zł – wolne środki z lat ubiegłych pn.: „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - Miejski Zespół Żłobków w Szydłowcu - Żłobek Miejski nr 1 w Szydłowcu ul. Kościuszki 225A”.

rok 2021 – 0,00 zł,
rok 2022 – 80.057 zł.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 16 do protokołu.

Poprawka 4.

Zwiększenie przedsięwzięcia w roku 2022 o kwotę 787.191 zł (finansowanie z pożyczki z WFOŚiGW w Warszawie) pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej oraz

ciśnieniowej z przepompowniami ścieków w ul. Książek Nowy, Książek Stary i Książek Majdowski”.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 17 do protokołu.

Poprawka 5.

Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia w kwocie 130.000 zł (finansowanie – wolne środki z lat ubiegłych) pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Szydłowiec - dzielnica przemysłowa”:

rok 2021 – 0,00 zł,

rok 2022 – 130.000 zł.s

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 18 do protokołu.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szydłowiec na lata 2022 – 2035 wraz z poprawkami – załącznik nr 19 do protokołu.

Ad pkt 7 ppkt 1.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota przedstawiła poprawki do projektu Uchwały Budżetowej na 2022 rok, ujęte po akceptacji wniosków z Komisji i wprowadzonych zmianach wypracowanych w trakcie prac nad ww. projektem uchwały.

Poprawki do Uchwały Budżetowej na 2022 rok:

DOCHODY

1. Wprowadzenie do planu dochodów kwoty 14.000 zł, dotacja z Powiatu Szydłowieckiego na zadanie „Budowa drogi od wsi Hucisko do granic administracyjnych Gminy Szydłowiec na dz. Nr 594 i 24/302 obręb Hucisko – opracowanie dokumentacji”.
2. Przeniesienie planu dochodów pomiędzy rozdziałami
75618 § 0270 + 50.000 zł
75619 § 0270 – 50.000 zł
wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym.
3. Wprowadzenie do planu dochodów kwoty 353.819 zł – dotacja Wojewody Mazowieckiego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych – „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec”- placówki oświatowe.
4. Wprowadzenie do planu dochodów kwoty 38.798 zł – dotacja Wojewody Mazowieckiego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych – „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec”- Żłobek Miejski.

WYDATKI

1. Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) pn. „Budowa drogi od wsi Hucisko do granic administracyjnych Gminy Szydłowiec na dz. Nr 594 i 24/302 obręb

- Hucisko – opracowanie dokumentacji” – 60016 § 6050 + 28.000 zł , źródła finansowania: 14.000 zł – dotacja z Powiatu Szydłowieckiego oraz 14.000 zł – środki własne gminy – wolne środki z lat ubiegłych.
2. Zmiana treści zadania w rozdziale 60016 § 6050 z „Budowa parkingu i chodnika na działkach gminnych o nr 4205 i 5704/6 przy ul. Wschodniej w Szydłowcu na wysokości bloku Wschodnia 62” - 70.000 zł na „Budowa miejsc postojowych i chodnika na działkach gminnych nr 4205 i 5704/6 przy ul. Wschodniej w Szydłowcu” + 70.000 zł.
 3. Zmiana treści zadania w rozdziale 60017 § 6050 z „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Zdziechów Działy, gmina Szydłowiec” – 250.000 zł na „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Chustki, gmina Szydłowiec” + 250.000 zł.
 4. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 64.400 zł w rozdziale 75022 § 3030 – diety Radnych Rady Miejskiej, środki z 90003 § 4010 wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w ramach Funduszu Interwencyjnego.
 5. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 1.435.725 zł w rozdziale 75023 – Urzędy gmin, w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej przenosi się wynagrodzenie pracowników planowanych do zatrudnienia w ramach Robót Publicznych i Funduszu Interwencyjnego z rozdziałów 90003 i 90095.
 6. Przeniesienie planu wydatków pomiędzy działami z 75075 § 4300 – 30.000 zł do 80101 § 4270 + 30.000 zł – remont stropu (posadzki) w holu na pierwszym piętrze oraz ułożenie bezpiecznej powierzchni np. płytek w budynku PSP Majdów
 7. Przeniesienie planu wydatków pomiędzy działami z 90095 § 4300 – 10.000 zł do 80101 § 4270 + 10.000 zł – remont ogrodzenia około 70 mb, przy szkole PSP nr 1w Szydłowcu ul. Folwarczna.
 8. Wprowadzenie zadań inwestycyjnych (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 80101 § 6050 w kwocie ogółem 719.943 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 353.819 zł, środki własne 366.124 zł – wolne środki z lat ubiegłych:
 - 1) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie” – kwota 259.865 zł,
 - 2) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej” – kwota 88.981 zł,
 - 3) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Janusza Kusocińskiego w Sadku” – kwota 72.055 zł,
 - 4) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Folwarczna 4” – kwota 106.501 zł,
 - 5) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Wschodnia 19” – kwota 192.541 zł.
 9. Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 80113 § 6060 w kwocie ogółem 126.000 zł – z wolnych środków z lat ubiegłych – zadanie „Zmniejszenie barier transportowych poprzez zakup pojazdu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych z terenu gminy Szydłowiec w ramach obszaru D”.
 10. Przeniesienie planu wydatków pomiędzy działami
852/85214 § 3110 - 59.000 zł

852/85214 § 4220 + 10.000 zł

852/85228 § 4010 + 79.000 zł

854/85415 § 3240 – 30.000 zł

11. Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 85516 § 6050 w kwocie ogółem 80.057 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 38.798 zł, środki własne 41.259 zł – wolne środki z lat ubiegłych pn.: „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - Miejski Zespół Żłobków w Szydłowcu - Żłobek Miejski nr 1 w Szydłowcu ul. Kościuszki 225A”.
12. Zwiększenie zadania inwestycyjnego o kwotę 787.191 zł (przeniesienie z roku 2021 pożyczki z WFOŚiGW w Warszawie) w rozdziale 90001 § 6050 „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej oraz ciśnieniowej z przepompowniami ścieków w ul. Książek Nowy, Książek Stary i Książek Majdowski” – finansowanie w powyższym zakresie z pożyczki z WFOŚiGW w Warszawie.
13. Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 90001 § 6050 w kwocie ogółem 130.000 zł – z wolnych środków z lat ubiegłych – zadanie pn.” Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Szydłowiec - dzielnica przemysłowa”.
14. Przeniesienie środków pomiędzy działaniami
921/92109 § 6050 + 65.000 zł
801/80101 § 4010 – 65.000 zł
15. Przeniesienie środków pomiędzy rozdziałami i zadaniami realizowanymi w ramach funduszu sołectkiego msc. Wilcza Wola
921/92195 § 4210 – 2.000 zł – „Organizacja imprezy integracyjnej dla mieszkańców sołectwa Wilcza Wola gmina Szydłowiec w ramach pobudzania aktywności mieszkańców”
926/92695 § 4210 + 2.000 zł – „Pobudzenie aktywności fizycznej mieszkańców poprzez poprawę nawierzchni boiska do piłki siatkowej, znajdującego się na działce gminnej w sołectwie Wilcza Wola, gmina Szydłowiec”.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota przedstawiła projekt Uchwały Budżetowej na 2022 rok wraz z uzasadnieniem.

Ad pkt 7 ppkt 2.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk odczytała Uchwałę Nr 3.c/359/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy w Szydłowcu projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2022 oraz możliwości sfinansowania deficytu. **/w zał. do prot./**

Ad pkt 7 ppkt 3.

Przewod. Kom. Budżetu Anna Majstrak przedstawiła opinię Komisji Budżetu, dotyczącą projektu Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na rok 2022. **/w zał. do prot./**

Ad pkt 7 ppkt 4.

Skarbnik Gminy Iwona Czarnota przedstawiła stanowisko Burmistrza w sprawie opinii Komisji uwzględniającej wnioski radnych.

Odpowiadając na wnioski Komisji zawarte w wyciągu z protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu wraz z przewodniczącymi Komisji Stałych odbytego w dniu 3 grudnia 2021r. informuję, że :

1. Wniosek o treści „Zwiększenie planu wydatków w dziale 801, rozdział 80101 § 4270 o kwotę 30.000 zł z przeznaczeniem na remont stropu (posadzki) w holu na pierwszym piętrze oraz ułożenie bezpiecznej powierzchni np. płytek w budynku PSP Majdów, Źródło pokrycia wydatków: zmniejszenie planu wydatków o w/w kwotę w 750,75075 § 4300 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego”

uzyskał akceptację i został przyjęty do realizacji.

2. Wniosek o treści „Zwiększenie planu wydatków w dziale 801, rozdział 80101 § 4270 o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na modernizację ogrodzenia około 70 mb, przy szkole PSP nr 1 w Szydłowcu ul. Folwarczna. Źródło pokrycia wydatków: zmniejszenie planu wydatków o w/w kwotę w 750,75075 § 4300 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego”

uzyskał akceptację i zostaje przyjęty do realizacji ze zmienionym źródłem finansowania – zmniejszenie w dziale 900 rozdział 90095 § 4300.

Ponadto Komisja Budżetu przedłożyła do Burmistrza wnioski, które nie uzyskały akceptacji ze strony Komisji. Burmistrz Szydłowca podziela zdanie wypracowane przez Komisję Budżetu.

Zestawienie wniosków, które nie uzyskały akceptacji Komisji Budżetu:

- 1) Wniosek o treści „Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 rozdział 01044 § 6230 o kwotę 10.000 zł na dofinansowanie zakupu zbiorników na deszczówki na terenie gminy Szydłowiec. Źródło sfinansowania to zmniejszenie planu wydatków majątkowych w dziale 700 rozdział 70005 § 6050 „Wykup działek oraz zagospodarowanie terenów pod inwestycje w dzielnicy przemysłowej”,
- 2) Wniosek o treści „Wprowadzenie nowego zadania pn. „Azbestowi mówimy NIE” czyli sfinansowanie utylizacji azbestu z terenu gminy Szydłowiec na kwotę 40 000 zł. Źródło sfinansowania to zmniejszenie planu wydatków majątkowych w dziale 700 rozdział 70005 §6050 „Wykup działek oraz zagospodarowanie terenów pod inwestycje w dzielnicy przemysłowej”,
- 3) Wniosek o treści „Wprowadzenie w dziale 900 rozdział 90005 §6057 nowego zadania pn. „Zakup drona wraz z zestawem do badania smogu” na kwotę 80 000 zł. Źródło sfinansowania to zmniejszenie planu wydatków majątkowych w dziale 921 rozdział 92195 §6050 „Utworzenie atrakcyjnej przestrzeni publicznej na rzecz aktywizacji społecznej nad Zalewem w Szydłowcu”.
- 4) Wniosek o treści „Wprowadzenie w dziale 921 rozdział 92195 §6050 nowego zadania pn. „Modernizacja Placu Marii Konopnickiej (II etap) w tym przebudowa fontanny” na kwotę 10 000 zł. Źródło sfinansowania to zmniejszenie planu wydatków w dziale 801 rozdział 80101 §4800 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne nauczycieli”.

Ad pkt 7 ppkt 5.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk stwierdziła, że ze względu na to, że dyskusja już na sesji długo trwa, miała przygotowany obszerny materiał ale postara się go skrócić do niezbędnego minimum. Jeżeli chodzi o projekt budżetu już wspomniała, że te obawy związane z stroną dochodową zwłaszcza z dochodami ze sprzedaży majątku. W zakresie wydatków do kilku działów chciałaby się odnieść. Dział 010 - Rolnictwo mamy w nim budowę kanalizacji w Woli Korzeniowej na 1 mln. 310 tys. zł to zadanie sfinansowane jest subwencją ogólną 900 tys. zł dotacja PROW 261.018 zł, z udziałem własnym Gminy 149.195 zł. Cieszy się że Gmina wkracza w takie zadania a ten czas to już jest taka doba. Ma taką nadzieję i pozostali mieszkańcy innych sołectw również oczekują na inwestycje tego typu, ponieważ w tej dobie to jest taka podstawa egzystencji. Dział Transport z kwotą 3.406.814 zł i na drogi gminne 2.363.814 zł to jest aż 17 zadań trochę przysłało na te drogi, tych dróg w gminie jest bardzo dużo i tutaj na wydatki majątkowe to jest tylko 2.065.614 zł z czego 50% tych wydatków pochodzi z budżetu gminy a pozostałe to środki zewnętrzne, łącznie z funduszem sołectkim i RFIL, z Urzędem Marszałkowskim, Lasami Państwowymi i dotacją z budżetu Powiatu. Obawy wiceprzewodniczącej dotyczące działu transportu i drogi będą wydatki bieżące jest to jedyne 298 tys zł i zastanawia się na co to, ani na remonty częściowe, ani utrzymanie zimowe. W porównaniu do poprzednich lat to „nędza”. Apeluje w tym dziale o zwiększenie tych środków czy jakieś przesunięcia. Komisja Infrastruktury będzie wizytować te drogi i będzie badać stan tych dróg. Drogi wewnętrzne z kwotą 805 tys. zł i występuje tu dofinansowanie z FOGR-u 150 tys. zł oraz fundusz sołectki, drogi publiczne i powiatowe – 200 tys. zł. Dział 700 nie będzie się odnosić oraz do działu 710. Dział 750 administracja publiczna jest to już 10.965.073 zł, ostatnią poprawką do projektu uchwały budżetu przenoszone są środki z działu 900, sądzi że należy się w tym przypadku wyjaśnienie, ponieważ należy to powiedzieć, że w związku z wprowadzeniem systemu usług publicznych pewne kategorie wydatków nie mogą być np. przy oczyszczaniu czy pozostałej działalności dlatego siłą rzeczy zgodnie z rozporządzeniem muszą być przeniesione do administracji publicznej i w przypadku tej poprawki tak się też stało, jak również obsługa sekretariatu kancelarii, nie może być już przy urzędzie gminy tylko w pozostałej działalności, takie anomalie zostały wprowadzane nie tylko w budżetach gminy ale na wszystkich szczeblach samorządowych w związku z tym ten budżet trochę inaczej się kształtuje niż te budżety w latach poprzednich, w przypadku wynagrodzeń one znacznie wzrosną o kwotę ok 2 mln 900 tys. zł w administracji przy czym na skutek tej poprawki tu zostały przeniesione wynagrodzenia, pochodne i w ślad za tym. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia administracji to one raczej się tak kształtują na poziomie poprzedniego roku. Sprawdziła plan 2021 r. i wykonanie za półrocze, podzieliła to na 6 miesięcy razy 12 i wyszło, że jest w ogóle tak zaplanowane na „styk”, że nie wiem czy jakiegokolwiek podwyżki będą możliwe bez zwiększenia środków dla administracji. Dział 757 obsługa długu to jak już mówiła Gmina ma 710 tys. zł, nie wie jak to się będzie miało do wzrostu odsetek narzuconych przez NBP, czas pokaże, ale wiceprzewodniczącej obawy w związku z tym, że będzie zwiększane zadłużenie także trochę będzie „skrzypiało”. Rezerwy 500 tys. zł w tym celowa 175 tys. zł na ogólną 325 tys. zł, także bardzo skromnie lepiej jakby dało się zwiększyć wydatki to skromnie ale widocznie na tyle zostawało. Dział oświata i wychowanie to taki temat przez radnych poruszany, w których wydatków jest 32.140.345 zł po poprawce, wyliczyła ile Gmina w tym dziale ma subwencji oświatowej plus dochodów własnych oraz środki dotacyjne tj. 17.273.153 zł czyli ten deficyt oświatowy finansowany środkami gminy to jest 14.867.192 zł, to jest 46% wydatków oświatowych jest finansowanych z dochodów własnych Gminy, jest to temat to przemyślenia. Wydatki majątkowe w zakresie oświata i wychowanie ok. 2 mln zł, bieżące to 30.155.402 zł i występują tutaj takie źródła finansowania, jeżeli chodzi o te 2 mln zł to z własnych środków Gmina wyklada 601 tys. zł,

występuje budżet obywatelski 145 tys. zł, Polski Ład – 850 tys. zł, budżet Powiatu 35 tys. zł i dotację związaną z fotowoltaiką wprowadzoną poprawką tj. ok 354 tys. zł.

Dział rodzina już o tym mówiła, to się drastycznie zmienia w związku z tym, że przechodzą wydatki do ZUS-u. W dziale 900 bardzo dużo się dzieje, są to wydatki rządu ok 12 mln 521 tys. zł, w tym wydatki bieżące ok 6 mln 800 tys. zł, pozostała kwota ok 7 mln 237 tys. zł wydatki inwestycyjne w których zawiera się aż 12 zadań, warto to przeanalizować, w tym jest 3 zadania kanalizacyjne, 2 wodociągowe, zadanie w zakresie wymiany urządzeń grzewczych, modernizacja oświetlenia – 4 zadania, termomodernizacja – 1 zadanie, budowa zbiornika w ramach budżetu obywatelskiego – 1 zadanie, w tym ciekawostka Gmina na te 7 mln 236 tys. zł wkład własny Gminy to 748.274 zł. Występuje tutaj budżet obywatelski, fundusz sołecki, urząd marszałkowski, pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, w dwóch pozycjach 500 tys. zł i tą wprowadzoną poprawką 787.191 zł tj. ponad 1 mln. 200 tys. zł z pożyczek. Dotacja RPO WN w kwocie 2 mln 339 tys. zł, wpłaty mieszkańców w kwocie ponad 1 mln złotych oraz RFIL z 2021 r. w kwocie 977.983 zł. Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w tym dziale w ramach poprawki zwiększono ok 65 tys. zł na świetlice w Szydłównu, rozmawiała już ze Skarbnik Gminy, że to wynikało z jakiś niedopatrzeń, chociaż na posiedzeniu komisji składała mały wniosek o 10 tys. zł i nie został on uwzględniony. Odnosząc się ogólnie do inwestycji to jest kwota 15.672.890 zł, w tym środki własne Gminy tj. 5.466.731 zł czyli ok 35%, środki zewnętrzne 7.605.792 zł czyli 48,5%, w tym jest Urząd Marszałkowski 1.436.538 zł, FOGR – 150 tys. zł, RFIL – 1.177.983 zł, Polski Ład – 850 tys. zł, subwencja ogólna 900 tys. zł, Lasy Państwowe - 220 tys. zł, pożyczki z WFOŚ -1.287.191 zł, wpłaty mieszkańców – 1.052.463 zł, Powiat Szydłowiecki – 139 tys. zł oraz dotacje na fotowoltaikę -392.617 zł. Tak wiele źródeł składa się i tu są właśnie te środki, które Gmina otrzymała w ostatnim czasie o które są takie obawy a one są ujęte w wydatkach inwestycyjnych. Dofinansowanie z środków znaczonych czyli unijnych tj. 2.600.367 zł co stanowi 16,6% na „składankę” inwestycyjną. Chciała przedstawić to wszystko aby było wiadomo co się dzieje i co się robi uważa że warto o tym rozmawiać, ponieważ ostatnio mało radni rozmawiają.

Głosowanie:

Poprawka 1. Dochody.

Wprowadzenie do planu dochodów kwoty 14.000 zł, dotacja z Powiatu Szydłowieckiego na zadanie „Budowa drogi od wsi Hucisko do granic administracyjnych Gminy Szydłowiec na dz. Nr 594 i 24/302 obręb Hucisko – opracowanie dokumentacji”.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 20 do protokołu.

Poprawka 2. Dochody.

Przeniesienie planu dochodów pomiędzy rozdziałami

75618 § 0270 + 50.000 zł

75619 § 0270 – 50.000 zł

wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 21 do protokołu.

Poprawka 3. Dochody.

Wprowadzenie do planu dochodów kwoty 353.819 zł – dotacja Wojewody Mazowieckiego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych – „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec”- placówki oświatowe.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 22 do protokołu.

Poprawka 4. Dochody.

Wprowadzenie do planu dochodów kwoty 38.798 zł – dotacja Wojewody Mazowieckiego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych – „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec”- Żłobek Miejski.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 23 do protokołu.

Poprawka 1. Wydatki.

Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) pn. „Budowa drogi od wsi Hucisko do granic administracyjnych Gminy Szydłowiec na dz. Nr 594 i 24/302 obręb Hucisko – opracowanie dokumentacji” – 60016 § 6050 + 28.000 zł , źródła finansowania: 14.000 zł – dotacja z Powiatu Szydłowieckiego oraz 14.000 zł – środki własne gminy – wolne środki z lat ubiegłych.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 24 do protokołu.

Poprawka 2. Wydatki.

Zmiana treści zadania w rozdziale 60016 § 6050z „Budowa parkingu i chodnika na działkach gminnych o nr 4205 i 5704/6 przy ul. Wschodniej w Szydłowcu na wysokości bloku Wschodnia 62” - 70.000 zł na „Budowa miejsc postojowych i chodnika na działkach gminnych nr 4205 i 5704/6 przy ul. Wschodniej w Szydłowcu” +70.000 zł.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 25 do protokołu.

Poprawka 3. Wydatki.

Zmiana treści zadania w rozdziale 60017 § 6050 z „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Zdziechów Działy, gmina Szydłowiec” – 250.000 zł na „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Chustki, gmina Szydłowiec” + 250.000 zł.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 26 do protokołu.

Poprawka 4. Wydatki.

Zwiększenie planu wydatków o kwotę 64.400 zł w rozdziale 75022 § 3030 – diety Radnych Rady Miejskiej, środki z 90003 § 4010 wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w ramach Funduszu Interwencyjnego.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk dopytała ponieważ już występowało zwiększenie 68.100 zł + z poprawką 64.400 zł to jest 132.500 zł, czy to jest „zwyżka” do tej kwoty bazowej.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 27 do protokołu.

Poprawka 5. Wydatki.

Zwiększenie planu wydatków o kwotę 1.435.725 zł w rozdziale 75023 – Urzędy gmin, w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej przenosi się wynagrodzenie pracowników planowanych do zatrudnienia w ramach Robót Publicznych i Funduszu Interwencyjnego z rozdziałów 90003 i 90095.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk dopytała w związku z tym, że z działu 900 przenosi się 1.510.125 zł, a w tym przypadku trafia 1.435.725 zł jest to różnica 74.400 zł, gdzie podziela się ta kwota.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że 64.400 zł przeniesiona do diet radnych, a kwota 10.000 zł jest przeznaczona zgodnie z wnioskiem komisji, tam jest z usług.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 28 do protokołu.

Poprawka 6. Wydatki.

Przeniesienie planu wydatków pomiędzy działami z 75075 § 4300 – 30.000 zł do 80101 § 4270 + 30.000 zł – remont stropu (posadzki) w holu na pierwszym piętrze oraz ułożenie bezpiecznej powierzchni np. płytek w budynku PSP Majdów.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 29 do protokołu.

Poprawka 7. Wydatki.

Przeniesienie planu wydatków pomiędzy działami z 90095 § 4300 – 10.000 zł do 80101 § 4270 + 10.000 zł – remont ogrodzenia około 70 mb, przy szkole PSP nr 1 w Szydłowcu ul. Folwarczna.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 30 do protokołu.

Poprawka 8. Wydatki.

Wprowadzenie zadań inwestycyjnych (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 80101 § 6050 w kwocie ogółem 719.943 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 353.819 zł, środki własne 366.124 zł – wolne środki z lat ubiegłych:

- 1) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie” – kwota 259.865 zł,
- 2) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej” – kwota 88.981 zł,
- 3) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP im. Janusza Kusocińskiego w Sadku” – kwota 72.055 zł,
- 4) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Folwarczna 4” – kwota 106.501 zł,
- 5) zadanie „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - PSP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu, ul. Wschodnia 19” – kwota 192.541 zł.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 31 do protokołu.

Poprawka 9. Wydatki.

Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 80113 § 6060 w kwocie ogółem 126.000 zł – z wolnych środków z lat ubiegłych – zadanie „Zmniejszenie barier transportowych poprzez zakup pojazdu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych z terenu gminy Szydłowiec w ramach obszaru D”.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk dopytała, że rozumie, że to będzie zadanie finansowane czy współfinansowane ze środków z PEFRON. Ostatnio było praktykowane że było to wykonywane poza budżetem ten PEFRON, to jak ma się to do tej sytuacji.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że PEFRON jest poza budżetem, czyli jedynie środki 126 tys. zł z własnych środków Gminy tj. wymagany udział własny.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 32 do protokołu.

Poprawka 10. Wydatki.

Przeniesienie planu wydatków pomiędzy działami

852/85214 § 3110 - 59.000 zł,

852/85214 § 4220 + 10.000 zł,

852/85228 § 4010 + 79.000 zł,

854/85415 § 3240 – 30.000 zł.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 33 do protokołu.

Poprawka 11. Wydatki.

Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 85516 § 6050 w kwocie ogółem 80.057 zł, w tym dotacja Wojewody Mazowieckiego 38.798 zł, środki własne 41.259 zł – wolne środki z lat ubiegłych pn.: „Montaż odnawialnych źródeł energii w placówkach użyteczności publicznej działających na terenie Gminy Szydłowiec - Miejski Zespół Żłobków w Szydłowcu - Żłobek Miejski nr 1 w Szydłowcu ul. Kościuszki 225A”.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 34 do protokołu.

Poprawka 12. Wydatki.

Zwiększenie zadania inwestycyjnego o kwotę 787.191 zł (przeniesienie z roku 2021 pożyczki z WFOŚiGW w Warszawie) w rozdziale 90001 § 6050 „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej oraz ciśnieniowej z przepompowniami ścieków w ul. Książek Nowy, Książek Stary i Książek Majdowski” – finansowanie w powyższym zakresie z pożyczki z WFOŚiGW w Warszawie.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk dopytała czy w przypadku tego zadania, czy Gmina ma tą pożyczkę i środki wolne?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie. W tym przypadku na to zadanie na ul. Książek Nowy, Książek Stary i Książek Majdowski Gmina zwiększa o 787.191 zł, tylko o tą pożyczkę, a 130 tys. zł jest na zadanie „Rozbudowa sieci wodociągowej w m. Szydłowiec”.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 35 do protokołu.

Poprawka 13. Wydatki.

Wprowadzenie zadania inwestycyjnego (przeniesienie z roku 2021) w rozdziale 90001 § 6050 w kwocie ogółem 130.000 zł – z wolnych środków z lat ubiegłych – zadanie pn.” Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Szydłowiec - dzielnica przemysłowa”.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 36 do protokołu.

Poprawka 14. Wydatki.

Przeniesienie środków pomiędzy działami

921/92109 § 6050 + 65.000 zł

801/80101 § 4010 – 65.000 zł

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 37 do protokołu.

Poprawka 15. Wydatki.

Przeniesienie środków pomiędzy rozdziałami i zadaniami realizowanymi w ramach funduszu sołectkiego msc. Wilcza Wola 921/92195 § 4210 – 2.000 zł – „Organizacja imprezy integracyjnej dla mieszkańców sołectwa Wilcza Wola gmina Szydłowiec w ramach pobudzania

aktywności mieszkańców” 926/92695 § 4210 + 2.000 zł – „Pobudzenie aktywności fizycznej mieszkańców poprzez poprawę nawierzchni boiska do piłki siatkowej, znajdującego się na działce gminnej w sołectwie Wilcza Wola, gmina Szydłowiec”

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 38 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk zgłosiła poprawkę o treści:

„1. Zwiększenie 801-801101- szkoły podstawowe par. 4270 zak. usł. rem. + 100.000 zł na remont dachu w PSP im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie nad częścią administracyjno-mieszkalną ze zmniejszenia 750-75095 - Poz. działami par. 4300 zak. ust. pozost. - 50.000 zł z wydatków bieżących na utrzymanie sekretariatu i wydatki bieżące (nowe wyd. syst. monit. usł. publ.). z 900 - 90015 - Oświetlenie ulic par. 4300 - 50.000 zł w związku z tym, że w par. 6050 jest 1 mln 067 tys zł na modernizację oświetlenia.”

Przypomniała, że to był jej wniosek do projektu uchwały budżetowej, który nie został uwzględniony. Tam jest nieszczęsny dach, mieszka tam była pani wicedyrektor, bardzo się „leje” obawia się, że może się to źle skończyć. Zdaje sobie sprawę, że są przymiarki pod termomodernizację, ale będzie to długo trwało, także będzie potrzebne zaciągnięcie dodatkowego zadłużenia i w tym międzyczasie koniecznym jest wykonanie remonty, zabezpieczenia przed dalszym zniszczeniem. Jako źródło pokrycia zaproponowała dział 750-75095 - Poz. działami par. 4300 zak. ust. pozost. - 50.000 zł z wydatków bieżących na utrzymanie sekretariatu i wydatki bieżące (nowe wyd. syst. monit. usł. publ.). Na pewno da się to pogodzić a tam występuje pilna potrzeba. Drugą poprawkę, którą zgłosiła już na posiedzeniu Komisji Budżetu tj. 900 - 90015 - Oświetlenie ulic par. 4300 - 50.000 zł w związku z tym, że w par. 6050 jest 1 mln 67 tys. zł na moder. oświetlenia. Paragraf 4300 jest to oświetlanie ulic, ponieważ rok 2022 ma to do siebie, że w paragrafie dotyczącym modernizacja i oświetlenie pojawiła się kwota 1 mln 67 tys. zł ze środków zewnętrznych uważa, że jeżeli zostanie z bieżącego utrzymania 50 tys. zł to się nic nie stanie, to są pokrycia tych 100 tys. zł o których mówiła.

Zgłosiła drugą poprawkę o treści:

Zwiększenie - 921 – 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice, kluby par. 6050 + 10.000 zł na budowę altany w m. Łazy Zmniejszenie - 750 - 75095 par. 4210 - 10.000 zł z wyd. na utrzymanie sekretariatu (nowy syst. monit. usł. publ.)”. Zadanie to jest zaplanowane w budżecie gminy w zadaniach inwestycyjnych w ramach funduszu sołeckiego.

Burmistrz Szydłowca stwierdził, że czegoś w tym wszystkim do końca nie rozumie, chociaż się domyśla. Z jednej strony jest mowa, że wydatki bieżące są napięte, że dochody bieżące zawyżone. W tej chwili dokonywane są takie „wrzutki” do budżetu. Rozmawialiśmy na posiedzeniach komisji jeżeli chodzi o m. Łazy, było zapewnienie Burmistrza, że z wolnych środków przesunięte zostaną pieniądze. Rozumie, że jest jakiś cel w tym wszystkim, ale podtrzymuje to co powiedział, że po nowym roku z wolnych środków zostanie zwiększone to zadanie na tyle ile będzie potrzebna. Odnosząc się do tego drugiego zadania, rzeczywiście stan tej szkoły jest bardzo słaby, Burmistrz był tam i wie, że jest tam potrzeba tego dachu i nie tylko, ale był czas na posiedzeniach komisji, aby pewne wnioski składać, odbyło się wiele rozmów o wnioskach budżetowych. Na dzień dzisiejszy w ocenie Burmistrza nie są to wnioski do

przyjęcia tym bardziej nie można zmniejszać czegoś co już jest tak mocno naciągnięte. Uważa, że po nowym roku będą wolne środki, będziemy je dzielić, będziemy starali wspólnie wydawać je tam gdzie rzeczywiście jest potrzeba i nie widzi żadnej uzasadnionej przyczyny taki wniosek składać i aby takie wnioski były przegłosowane.

Poprawka Wiceprzewodniczącej RM Doroty Jakubczyk

„1. Zwiększenie 801-801101- szkoły podstawowe par. 4270 zak. usł. rem. + 100.000 zł na remont dachu w PSP im. Biskupa Jana Chrapka w Majdowie nad częścią administracyjno-mieszkalną ze zmniejszenia 750-75095 - Poz. działami par. 4300 zak. ust. pozost. - 50.000 zł z wydatków bieżących na utrzymanie sekretariatu i wydatki bieżące (nowe wyd. syst. monit. usł. publ.). z 900 - 90015 - Oświetlenie ulic par. 4300 - 50.000 zł w związku z tym, że w par. 6050 jest 1067 tys zł na moder. oświetlenia.”.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 39 do protokołu.

Poprawka Wiceprzewodniczącej RM Doroty Jakubczyk

Zwiększenie - 921 – 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice, kluby par. 6050 + 10.000 zł na budowę altany w m. Łazy Zmniejszenie - 750 - 75095 par. 4210 - 10.000 zł z wyd. na utrzymanie sekretariatu (nowy syst. monit. usł. publ.)”.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym poprawkę – załącznik nr 40 do protokołu.

Wniosek nr 1 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu Marka Artura Koniarczyka do projektu budżetu Gminy Szydłowiec na rok 2022.

Wnioskuje o zwiększenie planu wydatków majątkowych w dziale 010 rozdział 01044 § 6230 o kwotę 10 000 zł na dofinansowanie zakupu zbiorników na deszczówki na terenie gminy Szydłowiec. Źródłem sfinansowania będzie zmniejszenie planu wydatków w dziale 801 rozdział 80101 § 4790 „Wynagrodzenia osobowe nauczycieli”.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym– załącznik nr 41 do protokołu.

Wniosek nr 2 Przewodniczącego Rady Miejskiej Marka Artura Koniarczyka w Szydłowcu do projektu budżetu Gminy Szydłowiec na rok 2022.

Wnioskuje o wprowadzenie nowego zadania pn. „Azbestowi mówimy NIE” czyli sfinansowanie utylizacji azbestu z terenu gminy Szydłowiec na kwotę 40 000 zł. Źródłem sfinansowania będzie zmniejszenie planu wydatków w dziale 801 rozdział 80101 § 4790 „Wynagrodzenia osobowe nauczycieli”.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym– załącznik nr 42 do protokołu.

Wniosek nr 3 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu Marka Artura Koniarczyka do projektu budżetu Gminy Szydłowiec na rok 2022.

Wnioskuje o wprowadzenie w dziale 900 rozdział 90005 § 6057 nowego zadania pn. „Zakup drona wraz z zestawem do badania smogu” na kwotę 80 000 zł. Źródłem sfinansowania będzie zmniejszenie planu wydatków w dziale 801 rozdział 80101 § 4790 „Wynagrodzenia osobowe nauczycieli”.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym– załącznik nr 43 do protokołu.

Wniosek nr 4 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu d Marka Artura Koniarczyka o projekcie budżetu Gminy Szydłowiec na rok 2022.

Wnioskuje o wprowadzenie w dziale 921 rozdział 92195 § 6050 nowego zadania pn. „Modernizacja Placu Marii Konopnickiej (II etap) w tym przebudowa fontanny” na kwotę 10 000 zł. Źródłem sfinansowania będzie zmniejszenie planu wydatków w dziale 801 rozdział 80101 § 4790 „Wynagrodzenia osobowe nauczycieli”.

Przewod. obrad poddał wniosek pod głosowanie w systemie elektronicznym– załącznik nr 44 do protokołu.

Ad pkt 7 ppkt 6.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt uchwały w sprawie uchwalenia Uchwały Budżetowej Gminy Szydłowiec na 2022 r. wraz z przyjętymi poprawkami – załącznik nr 45 do protokołu.

Przewod. M. Koniarczyk pogratulował przygotowania przyjętego projektu budżetu Burmistrzowi Szydłowca, Skarbnik Gminy, wszystkim radnym RM, którzy się zaangażowali, w szczególności Wiceprzewodniczącej RM Dorocie Jakubczyk, Wydziału Finansów Urzędu Miejskiego w Szydłowcu oraz pozostałym wydziałom Urzędu Miejskiego. Życzył realizacji tego budżetu w 100% odzwierciedleniu, szczególnie realizacji wszystkich inwestycji.

Burmistrz Artur Ludew stwierdził, że specjalnie wcześniej nie zabierał głosu ponieważ dyskusja na sesji była może nie burzliwa ale dość długa, chciałby na początku bardzo serdecznie podziękować Radzie Miejskiej w Szydłowcu oraz wszystkim współpracownikom, w szczególności Skarbnik Gminy Iwonię Czarnocię za zaangażowanie i bardzo duży wkład pracy, podziękowała Sekretarz Gminy Dorocie Kubiś, Zastępcy Burmistrza Anecie Furmańskiej, która musiała opuścić obrady sesji ze względu na wcześniej zaplanowane podpisywanie aktów notarialnych. Podziękował wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego w Szydłowcu, współpracownikom, kierownikom jednostek roczną wspólną pracę. Podsumowując to co wydarzyło się na sesji, stwierdził że każdy z nas ustalając czy przygotowując projekt budżetu przygotowałby go inaczej, natomiast taki został przedłożony Radzie, w takiej a nie innej formie. Rzeczywiście jesteśmy w bardzo trudnym okresie, od 2 lat jesteśmy w okresie pandemii, teraz w jeszcze trudniejszych czasach ze względu na brak stabilnej sytuacji finansowej, galopującej inflacji. Zgodzi się z niektórymi stwierdzeniami mówiącymi o tym, że będzie nam trudno realizować ten budżet ponieważ budżet ten jest sporym wyzwaniem, tym bardziej że gminę czeka tak niepewny los. Na pewno na to, na co będzie gmina miała wpływ będzie reagować tak jak do tej pory i będziemy pracować tak aby ten wynik na koniec 2022 r. był jak najlepszy. Oczywiście będziemy mieli wpływ tylko na to co jest w naszym zakresie, obyśmy mieli wpływ na to co będzie się działo po tym nowym roku. Oby ten rok nie był taki straszny jak go malują i może być przedstawiany ze względów inflacyjnych czy wpływów dochodów czy zwiększonych wydatków. Mimo wszystko uważa,

ze jest to budżet realny i jest budżetem do wykonania. Bardziej obawiał się budżetu zeszlórocznego, niż obecnego, chociaż ma podobne obawy, ale biorąc pod uwagę to co przeszliśmy, jak zahartowaliśmy się i jak reagujemy na to co się dzieje wokół nas, to jeżeli chodzi o rok poprzedni to w obecnej chwili zaangażowanych jest, jeżeli chodzi o inwestycje, to umowy są podpisane na 16.742.107 zł. Ponad 16 i pół miliona złotych, gdzie po ostatnich zmianach w wydatkach inwestycyjnych 17.617.492, 72 zł, jest to jak gdyby 95% tego co mamy teraz w budżecie. Biorąc pod uwagę to co było i to co było zmieniane, przenieśliśmy środki na rok następny, biorąc pod uwagę 19 milionów, które mieliśmy zaplanowane więcej, w planie ponad 19.306.731 zł, to jest ponad 86% wykonania budżetu jeżeli to zaangażowanie zostanie zrealizowane na takim poziomie. Z pewnością będzie na poziomie trochę innym, ale chciałby to zobrazować, że w tym krótkim okresie realizujemy praktycznie wszystko co jest zapisane w budżecie. „Stajemy na głowie” żeby wszystko to co jest zapisane w tym budżecie, aby zostało zrealizowane. Biorąc pod uwagę to jak zaczęliśmy rok, było zaplanowane 13.723.926 zł, to na chwilę obecną mamy zaangażowane w umowach 16.700.000 zł. Zrealizowaliśmy ponad 120% tego co było zaplanowane na początku roku, nie zmniejszone a jeszcze zwiększone. Dodał, że może by przesadził ze stwierdzeniem „proszę mi pokazać inny taki samorząd” ponieważ jest wiele samorządów bogatych., które mają takie wykonanie jak Szydłowiec, ale na pewno jesteśmy samorządem, który podołał tym wyzwaniom, które były w 2021 r. Ma nadzieję, że samorząd podoła także tym wyzwaniom, które będą postawione przednim w 2022 r. Tak jak już wspominał wcześniej jest szereg takich zadań które jeszcze stoją przed Gminą, łącznie z tymi wnioskami, które zostały złożone do projektu budżetu na ostatnią chwilę, także mają szansę znaleźć się w budżecie na 2022 r. tylko chwilkę należy poczekać.

Dodał, że prawie do ostatniej chwili nic go nie zaskoczyło, jeżeli chodzi o przebieg dzisiejszej sesji, ponieważ spodziewał się takich a nie innych wystąpień. Natomiast zaskoczyło Burmistrza jedno, że radna Grażyna Rycerska tak ostentacyjnie wyszła z sali, nie wie jaki był tego powód, być może był jakiś ważny powód tego, ale uchwała budżetowa jest naprawdę bardzo ważna i to w jaki sposób ona zostaje przyjęta to taki jest przyszły rok. Biorąc pod uwagę to, że te zapisy dla każdego radnego również dla radnej G. Rycerskiej powinny być bardzo ważne, że powinna zabiegać o to co się dzieje w jej okręgu wyborczym. Brakuje jakiegokolwiek współpracy z Burmistrem, że współpracy radnej z Radą Miejską nie będzie się wypowiadał ponieważ to radni ewentualnie powinni się wypowiedzieć na ten temat, ale zabrakło takiej dbałości o własne interesy oraz interesy własnych mieszkańców, chyba nie chodzi o to żeby wyjść ostentacyjnie tylko aby rozmawiać i aby przynajmniej próbować coś zrobić dla swoich mieszkańców, a wbrew temu co radna G. Rycerska twierdziła, naprawdę w jej okręgu sporo się dzieje jednak nie dzieje się za przyczyną radnej ponieważ radna o to nie zabiega, dzieje się to z tej przyczyny, że jest Burmistrz, Rada Miejska, która również dba o to aby to miasto się rozwijało systematycznie w każdym okręgu i wszędzie tam gdzie jest taka potrzeba. Myśli, że ten budżet oczywiście to jest kompromis, ale ten budżet pozwala praktycznie, każdemu z radnych wyjść z podniesioną głową do swoich wyborców ponieważ ten budżet gwarantuje dalszy rozwój Gminy Szydłowiec. Nie wiadome jest jak ten budżet zostanie wykonany, ponieważ jest to wyzwanie ale jeżeli będzie wykonany podobnie jak ten w 2021 roku, to będzie to budżet który gwarantuje Gminie dalszy rozwój.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk pogratulowała przyjęcia uchwały budżetowej oraz podjęcia uchwały ws. WPF stwierdziła, że prawem radnego, ponieważ posiada mandant jest zabieranie głosu i mówienie tego co się widzi i czuje. Poprosiła aby nie odbierać takiego działania w zły sposób. Radna w porównaniu do innej osoby walczy o swoich mieszkańców oraz o zadania. Poinformowała radnych, że jej wniosek do budżetu został złożony tylko na 140 tys. zł i w przeciwieństwie do innych radnych nie dostała nawet jednej złotówki „życie z tą

świadomością”. Przeanalizowała ten budżet i każdy radny coś dostał. Radna nie jest „złośliwcem” powiedziała, że będzie głosować za przyjęciem budżetu i tak zrobiła i dotrzymała słowa a jej mandant radnego ją upoważnia do tego, żeby wyraziła swoją opinie i zdanie i tylko tyle w tym temacie. Dziwi się tylko radnym z otoczenia czy z kręgu oświaty, że zachowali się tak a nie inaczej, ponieważ były dyrektor szkoły mieszkający praktycznie pod parasolem to nie jest nic przyjemnego. Radna nie chciała pozyskać tych środków na swoje potrzeby. To był jej wniosek do budżetu, a nie dostała ani jednej złotówki z jej wniosku. Wywalczyła sobie na posiedzeniu komisji tylko te 30 tys. zł. Był pierwszy wniosek na te 100 tys. zł na remont dachu, drugi wniosek na 20 tys. zł na posadzkę, tak jakby „psim śwędem” przeszedł na komisji, ponieważ tylko tyle udało się jej wywalczyć. Jeden był na dołożenie do szatni dla strażaków na 10 tys. zł oraz wniosek na 10 tys. zł na dołożenie do altany i to wszystko. Bardzo radnej przykro ponieważ współpracowało się radnej z Radą bardzo dobrze ale w dniu dzisiejszym się zawiodła.

Burmistrz Artur Ludew stwierdził, że jest to nie prawda, ponieważ ponad 400 tys. zł z budżetu Gminy idzie na modernizację remizy w Majdowie, więc jest nieprawdą że radna nie otrzymała żadnych środków, ponieważ to jest radnej okręg. To są namacalne ogromne środki, które wygospodarowano z tego budżetu. Podkreślił, że to są środki, o które zabiegał o pozyskał, ale to już na marginesie, każdy pewnie starał się jak najlepiej, każdy dokładał swój grosz do tego, aby ta inwestycja pozostała, ponieważ bezpieczeństwo nasz jest bardzo ważne. Strażacy robią dobrą robotę i należy się aby „ten ich dom”, w tej remizie były odpowiednie warunki. Wyremontowaliśmy wszystkie remizy na terenie gminy Szydłowiec i wyremontujemy i tam, ale nie można o tym zapominać, że to były ogromne środki z naszego samorządu.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk zwróciła się do Burmistrza Szydłowca, że niestety „zderzamy się tutaj ze ścianą”, już wcześniej wspominała, że zdobyła 900 tys. zł środków zewnętrznych, które naprawdę nie przyszły same, to zobowiązuje do dołożenia do tej inwestycji i uważa, że te środki są dołożone, zdobyte 60%, dołożone 40% z budżetu gminy, ponieważ tak to się odbywa przy każdej dużej inwestycji, czy to jest kanalizacja, czy większe budowy dróg czy inne inwestycje. Wszędzie ten swój wkład własny jest potrzebny. Odniosła się do budżetu na 2022 r. ponieważ modernizacja remizy jest przedsięwzięciem i należy to pominąć. Radna tylko odniosła się do jej wniosku na 14 tys. zł i jakby było chociażby te 20 tys. zł dane z tego wniosku to naprawdę nie miała by żalu, ale nie dostała żadnej złotówki. Nie wie czy ktoś tak został z radnych potraktowany.

Ad 8.

Przewod. obrad przedstawił plan pracy Rady Miejskiej na 2022 rok oraz plany Komisji Stałych Rady Miejskiej na rok 2022. Poinformował, że plany były przedmiotem prac na posiedzeniach komisji RM.

Przewod. obrad poddał pod głosowanie w systemie elektronicznym projekt planu pracy Rady Miejskiej na 2022 rok oraz projekty planów Komisji Stałych Rady Miejskiej na rok 2022 – załącznik nr 46 do protokołu

Ad 9.

Radni nie składali interpelacji ani zapytań.

Ad 10.

Przewod. M. Koniarczyk poinformował, że przed okresem świątecznym wpłynęło wiele życzeń od mieszkańców ale także od różnych instytucji m. in. od: europośła Zbigniewa Kuźmiuka, senatora RM Wojciecha Skurkiewicz, pośła na Sejm RM Radosława Fogła,

Dziekana Dekanatu Szydłowieckiego ks. Marka Kucharskiego, Prezydenta Miasta Radomia Radosława Witkowskiego, Powiatowej Policji w Szydłowcu, Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu, OSP w Majdowie, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowcu, Związku Miast Polskich, Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łaziskach, Starostwa Powiatowego w Szydłowcu, Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Warsztatów Terapii Zajęciowej w Szydłowcu, Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków, Wydziału Promocji Urzędu Miejskiego w Szydłowcu, Zarządu Światowego Związku Armii Krajowej, placówek oświatowych z terenu gminy Szydłowiec, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Szydłowcu. Podziękował wszystkim za życzenia w imieniu własnym oraz Rady Miejskiej w Szydłowcu.

Wiceprzewodnicząca RM Dorota Jakubczyk stwierdziła, że jest nie dobrą praktyką i nie powinno się tak robić, że mówi się o nieobecnych podczas ich nieobecności a tym bardziej poddawanie tych osób krytyce. Zaproponowała aby rozumować o kimś jeżeli ta osoba jest na sali.

Przewod. M. Koniarczyk oznajmił, że podziela pogląd wiceprzewodniczącej RM Doroty Jakubczyk. Złożył życzenia z okazji zbliżającego się Nowego Roku 2022 życzył wszelkiej pomyślności, dużo zdrowia, realizacji zamierzonych celów osobistych oraz spełnienia marzeń w nadchodzącym 2022 r.

Burmistrz Szydłowca A. Ludew przyłączył się do życzeń.

Ad 11.

Na tym porządek XXXVII sesji został wyczerpany.

Przewod. obrad wypowiadając formułę „**Wysoka Rado, zamykam XXXVII sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu**” zamknął XXXVII sesję Rady Miejskiej w Szydłowcu.

Czas trwania sesji od godz. 10⁰⁰ do godz. 14³⁰

Rada Miejska w Szydłowcu podjęła uchwały nr: **XXXVII/267/21, XXXVII/268/21, XXXVII/269/21, XXXVII/270/21, XXXVII/271/21, XXXVII/272/21, XXXVII/273/21, XXXVII/274/21.**

Głosowanie w głosowaniu jawnym odbyło się poprzez system do głosowania i transmisji DSSS. Operatorem systemu był Łukasz Stasiak.

Protokołował:
Łukasz Stasiak

Przewodniczący obrad
Marek Artur Koniarczyk