

**UCHWAŁA NR XXIV/173/20
RADY MIEJSKIEJ W SZYDŁOWCU**

z dnia 27 października 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowcu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 roku, poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 ze zm.) **uchwala się, co następuje:**

§ 1.

Po zapoznaniu się ze skargą wniesioną na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowcu, skargę uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2.

Argumentację decydującą o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szydłowcu do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę skarżącą.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Marek Artur Koniarczyk

Załącznik
do Uchwały Nr XXIV/173/20
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 27 października 2020 r.

W dniu 16 września 2020 r. do Rady Miejskiej w Szydłowcu drogą elektroniczną wpłynęła skarga na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowcu.

Skarga była przedmiotem prac Rady Miejskiej w Szydłowcu na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szydłowcu w dniach 01.10.2020 r., 14.10.2020 r., w których uczestniczyli: Dyrektor MOPS, Sekretarz Gminy oraz radca prawny. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szydłowcu rozpatrując skargę, zapoznała się z wyjaśnieniem złożonym przez dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowcu.

Rada Miejska w Szydłowcu nie jest kompetentna do dokonywania merytorycznych rozstrzygnięć w przedmiocie decyzji i postanowień wydanych w toku postępowań administracyjnych

W oparciu o zebrane wyjaśnienia Rada Miejska w Szydłowcu stwierdziła, że zarzut nieprawidłowości działania dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowcu nie został potwierdzony, w związku z czym skargę należało uznać za **bezzasadną**.

W związku ze złożoną skargą w dniu 16 września 2020 roku przez Skarżącą dot. blokowania dokumentów przeznaczonych do wysłania do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej MUW) dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowcu (dalej MOPS) wyjaśnia:

Na podstawie art. 23a ustawy o świadczeniach rodzinnych ust. 1. W przypadku gdy osoba uprawniona do świadczeń rodzinnych lub członek rodziny tej osoby przebywa poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w państwie, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, organ właściwy przekazuje wniosek wraz z dokumentami wojewodzie oraz zgodnie z art. 26 ust. 2a. Wnioski w sprawie ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych na nowy okres zasiłkowy są przyjmowane od dnia 1 sierpnia danego roku, a w przypadku wniosków składanych drogą elektroniczną – od dnia 1 lipca danego roku i ust. 3. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia rodzinne na nowy okres zasiłkowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami do dnia 31 sierpnia, ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz wypłata przysługujących świadczeń następuje do dnia 30 listopada.

Zgodnie z art. 24a. ust. 1. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia oraz ust. 2. W przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Ponadto na podstawie wypracowanych procedur pomiędzy Mazowieckim Urzędem

Wojewódzkim a Ośrodkami Pomocy Społecznej ustalono:

„Ważne jest, aby na etapie przekazywania wniosku – wraz z dokumentacją – organ właściwy zebrał i przekazał podstawowe informacje, które umożliwią ustalenie czy zachodzi koordynacja, ponieważ tylko w przypadku ustalenia koordynacji wojewoda staje się organem właściwym rzeczowo do prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia prawa do świadczenia.

- dopóki nie zostanie ustalona koordynacja w sprawie danego wniosku, za postępowanie odpowiada właściwy miejscowo wójt, burmistrz, prezydent miasta, tym samym jest odpowiedzialny za poprawność złożonego wniosku oraz zebranie niezbędnej dokumentacji do ustalenia uprawnień do wnioskowanego świadczenia (w tym wzywa do prawidłowego wypełnienia wniosku oraz dostarczenia dokumentacji) – na podstawie polskiego prawa (art. 19 i art. 24a właściwych ustaw)

- wnioski powinny być poprawnie wypełnione (należy pamiętać o prawidłowym pouczeniu wnioskodawcy w przypadku modyfikacji proponowanego wzoru wniosku)

- wraz z wnioskiem należy przesłać komplet dokumentów, nie tylko w ramach koordynacji, ale także będących w posiadaniu organu właściwego pozostałych dokumentów niezbędnych do ustalenia uprawnień do wnioskowanych świadczeń m.in.: wyroki, tytuły wykonawcze, postanowienia, umowy, decyzje, oświadczenia, zaświadczenia, w tym zaświadczenia organów egzekucyjnych, informacje o kwotach wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i świadczenie rodzicielskiego, PIT-y częstkowe za rok bazowy i dokumenty, w tym oświadczenia, określające wysokość i rodzaj dochodu uzyskanego/utraconego.”

Jednocześnie informuje, że zgodnie art. 35. § 1 kodeksu postępowania administracyjnego „Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

§ 4. Organy wyższego stopnia mogą określać rodzaje spraw, które załatwiane są w terminach krótszych niż określone w § 3.

§ 5. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Art. 36. § 1. O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Jednak należy zaznaczyć, że pierwszeństwo mają zapisy ustawy o świadczeniach rodzinnych,

a później np. kpa.

Powyższe przepisy i procedury stanowią, że w przypadku prowadzonego postępowania wobec Skarżącej mają zastosowanie przepisy o koordynacji. Organ właściwy, czyli MOPS przed przekazaniem dokumentów do MUW powinien zgromadzić kompletny, prawidłowo uzupełniony materiał dot. sprawy. W dniu 4 września 2020 roku MOPS wezwał Skarżącą do poprawienia wniosku (kopia wezwania w załączeniu). Ponadto Skarżąca została poproszona mailowo o dostarczenie brakującego postanowienia sądu. Zainteresowana tłumaczyła się, że powyższego dokumentu nie musi dostarczać. Należy stwierdzić, że nie zmienia to faktu na podstawie przedstawionych powyżej procedur, że tutaj Ośrodek taki dokument również musi posiadać. Wobec niechęci dostarczenia przez klientkę ww. postanowienia MOPS wystąpił do sądu o wydanie wyroku i zwrócił się z zapytaniem do MUW czy powinien do nowej sprawy dostać komplet dokumentów. Odpowiedź MUW była następująca:

„nasze ustalenia się nie zmieniają, prosimy o przesyłanie za każdym razem wniosku wraz z kompletem dokumentów zgodnie z art. 23 ust.4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2220, z późn. zm.). Na podstawie art. 24a ur.1 i 2 powyższej ustawy podmiot realizujący świadczenia jest organem właściwym do wezwania wnioskodawcy do poprawienia oraz uzupełnienia wniosku, a także uzupełnienia brakujących dokumentów. Natomiast w przypadku Skarżącej potwierdzamy, że postanowienie Sądu Rejonowego w Szydłowcu o przysposobieniu przez męża Skarżącej dziecka Skarżącej wpłynęło do tutejszego urzędu wobec powyższego nie ma konieczności ponownego przesyłania do nas tego dokumentu.”

Wobec powyższego w dniu 16.09.2020 r. przekazano do MUW wnioski wraz z załącznikami.

Przedstawione powyżej działanie jest standardowym procesem przekazywania dokumentacji do MUW w sprawach dot. przepisów o koordynacji. Należy zaznaczyć, że dokumenty przekazywane są zarówno drogą elektroniczną jak i pocztową, co wymaga zarówno skanowania jak i kopiowanie całej dokumentacji. Dokumentacja jak wyżej wspomniałem musi być prawidłowo uzupełniona i kompletna. Reasumując cały przebieg kompletowania i wysyłania dokumentacji tylko jednej sprawy jest długotrwały (tylko samo kserowanie i skanowanie załączników może zająć kilka godzin), jeżeli weźmiemy jeszcze pod uwagę uzupełnienie braków w dokumentacji proces ten wydłuża się o kolejne dni.