

**UCHWAŁA NR IV/26/18
RADY MIEJSKIEJ W SZYDŁOWCU**

z dnia 28 grudnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na
naruszenie dyscypliny finansów publicznych**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zmianami) oraz art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz.1458 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, przekazanej zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 17 września 2018 r. sygn. akt DF-RI.612.9.4.2018 uznaje się za bezzasadne zgłoszenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

§ 2.

Uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowi odpowiedź na zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o przekazaniu informacji, o którym mowa w § 1.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Szydłowca.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Marek Artur Koniarczyk

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr IV/26/18 Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 28 grudnia 2018 r.

W dniu 20 września 2018 r. do Rady Miejskiej w Szydłowcu wpłynęło zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych sygn. akt DF-RI.612.9.4.2018, w załączeniu którego przekazane zostało pismo wraz z załącznikami, dotyczące przebudowy drogi gminnej w miejscowości Ciechostowice w km od 0+000 do km 1+520 w ramach projektu współfinansowanego z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Zarządzenie wraz z załączonymi pismami skierowane zostało do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Szydłowcu.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna ustaliła, że sprawa dotyczy odmowy wypłaty całości pomocy dla zadania „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ciechostowice w km od 0+000 do km 1 +520” realizowanego na podstawie umowy nr 00156-65151-UM070012/15 z dnia 26 lipca 2016 r., w ramach operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszeniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” objętego PROW na lata 2014-2020.

Głównym powodem odmowy wypłaty pomocy finansowej jest niedopełnienie: § 5 umowy o dofinansowanie czyli niedopełnienia warunków określonych Programem. Jednym z warunków umowy o przyznanie pomocy jest realizacja operacji i uzyskanie wymaganych odrębnymi przepisami oraz postanowieniami umowy: opinii, zaświadczeń, uzgodnień, pozwoleń lub decyzji związanych z realizacją operacji, w tym posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeśli jest wymagana przepisami prawa).

Składając wniosek o przyznanie pomocy 22 grudnia 2015 r. załączone zostały dokumenty: „Wniosek o zgłoszeniu przebudowy drogi gminnej w m. Ciechostowice” oraz „Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych” z dnia 15 maja 2014 o numerze BA.6743.156.2014. Są to dokumenty ostateczne, upoważniające Gminę do rozpoczęcia realizacji zadania. Dlatego też składając wniosek o płatność w dniu 29 września 2017 roku Gmina Szydłowiec dostarczyła wszystkie wymagane prawem dokumenty.

Należy zauważyć, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach powinno się posiadać już na etapie ubiegania się o pozwolenia na realizację inwestycji czyli w przypadku Gminy Szydłowiec na etapie składania wniosku o zgłoszenie przebudowy drogi do Starostwa Powiatowego w Szydłowcu, czyli w maju 2014 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Szydłowca wynika, że biorąc pod uwagę opinię zarówno Kierownika Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi Ochrony Środowiska odpowiedzialnego za prowadzenie postępowań i wydawanie, w imieniu Burmistrza Szydłowca decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także Naczelnika Wydziału Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Szydłowcu, Gmina Szydłowiec jako inwestor nie musiała posiadać takiego dokumentu na podstawie zapisów § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 71), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane w przypadku dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w §2 ust.1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 pkt 1-5,8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody a w projekcie przebudowy drogi w miejscowości Ciechostowice

usytuowane są dwie stacje elektroenergetyczne (transformatorowe).

Należy podkreślić, że przed uzyskaniem zgłoszenia dokonana została analiza kwalifikacji inwestycji i dlatego w opinii organu wydającego decyzję jak i organu zezwalającego na realizację inwestycji, zgodnie z prawem budowlanym inwestycja nie wpisywała się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zatem należy uznać, że Gmina Szydłowiec na dzień składania wniosku o przyznanie pomocy formalnie posiadała wszystkie wymagane prawem dokumenty, a w szczególności **potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia wykonania robót budowlanych i nie wniesienia sprzeciwu** (zgłoszenie zostało złożone w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu w dniu 8 maja 2014 r., a potwierdzenie o przyjęciu zgłoszenia wraz z potwierdzeniem nie wniesienia sprzeciwu Gmina otrzymała w dniu 15 maja 2014 r.)

W dniu 17 maja 2018 r. Gmina Szydłowiec została wezwana do uzasadnienia braku posiadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z dnia 23 maja 2018 r. Gmina Szydłowiec złożyła wyjaśnienia, powołując się na opinię Kierownika Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi Ochrony Środowiska odpowiedzialnego za wydawanie decyzji środowiskowych, że zadanie przebudowy drogi w miejscowości Ciehostowice nie kwalifikuje się do przedsięwzięć oddziaływujących potencjalnie znacząco na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Stanowisko to potwierdzone zostało przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 13 sierpnia 2018 r. znak WOOS-II-070.125.2018.JK oraz opinię prawną Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego w Szydłowcu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w odpowiedzi na pismo wystosowane przez Gminę poinformował cyt. „Zatem jeśli przedsięwzięcie ze względu na rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko nie zalicza się do grupy przedsięwzięć wymienianych w rozporządzeniu wówczas nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kwalifikacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko dokonać powinien sam Inwestor.”

W dniu 28 sierpnia 2018 r. Gmina Szydłowiec otrzymała pismo odmawiające wypłaty całości pomocy dla w/w zadania. Gmina w dniu 12 września 2018 r. zawniosowała o ponowne rozpatrzenie sprawy biorąc pod uwagę opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i opinię prawną Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego w Szydłowcu oraz jednocześnie wzięcie pod uwagę wyjaśnień, które były dostarczane do Urzędu Marszałkowskiego. Ostatecznie 8 listopada 2018 r. wpłynęło pismo o negatywnym rozpatrzeniu wniosku Gminy o ponowną weryfikację wniosku z uzasadnieniem jednoznacznego braku przedłożenia decyzji środowiskowej przez Gminę.

Zgodnie z zasadą praworządności ustanowioną w art. 7 Konstytucji RP, wszystkie organy władzy publicznej, działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to m.in. konieczność dokonywania przez organy władzy publicznej czynności wyłącznie w ramach przewidzianych prawem procedur. Należy podkreślić, że w rozpatrywanej sprawie Gmina Szydłowiec jako inwestor dopełniła wszelkich wymaganych prawem formalności poprzedzających rozpoczęcie przebudowy drogi, a mające ku temu kompetencje organy, w żaden sposób nie zakwestionowały zgodności z prawem zamiaru realizacji inwestycji. Brak zatem podstaw prawnych do zakwestionowania w tym stanie rzeczy zgodności z prawem przedmiotowej inwestycji. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zarzut nie spełnienia warunków umowy ze względu na nie przedstawienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezasadny z tego powodu, że według organów mających w tym zakresie stosowne kompetencje, decyzja taka nie była w przedmiotowej sprawie wymagana. Zarzut nie udokumentowania przez Beneficjenta realizacji operacji w zgodności

zgłoszenia zgodnego z art. 30 ustawy Prawo budowlanego, do którego to zgłoszenia Starosta nie wniósł sprzeciwu. Stanowi to dowód zgodności z prawem przeprowadzonych czynności poprzedzających rozpoczęcie realizacji inwestycji.

Podkreślić należy, że realizacja inwestycji przebiegała zgodnie z umową nr 00156-65151-UM070012/15 z dnia 26 lipca 2016 r. zachowując wszystkie zaplanowane wskaźniki.

Zakres przedmiotowy naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony został w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1458 ze zmianami). Ustawa w art. 5 – 18c wymienia szeroki, zamknięty, katalog czynów, stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Po przeprowadzonej analizie przepisów cytowanej wyżej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, biorąc pod uwagę wyniki postępowania wyjaśniającego należy uznać, że sprawa będąca przedmiotem informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym należy uznać, że nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a tym samym przekazane zgodnie z właściwością przez Rzecznika Dyscypliny Finansów przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie zgłoszenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych za bezzasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Marek Artur Koniarczyk