

Znak sprawy: **FSiSR.271.17.2022**

Szydłowiec 19.12.2022r.

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE**

W związku z zapytaniem skierowanym do Zamawiającego w postępowaniu pn. **„Zakup sprzętu i oprogramowania w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina w Gminie Szydłowiec”** działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) udzielamy następujących odpowiedzi:

### **Pytanie**

Zwracamy się o udzielenie wyjaśnień, dotyczących przyczyn niedokonania przez Zamawiającego podziału zamówienia jak w nagłówku w zakresie jego przedmiotu zamówienia, obejmujące odpowiednio odrębnie - dostawę stacji roboczych i odrębnie-dostawę monitorów, odrębnie - zasilacze UPS, laptopy oraz pozostałe akcesoria komputerowe.

Zaistniały stan faktyczny utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób bezpośredni uniemożliwia nam złożenie kompletnej oferty, co pozostaje w sprzeczności z obecnie obowiązującymi przepisami.

Niewydzielenie jako odrębnych zadań (części) odpowiednio dostawy komputerów stacjonarnych, monitorów oraz dostawy pozostałych elementów spowoduje naruszenie przepisów PZP, a to w szczególności art. 16 pkt 1 w zw. z art. 91 ust. 2 PZP, poprzez nieuzasadnione ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Zgodnie z treścią art. 91 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia, przy czym Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Powyższe stanowi o wyraźnej preferencji przez ustawodawcę (w ślad za prawodawcą unijnym) zamówień podzielonych na części, z uwagi na zapewnienie większej konkurencji w postępowaniu i umożliwienie udziału w nich przedsiębiorcom z sektora MŚP.

Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym

mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący **poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia**. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców (które *nota bene* w niniejszej sprawie nie zachodzą), a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. (...). (źródło: [uzp.gov.pl](http://uzp.gov.pl)). Z powyższego względu do PZP wprowadzono zasadę dążenia do podziału zamówienia na mniejsze części, a w konsekwencji umożliwienia złożenia oferty tylko na część zamówienia. Również Krajowa Izba Odwoławcza zajmowała stanowisko, że jakkolwiek PZP nie zawiera bezpośredniego nakazu dzielenia zamówień, to jednak zaniechanie takiego podziału podlega kontroli w drodze środków ochrony prawnej i może stanowić przesłankę uwzględnienia odwołania. Przykładowo w wyroku ws. KIO 864/19 Izba wskazała, że przyczyną zaniechania podziału mogą być jedynie przypadki, gdy taki podział nie jest uzasadniony rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, przy czym w sytuacji, w której przedmiotem zamówienia objęte były trzy różne modele urządzeń o różnych parametrach technicznych<sup>1</sup> brak dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji i leży głównie w interesie zamawiającego, gdyż racjonalne wydaje się dopuszczenie jak największej liczby wykonawców do złożenia ofert w postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania konkurencyjnej ceny produktów i obniżenia wysokości wydatkowanych środków publicznych. Izba stwierdziła ponadto, że podział zamówienia na części to **obowiązek zamawiającego**, od którego zamawiający może **odstąpić w uzasadnionych przypadkach**. Podobny pogląd prezentowała Izba w wyrokach ws. KIO 164/17 czy KIO 1219/19.

W ramach zamówienia zamawiający zamierza nabyć urządzenia komputerowe zupełnie różnych typów, o różnej konstrukcji i przeznaczeniu. Z natury rzeczy ogranicza to możliwość złożenia ofert przez podmioty, które oferują asortyment inny, niż pochodzący od dużych, ogólnoswiatowych producentów, a więc takich, którzy posiadają w ofercie zarówno komputery stacjonarne (rynek tych urządzeń jest dużo bardziej konkurencyjny), jak i serwery wraz z oprogramowaniem oraz firewall (tu ilość producentów jest znacznie mniejsza), przy czym konstrukcja przedmiotu zamówienia (obejmująca dostawę 1 typu komputera stacjonarnego oraz dwóch typów laptopów oraz dwóch typów serwerów) faworyzuje producentów tych ostatnich, jako posiadających ofertę pełnej gamy urządzeń (Wykonawca oferujący urządzenia stacjonarne będzie zmuszony pozyskać różne typy urządzeń wraz z akcesoriami). Jednocześnie

---

<sup>1</sup> Przedmiotem tamtego zamówienia była dostawa trzech typów urządzeń wielofunkcyjnych do druku kolorowego lub czarno-białego, a więc sytuacja zbliżona, a nawet - mniej jednoznaczna, niż zachodząca w niniejszym postępowaniu.

stan ten nie wynika z żadnych uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, przyczyniając się wyłącznie do ograniczenia konkurencji w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe prosimy o dokonanie przez Zamawiającego dalszego podziału zamówienia poprzez wydzielenie jako odrębnych zadań (części):

- dostawy komputerów stacjonarnych
  - dostawę monitorów
  - dostawy laptopów, sprzętu sieciowego i serwerów oraz oprogramowania,
- co umożliwi Wykonawcom nie posiadającym asortymentu jednego z ww. typów pozycji złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty w odniesieniu do drugiego z nich.

### **Odpowiedź:**

Wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa od tzw. progów unijnych które zobowiązują do implementacji dyrektyw UE. Dyrektywa 2014/24/UE w treści motywu 78 wskazuje, że aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Przedmiotowe zamówienie nie jest dużym zamówieniem w rozumieniu motywu 78 powołanej dyrektywy UE (dyrektywy stosuje się od tzw. progów UE, a dyrektywa posługuje się pojęciem dużego zamówienia na gruncie zamówień podlegających dyrektywie - a więc zamówienia o wartości znacznie przewyższającej tzw. progi UE). Reasumując, Zamawiający nie dokona podziału zamówienia na części ze względu na to, że podział taki groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Niedokonanie podziału zamówienia podyktowane było zatem względami technicznymi, organizacyjnym oraz charakterem przedmiotu zamówienia. Zastosowany ewentualnie podział zamówienia na części nie zwiększyłby konkurencyjności w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw – zakres zamówienia jest zakresem typowym, umożliwiającym złożenie oferty wykonawcom z grupy małych lub średnich przedsiębiorstw. Zgodnie z treścią motywu 78 dyrektywy, Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu.

Burmistrz  
/-/  
Artur Ludew