

Protokół Nr XIV/11
Rady Miejskiej w Szydłowcu
z dnia 27 stycznia 2012r.

Sesja odbyła się w sali biura Rady Miejskiej w Szydłowcu ul. Kilińskiego 2.

Na sesji obecnych było 13 radnych. Nieobecna usprawiedliwiona radna I. Świątkiewicz-Woda, nieobecna nieusprawiedliwiona radna D. Jakubczyk ? W sesji udział wzięli – burmistrz, zastępca burmistrza, skarbnik, główny specjalista

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Bednarczyk otworzyła sesję, powitała zebranych i przewodniczyła obradom.

Przewod. obrad stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności.

Ad.2.

Przewod. obrad przedstawiła ustalony porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - a) określenia dziennych stawek opłaty targowej na terenie miasta i gminy Szydłowiec,
 - b) zmian w uchwale budżetowej na rok 2012,
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad.

Skarbnik I. Czarnota wniosła w imieniu burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad nowego podpunktu w pkt 3 tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2022 oraz wprowadzenie 2 nowych punktów „odczytanie opinii RIO o planowanej przez Gminę w latach objętych Wieloletnią Prognoza Finansową kwocie długu” jako i „odczytanie opinii RIO o możliwości finansowania planowanego przez Gminę w uchwale budżetowej na rok 2012 deficytu”.

Przewod. obrad poddała wniosek pod głosowanie:
za - 13 głosów /jednogłośnie/

Następnie **przewod. obrad** odczytała cały porządek obrad wraz z poprawkami:

1. **Otwarcie obrad.**
2. **Przedstawienie porządku obrad.**
3. **Odczytanie opinii RIO o planowanej przez Gminę w latach objętych Wieloletnią Prognoza Finansową kwocie długu.**
4. **Odczytanie opinii RIO o możliwości finansowania planowanego przez Gminę w uchwale budżetowej na rok 2012 deficytu.**
5. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - a) **określenia dziennych stawek opłaty targowej na terenie miasta i gminy Szydłowiec,**
 - b) **zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2022**
 - c) **zmian w uchwale budżetowej na rok 2012,**
6. **Interpelacje i zapytania radnych.**
7. **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**
8. **Sprawy różne.**
9. **Zamknięcie obrad.**

Ad.3.

Wiceprzewod. L. Jakubowski odczytał opinię RIO o planowanej przez Gminę w latach objętych Wieloletnią Prognoza Finansową kwocie długu. /w zał. do prot./

Ad.4.

Wiceprzewod. L. Jakubowski odczytał opinię RIO o możliwości finansowania planowanego przez Gminę w uchwale budżetowej na rok 2012 deficytu./w zał. do prot./

Ad.5a.

Naczel. B. Majewska przedstawiła proj. uchwały w sprawie określenia dziennych stawek opłaty targowej na terenie miasta i gminy Szydłowiec wraz z uzasadnieniem o następującej treści:

Obowiązek poboru opłaty targowej wynika z ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych. Ustawa określa ogólne zasady ustalania i poboru opłaty targowej. Jednocześnie art. 19 pkt 1 ww. ustawy uprawnia Radę Miejską do określenia zasad ustalania, poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej. W ramach tego uprawnienia mieści się również różnicowanie wysokości stawki opłaty targowej. Jako kryterium różnicowania przyjąć można lokalizację targowiska jak i dzień tygodnia w którym dokonywana jest sprzedaż. Stosownie do przepisu

art. 19 pkt 1 lit. a cytowanej wyżej ustawy dzienna stawka opłaty targowej w 2012r. nie może przekroczyć 728,64zł.

W uchylanej uchwale z dnia 19 grudnia 2011r. wyeliminowano zapisy § 1 pkt 2, 3 i 4. Punkty 2 i 3 zastąpiono zapisem „W przypadku dokonywania sprzedaży w różnych formach lub różnego przedmiotu sprzedaży dla których stosowane są różne stawki opłaty targowej, pobiera się jedną stawkę wyższą”. Dane w punkcie czwartym w uchylanej uchwale zostały podane w formie procentowej, natomiast w nowej uchwale podane są w postaci kwotowej. Niniejsza uchwała różnicuje kwotę opłaty targowej w zależności od miejsca dokonywania sprzedaży, jak również dni handlu. Ponadto w stosunku do uchylanej uchwały zawiera minimalne podwyżki. Wpływy z opłaty targowej na koniec 2010r. wyniosły 310.439,25zł.

Radny M. Plewa zaproponował, aby nie czytać załącznika do projektu uchwały, gdyż omawiany był szczegółowo na posiedzeniu Komisji Budżetu.

Przewod. obrad poddała pod głosowanie powyższy wniosek:
za- 13 głosów /jednogłośnie/

Opinie komisji:

Komisja Budżetu - zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Infrastruktury - zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Przewod. obrad poddała pod głosowanie proj. uchwały.
głosowanie: za – 13 głosów /jednogłośnie/

Ad.5b.

Skarbnik I. Czarnota przedstawiła proj. uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2022.

Opinie komisji:

Komisja Budżetu – zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Infrastruktury - przewodniczący poinformował, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Przewod. obrad poddała pod głosowanie proj. uchwały.
głosowanie: za – 10 głosów, przeciwnych – 2 głosy, wstrzymujących się – 1 głos.

Ad.5c

Skarbnik I. Czarnota przedstawiła proj. uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2012,

Radny M. Plewa zaproponował, aby nie przedstawiać zmian do projektu uchwały, gdyż omawiane były na posiedzeniu Komisji Budżetu.

Przewod. obrad poddała pod głosowanie powyższy wniosek:
za- 13 głosów

Opinie komisji:

Komisja Budżetu – zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Infrastruktury - przewodniczący poinformował, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Przewod. obrad poddała pod głosowanie proj. uchwały.

głosowanie: za – 9 głosów, przeciwnych – 1 głos, wstrzymujących się – 2 głosy.

Ad.6.

Radna B. Grzyb zwróciła się z pytaniem, gdzie należy zgłaszać sprawy odśnieżania lub posypywania dróg w okresie zimowym. Dotychczasowa infolinia ani nr telefonu nie działają.

Radny T. Rut – odnośnie lamp. Zapytał, czy są pieniądze w budżecie na oświetlenie w Sadku Małym. Czy będzie to wykonane w tym roku.

Radny W. Cieloch zapytał o targowice – czy coś się robi w sprawie targowic Panów Sajeckiego i Olesińskiego, żeby spełniały one jakieś warunki lub w kierunku ich zamknięcia. Bo jak można zauważyć, targowica koło KS „Szydłowianka” pustoszeje.

- zwrócił się z pytaniem w sprawie popiołu. Śmieciarka nie zabiera teraz popiołu ze względów technicznych. Szczególnie w okresie zimowym mieszkańcy mają problem. Podobno mają zabierać osobno ciągnikiem, ale byłoby dobrze gdyby jakiś harmonogram opracowano i podano mieszkańcom do wiadomości np. 1 raz w tygodniu w jakiś dzień.

Radny M. Koniarczyk – 16 stycznia br. odbył się przetarg na stanowiska handlowe w nowym pawilonie na targowicy przy ul. Wschodniej. Zapytał, czy są chętni na dzierżawę boksów handlowych. Podobno jest 18 stanowisk. Zapytał, czy są chętni do wydzierżawienia boksów w cenach zaproponowanych przez gminę.

Radny M. Plewa jako radny ale też jako przedstawiciel SzSM – ostatnio znowu wzrastały ceny za ciepło. Przez ostatnie 5 miesięcy Ciepłownia Miejska podniosła 3 razy ceny co. Wiadomo, że to jest uzależnione od Urzędu Regulacji Energetyki bo to oni zatwierdzają. Jest to trudny temat dla członków Spółdzielni Mieszkaniowej. Za każdym razem jest bardzo dużo szumu koło tego, uwag, pretensji. Poinformował, że skierował pismo do Burmistrza i do Rady Miejskiej, żeby zwrócić uwagę na fakt, że nie rozwija się Ciepłownia Miejska, nie przybywa jej odbiorców a to jest jedyny sposób żeby zmniejszyć koszty zużycia energii cieplnej. Dowiedział się, że na targowicy ten nowy obiekt nie jest podłączony pod Ciepłownię Miejską. Stwierdził, że Inkubator Przedsiębiorczości też nie jest podłączony, nie podłączona jest Policja, Straż Pożarna i wiele innych obiektów w Szydłowcu które mogłyby odbierać tą moc. Zwrócił się z pytaniem– czemu tak się dzieje że nie są podłączone nawet nowe inwestycje, czemu jest tak, że powstają duże sklepy wielkopowierzchniowe które mogłyby odbierać dużo energii i nie można ich zmobilizować, przymusić do podłączenia się do Ciepłowni. Czy nie można ich administracyjnie np. przy wydaniu decyzji o warunkach zabudowy? Jest problem. Należy pomóc rozwinąć się tej Ciepłowni, bo oni zaduszą siebie i ludzi którzy odbierają to ciepło. Zaproponował pójście w tym kierunku, aby pomóc rozwijać się Ciepłowni Miejskiej.

Radny K. Gula powiedział, że do przetargu tych boksów parę osób stanęło. Kwota wyjściowa była 500 zł to za boks wychodzi ok. 600 zł z podatkiem. Słyszał, że dla tych osób które nie korzystało z przetargu to będzie cena wyjściowa 600 zł a z VAT to około 800 zł. Zapytał, czy znajdą się chętni za taką cenę? Chodzi o to żeby nie stało puste. Może na dzień dzisiejszy, przy takim bezrobociu warto zejść z tych kosztów, obniżyć cenę, żeby te boksy zaczęły funkcjonować. Przy takich kosztach to nie wiadomo, czy ktoś pozwoli sobie zapłacić 800 zł za boks, nawet z miejscem parkingowym.

Ad.7.

Burmistrz A. Jarzyński udzielił odpowiedzi:

- radnemu M. Plewie- do niego również wpłynęło pismo Prezesa SzSM a on skierował go do Prezesa Rady Nadzorczej o ustosunkowanie się i udzielenie odpowiedzi. Z tego co mu wiadomo to podłączenie nowych odbiorców typu Policja, Straż, Centrum Obsługi Inwestora zależy od kosztów poniesionych w związku z poprowadzoną całą instalacją czyli siecią. Gdyby tam była taka możliwość to Spółka skorzystałaby z tego. Ale druga kwestia czy te podmioty chcą. Nie można nikogo zmusić do podłączenia. Rada Nadzorcza optuje za tym, aby pozyskiwać nowych odbiorców. Ale przykładowo duża ilość popiołu z osiedla na którym mieszka radny W. Cieloch świadczy, że tam mieszkańcy nie korzystają z podłączenia do Ciepłowni, ale świadczy również,

że oni nie chcą korzystać. Mają swoje źródła ciepła. Doprowadzenia na to osiedle całej sieci, podłączenie indywidualnych odbiorców spada na spółkę i to jest ich koszt. Poinformował, że ten temat przekaże Prezesowi i osobiście będzie z nim rozmawiał.

- radnym K. Guli i M. Koniarczykowi odpowiedział, że jest za tym, aby koszty „wynajmu + koszty parkingu” nie były za duże i odstrasżające. Lepiej stopniowo to wprowadzać. Na chwilę obecną nie ma wiedzy, żeby szczegółowo odpowiedzieć. Wie, że 7 osób było zainteresowanych i przyjęły zaproponowane warunki przetargowe. Boksów jest 18. W najbliższym czasie postara się udzielić odpowiedzi.

- radnemu W. Cielochowi kontrola targowicy, warunki do handlu. To jest problem. Prowadzący działalność podlega innym przepisom. Wystarczy, że zainstaluje toaletę i to zgłosi do Wydz. Działalności Gospodarczej i może prowadzić taką działalność. Z tego placu targowego jakim jest ul. Metalowa odchodzą handlujący na prywatne targowiska. Od 1 stycznia 2012r. jest zmiana przepisu i nie wydaje gmina takiego pozwolenia. Wystarczy tylko zgłoszenie wniosku prowadzenia działalności i to idzie do rejestru centralnego.

- radnemu W. Cielochowi w sprawie popiołu – temat bardzo zasadny. Dobrze, żeby to nie było wysypywane na chodniki. Mogliby jeżdżąc po śmieci zabierać również popiół. Zorientuje się jak to obecnie wygląda.

Radny A. Łyczek poinformował, że widział dzisiaj na ul. Ogrodowej jak stał traktor z przyczepą i wielka kopara zbierała śmieci, które wrzucała na ciągnik. Zdaniem radnego koszt pracy tej koparki jest za wysoki, aby jej używać do takich prac. Lepiej byłoby kupić jakiś żurawik na przyczepę. Radny poparł propozycję opracowania harmonogramu odbioru popiołu i poinformowania o tym mieszkańców.

- radnemu T. Rutowi w sprawie lamp w Sadku. Burmistrz zaprosił radego do siebie, aby określił o które to lampy chodzi. Ustali się i zobowiąże Naczelnika.

Radny T. Rut wyjaśnił, że warunki już się skończyły, ale Naczelnik miał wystąpić o ponowienie.

- radnej B. Grzyb odpowiedział, że zapisał sobie o posypanie na drogach gminnych w miejscowościach Zdziechów Metków, Działy i Lesica.

Ad.8.

Radny L. Jakubowski poinformował o swoim zaniepokojeniu zgłoszonymi przez radną D. Jakubczyk sygnałami:

- zbyt szybka praca w Radzie – może i tak jest stwierdził radny. Dzisiaj jest sesja i znowu będzie 14 lutego. Już powinno się zacząć pracować, bo znowu będzie za szybko. Ale termin dzisiejszej sesji był wyjątkowy. Wynikało to z tego, że 26 stycznia przyszła opinia RIO a Rada już na drugi dzień podejmuje uchwałę.
- z przerażeniem wysłuchał zarzutu, że burmistrz zarządzeniem przenosi jakieś pieniądze pod stołem ze szkół, które Rada likwiduje. Stwierdził, że nie czuje się komfortowo z tego tytułu. Na spotkaniach rodzice uczniów szkół z Wysocka i Zdziechowa mają uwagi, nie zgadzają się z zamiarem likwidacji szkół. To nie jest łatwo stanąć przed ludźmi i mówić o tym wprost, że zamkniemy te szkoły. Burmistrz może zarządzeniem przenosić pewne środki, ustawa zezwala na to. Ale jeżeli radna powiedziała publicznie, że burmistrz robi to pod stołem, to by oznaczało, że posiada jakąś wiedzę na ten temat. To już jest poważna sprawa. Coś trzeba w tej sprawie zrobić. Radna kiedyś w swojej wypowiedzi bardzo mocno apelowała o spokój i odnoszenie się do siebie, o to żeby pomóc skarbnik, burmistrzowi żeby uzdrowić budżet itd.
- Zapewnił wszystkich, że nie czuje się komfortowo odnośnie zlikwidowania funduszu sołeckiego. Chciałby, aby udało się wybrnąć z tego problemu tak, żeby „RIO nie szczypało nas po kostkach” i gdyby ustawa o finansach publicznych i o samorządzie gminnym zezwoliła w trakcie roku przywrócić fundusz sołecki. Ale na dzień dzisiejszy musi tak być, bo będą pewne problemy. Podziękował skarbnik w imieniu wszystkich za jej pracę i za to co zrobiła.

Radny oznajmił, że gdy wyszedł po dokumenty które zostawił w samochodzie to obok w pokoju widział już ubraną radną D. Jakubczyk. Zwróciła się do niego słowami, że „dziwi się, że uczestniczę jeszcze w tej farsie”. Jeżeli zdaniem radnej sesja i komisje to jest farsa to Radna poinformowała go również, że przed chwilą dzwoniła do RIO i ma inne ustalenia.

Radny nadmienił odnośnie odbytego spotkania przedstawicieli Gminy z Regionalną Izbą Obrachunkową. „W dniu wczorajszym wszyscy którzy pojechali do RIO prosili o zrozumienie dla działań naszej gminy. Przedstawiciele RIO p. A. Siara i W. Kaczkowski na początku byli bardzo oficjalni w stosunku do nas. Po chwili rozmowy, dyskusji, atmosfera tego spotkania nabrała innego wyrazu”.

Radny stwierdził, że nie wie o co chodzi w tym wszystkim, nie rozumie postępowania radnej D. Jakubczyk – może chodzi o to żeby „mieszać”?

Radny W. Winiarski zwrócił uwagę, aby nie rozmawiać o radnej D. Jakubczyk. podczas jej nieobecności. Padła niefortunna wypowiedź „ że burmistrz pod stołem coś przenosi” i należało ją sprostować lub wyjaśnić, ale w momencie gdy to padło i gdy radna była obecna na posiedzeniu komisji.

Natomiast teraz poruszanie tego kiedy tej osoby nie ma to zdaniem radnego jest nie do końca zręcznością. Radnemu wydaje się, że coś takiego nie powinno paść, ale jeśli już padło, to powinno być wyjaśnione w tym momencie w którym to zdanie zostało powiedziane.

- poruszył sprawę pracy Rady nad proj. budżetu. Był czas od 15 listopada 2011r. do 31 stycznia br. Okazuje się, że nad projektem radni pracują 27 stycznia. Może już najwyższy czas zastanowić się i przypomnieć sobie o czym było monitowane w poprzednich latach - żeby jednak inaczej nad proj. budżetu pracować. Teraz wychodzi, że RIO układa nam budżet.

Niezależnie od tego radni pracowali nad tym budżetem. W końcu dochodzi do tego, że te konsultacje koleżeńskie z RIO /może to też jest dobre rozwiązanie/

ale chodzi o to, żeby na etapie już zatwierdzenia tego projektu przez Radę tych zmian i takiego pośpiesznego działania nie wprowadzać.

- Stwierdził, iż praca w Radzie nie jest rytmiczna, planowana. Decyzja o posiedzeniu komisji czy sesji jest podejmowana nagle i przekazywana w ostatniej chwili. Nikt jego jako przewodniczącego Komisji Budżetu nie informuje, nie uprzedza, że tak jak np. dzisiaj ma się odbyć posiedzenie Komisji Budżetu i Komisji Infrastruktury, a powinno się to zrobić choćby grzecznościowo. Jako przewod. Komisji Budżetu – komisji, która podejmuje ważne a nawet najważniejsze decyzje czuje się niekomfortowo

Powtórzył, że sprawa wypowiedzi radnej D. Jakubczyk powinna być wyjaśniona podczas jej obecności na posiedzeniu Komisji Budżetu. Powiedział, że jest osobą impulsywną i to należałoby zrozumieć. Jest złe ukierunkowanie całej tej sprawy, bo nawet moment zadawania pytań przez radnego L. Jakubowskiego nie jest odpowiedni.

Radny L. Jakubowski odpowiedział, że zapytał w punkcie w którym to może zrobić a nie mógł wcześniej, bo ta osoba opuściła posiedzenie.

Radny W. Winiarski zwrócił uwagę, że to było na posiedzeniu Komisji a nie na sesji, a radny Jakubowski tą sprawę porusza na sesji. Radny miał możliwość bezpośrednio zwrócić się do radnej o wyjaśnienie tych rzeczy które poruszała podczas posiedzenia Komisji.

Zwracając się do radnego W. Winiarskiego, który powiedział o koleżeńkiej RIO **radny L. Jakubowski** zaprzeczył, że można mówić o koleżeńkiej RIO. Przykładem może być wczorajszy pobyt w RIO. Oni nie wiedzieli, że budżet został zaopiniowany pozytywnie, że w wyniku pracy Rady prawie o 2 300 000 został obniżony budżet. Okazało się również, że RIO nie zauważyła obniżenia budżetu, ale wiedziała co jest w punkcie odnośnie sołectw. I to można określić jako koleżeńskie konsultacje.

Radny W. Winiarski dopowiedział, że miał na myśli koleżeńską współpracę – jest to możliwe.

Radny M. Plewa – sprawa budżetu, stwierdził, że rozumie radną D. Jakubczyk. Ona czuje pewne rozgoryczenie. Zwracała wielokrotnie uwagę, ale to były głosy padające w pustą przestrzeń, że ten budżet się nie klei, że coś się tam nie zgadza. Ona się zna, radni trochę mniej. Ale została potraktowana lekceważąco, niech sobie pogada a my i tak uchwalamy budżet. I co? Efekt jest taki, że dzisiaj Rada musiała się spotkać, narobiła sobie wstydu przed RIO. Prezydium musiało jechać i tłumaczyć się, dyskutować, bo uchwalony budżet był do niczego. Wygląda tak, że radni musieli się pochylić nad tym budżetem po raz drugi, gdyż budżet dostał jednoznacznie negatywną opinię a że się dochody z wydatkami nie „pokleily”.

Burmistrz A. Jarzyński przypomniał – skarbnik wyraźnie mówiła o tym kto Gminie nie zapłacił, kto zalegał z pieniędzmi. Gdybyśmy te pieniądze wprowadzili do budżetu to te wskaźniki w 2011 roku by nam bardzo ładnie wyklarowały. Należy zwrócić uwagę, że my te wskaźniki mieliśmy wcześniej przed zakończeniem roku dobre. Ale w związku z tym, że nie wpłynęły pieniądze z „Profela” – 300 tys. zł, nie mieliśmy za projekt szkolny /pracownie/, nie mieliśmy 1 mln 100 tys. zł za Szydłówek to w tym momencie zabrakło.

Skarbnik I. Czarnota poinformowała, że gdyby obowiązywała poprzednia ustawa o finansach publicznych nie byłoby zastrzeżeń. Zmiany zawarte w projekcie uchwały a obecnie uchwały, doprowadziły do zgodności z zapisami ustawy.

Burmistrz A. Jarzyński – nie należy uważać, że to jest wina Rady. Jest taka sytuacja i należało wprowadzić te zmiany.

Przewod. obrad poinformowała, że jest proponowana sesja na dzień 14 lutego br. godz. 11⁰⁰ w zamku.

Odczytała co jest proponowane w tym porządku:

- regulamin współpracy z organizacjami poza rządowymi,
- zmiany o odpadach SZUK,
- zmiany w budżecie,
- 2 projekty oświatowe tj. Wysocko i Zdziechów,
- sprawozdanie RM za 2011 rok oraz komisji stałych,
- Naczeln. K. Piotrowski chce zaprezentować Radzie coś więcej na temat odpadów.

Odczytała pismo informujące o rozpoczęciu działalności Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju i Promocji Karate Kyokushin Matsushima w Polsce MUSHIN

Ad.9.

Na tym porządek XIV sesji został wyczerpany.

Czas trwania sesji od godz. 15¹⁵ do godz. 16²⁵

Rada podjęła uchwały od Nr 91 do Nr 93/XIV/12

Głosy w głosowaniu jawnym przeliczał Łukasz Stasiak.

Protokołowała:
Krystyna
Jachowska- Sadura

Przewodnicząca obrad:
Krystyna Bednarczyk